



Open Government Partnership

Independent Reporting Mechanism

Latvia

Comments Received on the First Progress Report

Andrejs Krumins

"Kaut arī likums prasa politikas ietekmes izvērtēšanu, vēl aizvien proaktīva neorganizētu, bieži mazaizsargātu sabiedrības grupu, kurus ietekmēs plānotā politika, viedokļu apzināšana nav ikdienas prakse. Tas pats attiecas uz publisko pakalpojumu lietotāju iesaisti pakalpojumu plānošanā." Kludzošs piemērs šajā gadījumā ir Dzīvojamo telpu īres likumprojekta izstrādājums Ekonomikas ministrijā. Likumprojekts skar ievērojamu sabiedrības daļu, kas cietusi no okupācijas varas diskriminējošās mājokļu politikas un/vai diskriminēta denacionalizācijas un mājokļu privatizācijas procesā. Kā redzams likumprojekta anotācijā, likumprojekts izstrādāts pamatojoties uz privātpersonu iesniegumiem, praksē saskaroties ar problēmām saistībā ar dzīvojamo telpu īres regulējuma nepilnībām. No tālākā saprotams, ka šīs privātpersonas ir tiesu izpildītāji un namīpašnieki, kuru problēmas ir risināmas citiem, mazaizsargātās sabiedrības grupas tiesību mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

Par likuma izstrādi sabiedrība netika informēta. Es personīgi par likumprojektu uzzināju Tiesībsarga birojā, kur griezos pēc palīdzības namīpašnieka patvarīgas rīcības gadījumā. Pēc tam informācija parādījās plašsaziņas līdzekļos.

Īrnieku intereses pārstāvošas NVO likumprojekta izstrādē nav iesaistītas vai arī to viedoklis ignorēts.

Likumprojekta izstrādātāji apgalvo, ka likumprojekts nekādi neskar LR starptautiskās saistības. Pirmkārt jau Atvērtās pārvaldības partnerības iniciatīvu, kā arī virkni ANO, Eiropas Padomes, ES dalības līgumu saistības sociālo un cilvēktiesību jomā.

Kopumā ziņojums pārvērtē Latvijas progresu APP, jo likumi un projekti sabiedrības iesaistīšanā ir labi un pareizi, bet praktiskā realizācija ir tālu no ideāla, jo tautai svarīgu lēmumu pieņemšanā pārāk liela loma tiek piešķirta dažādu biznesu lobētāju organizāciju viedokļiem.