

OGP EUSKADI – REUNIÓN FORO REGULAR

SESIÓN VIRTUAL – 1 DE MARZO DE 2021

Orden del día	<ol style="list-style-type: none"> 1. Evaluación del plan 2018-2020 y proceso elaboración nuevo Plan 2. Aportaciones y comentarios 3. Próximos pasos
Duración	De 15:00 a 17:00 horas

ENTIDAD	PERSONA	PRESENTE
Gobierno Vasco	Javier Bikandi - Director de Atención a la Ciudadanía y Servicios Digitales	SÍ
Diputación Foral de Álava	Lexuri Ugarte - Directora de Euskera y Gobierno Abierto	NO
Diputación Foral de Bizkaia	Josu Bilbao – Director General de Coordinación, Evaluación y Seguimiento de Planes	Excusa asistencia
Diputación Foral de Bizkaia	Raúl Gutiérrez – Asesor de Coordinación, Evaluación y Seguimiento de Planes	SÍ
Diputación Foral de Gipuzkoa	Mikel Pagola - Director General de Participación Ciudadana	SÍ
Diputación Foral de Gipuzkoa	Goizeder Manotas - Directora General de Servicios e Innovación y Transformación de la Administración	SÍ
Ayuntamiento de Bilbao	Amagoia Ibarrodo – Directora de Calidad y Evaluación	SÍ
Ayuntamiento de Donostia	Manu Narváez - Director de Presidencia	SÍ
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	Borja Rodríguez – Concejal de Participación ciudadana, transparencia y centros cívicos	NO
Innobasque	Gotzon Bernaola. - Director de innovación pública	Excusa asistencia
Ibatuz	Antxon Gallego	SÍ
Asociación Mestiza	Ana Molina	SÍ
Osoigo	Eneko Agirre	SÍ
Consejo de la Mujer	Arantza Otaolea	SÍ
Euskadiko Gazteriaren Kontseilua	Maialen Olabe	SÍ
Sareen Sarea	Mikel Barturen	SÍ
Unicef Euskadi	Elsa Fuente	SÍ
Eusko Ikaskuntza	Beatriz Akizu	SÍ
Asociación de Concejos de Araba	Joseba Terreros	NO
Secretaría técnica	Koldobike Uriarte - responsable técnica del proyecto Goizalde Atxutegi - responsable de proyectos de Innobasque	

INTRODUCCIÓN

Javier Bikandi da la bienvenida a los miembros del Foro Regular y agradece su incorporación a los nuevos miembros del Foro que se incorporaron al proceso de cierre del Plan 2018-2020. Asimismo, comunica a las personas participantes en la sesión que, pese a que estaba previsto convocar una reunión antes, el foro no se ha convocado hasta ahora por diversos motivos. Por una parte, la pandemia ha condicionado el cierre e inicio del nuevo plan, y está pendiente el

nombramiento de la persona responsable de la Dirección de gobierno abierto en Gobierno Vasco (por lo que él mismo asumirá las funciones de forma temporal). Asimismo, estábamos a la espera de recibir las nuevas normas e indicaciones para la elaboración del nuevo plan por parte de la Alianza.

PRESENTACIÓN DE LOS PRINCIPALES CONTENIDOS DE LA REUNIÓN

Koldobike Uriarte, responsable técnica de OGP Euskadi, resume los principales puntos de la reunión siguiendo la [presentación enviada previamente](#) a las personas que componen el Foro Regular

1. Los principales resultados y las mejoras propuestas en la **Evaluación Participada del Plan 2018-2020** para abordar en el próximo plan

El informe completo está en la web de OGP Euskadi y se ha evaluado tanto el modelo de gobernanza como resultados del plan. Se mencionan en la presentación algunos aspectos relevantes del informe y los elementos más cualitativos: mayor participación ciudadana, diversidad, representatividad, dedicaciones y funciones, comunicación, etc.

Se abre una ronda de opiniones entre las personas participantes:

- Se comenta la baja puntuación del K5 con sorpresa, sobre todo en clave de ejecución ya que han cumplido lo recogido como hitos del compromiso prácticamente en su totalidad y los resultados de la evaluación general no coinciden con la evaluación del compromiso realizado por parte de la DFG.
 - Desde la secretaría técnica se responde que las evaluaciones participadas siempre están condicionadas por quién responde, por lo que hay que interpretarlas más en clave formativa, ya que el detalle de la valoración por apartados puede tener desajustes como los que se comentan.
 - Asimismo, una de las personas participantes en el Foro Regular por parte de la sociedad civil que ha participado en el grupo de compromiso del K5, destaca que el trabajo realizado por parte de la DFG ha sido excelente y que puede que los compromisos que tienen un articulado más complejo, como es el caso del K5, hayan podido tener una valoración peor al ser más difíciles de valorar si no se ha participado directamente en su desarrollo.
- Se solicita la valoración del grupo promotor en cuanto a los resultados de la evaluación (si los datos son los esperados, si se hace una valoración positiva de ellos).
 - Desde la secretaría técnica se responde que, dado que son los resultados de un primer plan interinstitucional sobre contenidos a veces inciertos, la valoración realizada ha sido positiva. En líneas generales, algunas de las cuestiones que se han resaltado parecen lógicas: por ejemplo, que el foro abierto sea el espacio menos valorado y el grupo de compromiso el más alto (espacio de contraste vs. Espacio de co-diseño), o que el nivel de detalle de los compromisos en la web (la documentación) haya sido peor valorado (exceso de documentación difícil de seguir) frente a la información general del plan.

2. Las **propuestas ciudadanas** recogidas mediante formulario abierto para el nuevo Plan

Se han recogido 175 formularios completos. Se han agrupado, más o menos, en los mismos ejes o ámbitos sobre los que trabaja la Alianza. En algunos ámbitos hay más propuestas que en otros y las propuestas son diversas: de carácter general, concretas, operativas, estratégicas... Estas propuestas ciudadanas se han tomado como punto de partida (en clave de orientación) para el trabajo posterior que ha realizado el grupo promotor para identificar las posibles líneas de trabajo del nuevo plan.

3. Las **propuestas realizadas por los miembros del grupo promotor** a tenor de las propuestas ciudadanas recibidas

Una vez recogidas las propuestas ciudadanas, se realizó una ronda institucional con el objetivo de recoger las propuestas de las entidades que conforman el grupo promotor: vistas las inquietudes y propuestas ciudadanas, qué propuestas concretas podrían liderar / coliderar y contribuir a materializar en el nuevo plan. Se listan en la presentación y se explican en mayor detalle las propuestas recibidas en esta fase.

Se realiza una primera propuesta de 5 líneas de trabajo con el objetivo de descender las propuestas a un marco más operativo. Son 5 líneas de trabajo que nos ofrecen la posibilidad de analizar cuál es el desafío, qué nos ayudaría a acometerlo, qué necesitaríamos para abordarlo, etc. Se trataría ahora de hacer un análisis que nos permita dar forma a los compromisos del Plan. Inicialmente pensábamos que debía ser para finales de abril, pero tras la reunión con la Alianza, este trabajo deberíamos finalizarlo en mayo. Se indica también que los compromisos que se enmarquen en el Plan pueden durar la totalidad del plan o terminar antes y complementarse con otro compromiso siempre que su finalización sea anterior al cierre del Plan (en nuestro caso, anterior a 2024).

4. **Propuesta de líneas de trabajo** a contrastar con el Foro Regular

Se propone trabajar en estas 5 áreas de trabajo para el codiseño de los compromisos:

- Observatorio de datos COVID19 vinculado con los servicios directos que prestan las administraciones a la ciudadanía
- Transparencia y rendición de cuentas: auditoría social y transparencia presupuestaria
- Desarrollo de contenidos Open eskola: educación en integridad, empoderamiento ciudadano, brecha digital y ciudadanía activa...
- Desarrollo de una herramienta de recogida de iniciativas legislativas /normativas/ reglamentarias populares
- Servicio online y semipresencial (oficinas de atención) para personas mayores que promueva una toma de decisiones informada que contemple la trayectoria vital de este colectivo, más allá de lo socio-sanitario.

Para abordar estas líneas de trabajo, el grupo promotor ha definido ya quiénes estarían dispuestos a liderar / coliderar esta reflexión, como base para el desarrollo del plan OGP que exige un claro liderazgo institucional. Cada líder / colíder trabajaría en este análisis de forma participada con la colaboración de los miembros del Foro Regular que quieran participar y con otros agentes / personas interesadas.

Asimismo, para el nuevo plan la Alianza exige elaborar una visión estratégica de gobierno abierto. Nuestra visión como OGP Euskadi es la colaboración interinstitucional y tendremos que

concretar además cómo lo vamos a hacer (modelo de gobernanza) y cómo lo vamos a evaluar, ya que desaparece la figura del IRM y necesitamos un ente de monitoreo que tenga visión experta y ciudadana y que vaya recogiendo evidencias y analizando los resultados del Plan.

En junio realizaríamos un foro abierto de contraste para presentar los compromisos desarrollados (fruto del análisis de las líneas de trabajo que creamos que son viables) y la visión estratégica para enriquecerlos.

Se abre una ronda de opiniones y aportaciones entre las personas participantes:

- **Sobre el plan OGP Euskadi 2018-2020** se plantean las siguientes cuestiones:
 - La necesidad de aprovechar los instrumentos del plan 2018-2020 para articular / vehicular el nuevo plan, a lo que desde la ST se responde que se ha priorizado el proceso de diseño del nuevo plan pero que es tarea del Grupo Promotor analizar cómo se van a consolidar los modelos y mecanismos diseñados en el plan anterior.
- **Sobre el nuevo Plan OGP Euskadi:**
 - Si se le van a dar continuidad a algunos compromisos del plan 2018-2020 en el nuevo plan, a lo que desde la ST se responde que el segundo plan no puede ser una continuidad del primero tal y como lo define la Alianza, pero que pueden realizarse propuestas de desarrollo si el valor diferencial es claro.
 - Es imprescindible extraer aprendizajes de la evaluación del Plan 2018-2020 mencionándose:
 - Ir a un número menor de compromisos
 - Trabajar más la clave comunicación, sobre todo en clave de socialización: no es suficiente hacer las cosas, y hacerlas bien, hay que llegar a la ciudadanía
 - Cuidar la formulación de los compromisos: ajustarse en la redacción a lo que podemos conseguir, no generar expectativas que no se pueden cumplir
 - La necesidad de tangibilizar los resultados del plan, yendo a compromisos que tengan resultados claros, más aún en este momento de urgencia / crisis que estamos viviendo. Trabajar en lo concreto y pequeño, pero desde una lógica de escalado y réplica.
 - Se propone incorporar los ODS- Agenda 2030 como marco del plan alineando los compromisos a sus objetivos y contribuyendo a su socialización. En este sentido se destaca también que la fortaleza del plan OGP Euskadi es trabajar desde un modelo interinstitucional la relación con la ciudadanía.
 - Se manifiesta el interés por trabajar con una visión a largo plazo, una estrategia de gobierno abierto compartida que nos ayude a empoderar a la ciudadanía
- **Y más concretamente sobre las líneas de acción propuestas** para trabajar:
 - Si se pueden aportar nuevas líneas de acción, a lo que desde la secretaría técnica (ST) se responde que sí, pero que habrá que tener en cuenta la variable de liderazgo institucional: es condición necesaria de la Alianza que alguna de las administraciones que conforman el grupo promotor asuma el liderazgo del compromiso.
 - Si todas las líneas de acción serán finalmente un compromiso del Plan, a lo que desde la ST se responde que no necesariamente, ya que tras el análisis participado de las líneas puede llegarse a la conclusión de no abordarlas.
 - Que hay un número importante de propuestas ciudadanas vinculadas con la brecha de género que no han tenido una traslación directa a una línea, a lo que desde la ST se responde que se incorporará de forma transversal al plan una perspectiva feminista para su diseño e implementación. Se añade a su vez que una

recomendación de la Alianza ha sido ir a temas de carácter operativo, siendo posibilistas en cuanto al alcance y ambición del plan (abordar retos solucionables).

- La necesidad de trabajar en abierto en la concreción de las líneas de acción, a lo que se responde desde la ST que es precisamente ese el trabajo que queda por hacer: partir de la idea y concretarla a través de un modelo de colaboración hasta llegar a la ficha de compromiso.

Maialen – le ha costado entrar bien en materia hoy, le resulta difícil valorar las 5 propuestas ahora, le cuesta ver qué llegan a abordar o qué margen de actuación tienen cada propuesta. Sí que le parece bien, tomarse unos días ahora para valorar y también juntarse igual las entidades del foro regular ciudadano y si pueden pensar conjuntamente. ¿Hay tiempo?

Koldobike – sí, hay tiempo. Podemos hacer un párrafo por cada línea de trabajo y dar un plazo de 10 días para que el foro regular lo trabaje – y si hay alguna que se puede repensar, etc. Se ha pedido al grupo promotor que mire a las propuestas ciudadanas, pero no hay una relación directa en todos los casos entre una iniciativa ciudadana que se ha trasladado directamente a línea de trabajo: sí que se ha visto que había que tener una iniciativa vinculada con COVID, de rendición de cuentas presupuestaria, etc.

Beatriz – mucho trabajo hecho y mucho por hacer. Es interesante tomarse un tiempo para perfilar y entender lo que compromiso puede abarcar y trabajar en colaboración aquello que decidamos que vamos a trabajar. Dos retos: 1/ cómo abordar estos compromisos para abordar temas concretos 2/. Hablar de gobierno **abierto y de empoderamiento ciudadano es necesariamente hablar de ODS.**

PRÓXIMOS PASOS

- Las entidades que representan a la sociedad civil en el Foro Regular se reunirán para realizar aportaciones a las líneas de acción y al proceso de contraste de una forma más estructurada (*la reunión se fija para el 08/03/2021*)
 - Para ello la ST enviará a todo el Foro Regular una explicación más detallada de cada línea de trabajo para que las entidades que representan a la sociedad civil puedan realizar aportaciones (*enviado el 03/03/2021*)
 - La sociedad civil representada en el Foro Regular hará llegar al grupo promotor sus aportaciones a las líneas de trabajo propuestas en un plazo de 10 días desde la recepción de la información.
- Desde la ST también se hará llegar al Foro Regular las indicaciones para la realización del nuevo plan de la Alianza y el resumen de novedades, para que sean los miembros del Foro Regular quienes valoren la necesidad de mantener una reunión con el equipo de la Alianza o no (*enviado el 03/03/2021*)