

1
SIENTEN UNA
BASE SÓLIDA

CÓMO MEJORAR LA EXPERIENCIA EN OGP

LECCIONES DE LOS
PAÍSES INTEGRANTES
DE OGP

2
¡ORGANÍZENSE!

3
ESTABLEZCAN
UNA
PLATAFORMA
PARA EL
DIÁLOGO

4
CONSULTEN
AMPLIAMENTE

5
CONSTRUYAN
ALIANZAS

THE OGP CIVIL
SOCIETY HUB



CÓMO MEJORAR LA EXPERIENCIA EN OGP: LECCIONES DE LOS PAÍSES INTEGRANTES DE OGP

Autora Dolar Vasani
Colaboradores Andreas Pavlou
Paul Maassen
Edición Susie Day
Traducción Emilene Martínez Morales
Mariamalia Ruiz Schmidt
Diseño Christiana Aretta

UNA PUBLICACIÓN DE THE OGP CIVIL SOCIETY HUB

MÉXICO 30

GHANA 20

PERÚ 42

AUSPICIADO POR:



THE WILLIAM AND FLORA
HEWLETT
FOUNDATION



OPEN SOCIETY
FOUNDATIONS



© 2013 The OGP Civil Society Hub.

The OGP Civil Society Hub es un proyecto de Hivos como sede del equipo de la Coordinación Independiente de Sociedad Civil de OGP. Esta publicación y su contenido están publicados bajo una licencia de Creative Commons Attribution-ShareAlike 3.0 Estados Unidos. Más información acerca de los privilegios de intercambio y reedición de esta licencia se encuentra disponible en <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/us/>.





UCRANIA **46**
MOLDAVIA **36**

INDONESIA **24**

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN **4**

LECCIONES APRENDIDAS A LA FECHA **6**

CASOS DE ESTUDIO **19**

ANEXO **50**

INTRODUCCIÓN

Alrededor del mundo, la sociedad civil que trabaja promoviendo un gobierno abierto y mayor transparencia está siendo testigo de una tendencia dicotómica. Por un lado, los gobiernos aprueban leyes que permiten mayor acceso a la información, más transparencia y que fomentan la participación ciudadana en los procesos políticos en respuesta a la creciente presión nacional e internacional, por otro lado, estos mismos gobiernos buscan, en ocasiones, reducir el alcance de los medios de comunicación y la sociedad civil, aprueban leyes que limitan las libertades individuales y restringen el acceso público a la información.

En Indonesia, por ejemplo, la ley progresista de *Transparencia de la Información Pública* de 2010 busca promover la transparencia y la participación ciudadana abierta en la formulación de políticas y presupuestos y es una herramienta de combate contra la corrupción. Desde la caída del régimen de Suharto ha emergido un sector robusto de la sociedad – grupos de activistas estudiantiles, organizaciones tradicionales de gobernanza y sindicatos independientes – que es vocal, activo y está movilizado para el cambio social y político positivo. Sin embargo, más recientemente, en esta “nueva Indonesia”, se ha producido un aumento en el conservadurismo y la libertad de reunión disfrutada por la sociedad civil se ha reducido por las restricciones impuestas con el pretexto de la llamada “guerra global contra el terror” y la necesidad frenar a “grupos anarquistas” que buscan utilizar a la religión, etnia u otra cuestión de diversidad para provocar un conflicto.

“El gobierno ha intentado introducir una serie de nuevas leyes como la *Ley de Inteligencia*, el Proyecto de *Ley de Seguridad Nacional* y el proyecto de *Ley sobre Organizaciones de Masas* (o proyecto ORMAS) que socava las libertades democráticas fundamentales,” explica Longgena Ginting, director de Greenpeace Indonesia. La Cámara de Representantes de Indonesia aprobó el polémico proyecto de ley ORMAS a principios de julio de 2013, a pesar de los esfuerzos de la sociedad civil para introducir enmiendas. La sociedad civil busca ahora impugnar la ley ante el Tribunal Constitucional.

En Croacia, el parlamento aprobó una nueva *Ley de Libertad de Información* en febrero de 2013. Esto fue el resultado de una década de promoción y

campañas públicas para presionar por un cambio en la ley, incluyendo casi 10 meses de intensa labor multisectorial encabezada por el grupo de trabajo del Ministerio de Administración. “Prácticamente todos nuestros insumos y enmiendas fueron aceptadas en el proyecto aprobado,” indica Vanja Škorić, Asesora Legal de GONG, una organización de observación electoral croata. La aprobación de la nueva Ley fue también una de las medidas adoptadas por Croacia para ingresar a la Unión Europea el 1 de julio de 2013. Para el gobierno croata, la implementación exitosa de la Ley de Libertad de Información es vital. El rol de la sociedad civil es ahora el de dar seguimiento y evaluar este paso y asegurar que la Ley tenga un impacto positivo en los ciudadanos y en el estado de derecho en los años por venir.

Estos dos ejemplos ponen de manifiesto la delicada línea en la que las organizaciones de la sociedad civil deben transitar para defender su papel y espacio en la sociedad y, al mismo tiempo, colaborar con el gobierno para lograr un cambio social y político positivo. Con el desarrollo de los planes nacionales de acción, la Alianza para el Gobierno Abierto (OGP), lanzada en 2011, ha dado a la sociedad civil nuevas oportunidades para que los gobiernos se comprometan públicamente a incrementar y mejorar la transparencia, la participación ciudadana y la rendición de cuentas a través del uso de tecnologías y prácticas innovadoras. Cuando se formulan correctamente, a través de una consulta y en colaboración con la sociedad civil, los planes de acción nacionales crean una hoja de ruta para el gobierno con compromisos concretos y medibles en temas de “gobierno abierto”. El carácter internacional y público de estos compromisos – supervisados de manera independiente – ofrece a la sociedad civil la posibilidad de impulsar acciones reales referentes a gobierno abierto que benefician a los ciudadanos y eleven su perfil en la agenda política nacional.

Con el apoyo de promotores de alto perfil como el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, y la presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, OGP se ha convertido en la iniciativa internacional más importante centrada en mejorar la transparencia del gobierno. Nada menos que 60 Estados están ahora participando en OGP.

Para el ciudadano común ¿qué significado tienen los nobles ideales de OGP?

En Tanzania, los ciudadanos de comunidades rurales, apoyados por organizaciones no gubernamentales, están utilizando tecnologías de telefonía móvil para informar sobre el estado de los suministros de agua (pozos descompuestos o secos, tuberías con fugas, etcétera). El gobierno obtiene la información y da prioridad a las reparaciones. Esta interacción les ayuda a controlar y gestionar los recursos públicos con mayor eficacia. Más importante aún, se restaura el acceso público al agua potable y aumenta la confianza de los ciudadanos en lo referente a las capacidades del gobierno local. En muchas ciudades del mundo, los gobiernos están recibiendo información directamente de los ciudadanos en un sinnúmero de temas, desde el estado de las carreteras, la calidad de la educación y servicios de salud hasta información sobre accidentes e incidentes delictivos locales. Los ciudadanos y los gobiernos trabajan juntos cada vez más para generar y utilizar dicha información y establecer prioridades. Discuten cómo elevar la calidad de los servicios y la mejor manera de monitorear y dar seguimiento a la prestación de servicios, con el fin de que la vida cotidiana de los ciudadanos pueda ser mejorada.



LAS LECCIONES APRENDIDAS A LA FECHA

En el primer trimestre de 2013, más de 40 representantes de sociedad civil y del gobierno de 15 países [1] fueron entrevistados y consultados acerca de sus experiencias y las lecciones aprendidas en el desarrollo de su primer plan de acción nacional de OGP. La atención se centró en el proceso de consulta inicial y los mecanismos utilizados para fomentar un diálogo continuo entre la sociedad civil y el gobierno. Una serie de temas comunes surgieron de estas entrevistas. Éstos se presentan en este documento, junto con los gráficos que contienen resultados cuantitativos relativos a la colaboración entre el gobierno y la sociedad civil en el desarrollo de los planes de acción (anexos). Al aprender de estas lecciones, la sociedad civil y los funcionarios gubernamentales que trabajan en OGP pueden hacer que sus procesos nacionales tengan menos contratiempos y sean más eficaces, y con esto, aumentará el impacto global de los cambios obtenidos.

[1] Brasil, Costa Rica, Croacia, Ghana, Indonesia, Kenia, México, Moldavia, Montenegro, Países Bajos, Perú, Filipinas, Reino Unido, Ucrania y los Estados Unidos. Los 15 casos de estudio se encuentran disponibles en: www.ogp.org.

1. SIENTEN UNA BASE SÓLIDA

“El gobierno abierto para todos los países se trata de ser transparentes y compartir datos. Los datos públicos no pertenecen al gobierno,” Francis Maude, Ministro de la Oficina del Gabinete, Reino Unido.

El impulso para un gobierno abierto ya estaba profundamente arraigado en el Reino Unido antes de OGP; el primer ministro David Cameron realizó audaces proclamaciones referentes a convertirse en el gobierno más transparente de la historia. A pesar de contratiempos iniciales en el proceso de consulta nacional para el plan de acción, se ha establecido ya una base sólida. El diálogo entre la sociedad civil y el gobierno está mejor estructurado y esto ha dado lugar a un plan de acción “revisado” que en gran medida fue elaborado entre ambos actores. “En su diálogo con la sociedad civil, todo el equipo de la Oficina del Gabinete ha hecho un excelente trabajo para poner al modelo de *Formulación Abierta de Políticas* en la práctica,” comenta Alan Hudson de ONE.

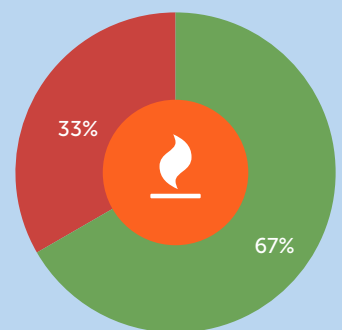
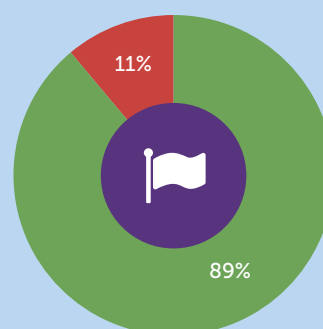
Es más difícil crear una base firme para trabajar en OGP si la tradición imperante va en contra de la iniciativa. En Montenegro, por ejemplo, el proceso de OGP ha puesto de manifiesto el poco conocimiento dentro de la sociedad de los conceptos y principios de gobierno abierto. “La apertura no es un concepto dominante, hemos estado tan acostumbrados a un sistema cerrado. Los ciudadanos no exigen nada porque no conocen estos valores y no los reconocen como importantes,” comenta Milica Kovacevic del Centro para la Transición Democrática de Montenegro.

Mientras tanto, en Moldavia, el gobierno ya había puesto en marcha su programa de transformación digital cuando se incorporó a OGP en 2011. En este caso, OGP ha sido utilizado para integrar al gobierno abierto a esta agenda, dando lugar a una mayor colaboración entre los ciudadanos, la sociedad civil, el sector privado y el gobierno. Para sentar estos cimientos, el gobierno moldavo ha colaborado con socios en la cooperación internacional. Esto permitió al gobierno tomar conciencia de OGP e involucrar a tantos participantes en las consultas como fue posible. “Los temas relacionados con el gobierno abierto seguían surgiendo en Moldavia, y el nivel de comprensión, la conciencia y la capacidad de las organizaciones de la sociedad civil en este tema fue bajo. La sociedad civil considera que el enfoque adoptado por el Centro de Gobierno Electrónico ha sido apropiado para el contexto,” explica Veronica Cretu, Coordinadora del Grupo de Trabajo sobre Gobierno Electrónico/Gobierno Abierto dentro del Consejo Nacional de Participación, un grupo creado poco después de que Moldavia aprobó su plan de acción en abril de 2012.

Es esencial tener un inicio sólido en términos de una verdadera alianza. Esto ayuda a sentar las bases adecuadas para una relación de colaboración y para la construcción de confianza entre el gobierno y la sociedad civil. Para que el motor de OGP funcione sin problemas y de manera eficiente, un compromiso verdadero de parte del gobierno es crítico. La sociedad civil debe participar desde un inicio y es vital contar con un grupo de trabajo que cuente con recursos y que funcione adecuadamente dentro

¿Ayudó el proceso de desarrollo del plan de acción a aumentar la confianza y cooperación entre sociedad civil (🔥) y gobierno (🚩)?

● SÍ
● NO



de la dependencia gubernamental más adecuada. Para mantener el proceso en movimiento, el conocimiento acerca de cuestiones relacionadas al gobierno abierto y a OGP debe estar disponible para los actores locales, en muchos casos, el proceso se ve beneficiado por organismos y expertos de fuera.

Es importante que la entidad correcta dentro del gobierno conduzca a OGP, buscando llegar a un equilibrio entre la influencia política y la relevancia de las prioridades de gobierno abierto. En muchos países, están involucradas tanto las oficinas del presidente o primer ministro, como las del Ministerio del Interior y de la Información. En algunos casos, el Ministerio de Relaciones Exteriores está conduciendo el proceso. Una de las críticas más frecuentes hacia OGP es la que señala Katarina Ott, Directora del Instituto de Finanzas Públicas, "si bien es un momento emocionante para Croacia, el gobierno debe evitar tratar a OGP como una especie de política de relaciones públicas extranjeras y asegurarse de asumir toda la responsabilidad del proceso". Al mismo tiempo, el hecho de que la revisión de la Ley de Libertad de Información haya sido un compromiso concreto en el plan de OGP croata ayudó a la sociedad civil a finalmente conseguir esta reforma.

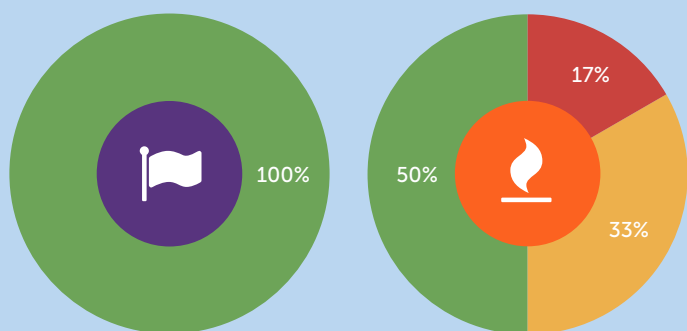
2. ¡ORGANÍZENSE!

Para la sociedad civil del Reino Unido, la crisis llegó cuando se dieron cuenta del reducido ámbito de aplicación del primer plan de acción nacional. "Desde nuestro punto de vista, había demasiado énfasis en datos abiertos y el desarrollo del plan de acción no

permitía un proceso de consulta participativa. Había un montón de temas que se perdieron y debieron ser incluidos," comenta Simon Burrell de *Involve*. Después de abril de 2012 una serie de organizaciones se reunieron y enviaron colectivamente una carta abierta al Ministro de la Oficina del Gabinete, Francis Maude, en la que cabildeaban para adoptar un proceso diferente. Desde entonces, la sociedad civil ha tenido una mejor coordinación, y encontró financiamiento que le permitió a *Involve* coordinar e impulsar los esfuerzos de este sector. Esto ha ayudado a que todo el proceso OGP esté mejor organizado y estructurado y ha dado lugar a un plan de acción "revisado" desarrollado conjuntamente entre gobierno y sociedad civil.

La experiencia de la sociedad civil ucraniana de establecer un diálogo constructivo con el gobierno también destaca la necesidad de velar porque las organizaciones de la sociedad civil estén bien organizadas y coordinadas en función de su estrategia y objetivos de incidencia. Con sólo seis meses para preparar el plan, el gobierno de Ucrania decidió realizar consultas a través de su ya establecida, y extensa, red de consejos cívicos. Estas son organizaciones que han aconsejado tradicionalmente al gobierno a nivel local. La Alianza Civil, una coalición de 50 OSCs que habían sido excluidas de las consultas rechazó vehementemente las alrededor de 400 propuestas que el gobierno dijo haber recibido.

"Nos dimos cuenta que era una pseudo-consulta apresurada y que el gobierno estaba evitando un diálogo y críticas significativas. No podíamos apoyar ese plan porque no refleja las necesidades reales del



Percepción del gobierno (🇺🇸) vs la sociedad civil (🔥) sobre el entusiasmo y participación de la sociedad civil en el desarrollo del plan de acción

- BUENA ●
- REGULAR ●
- POBRE ●

Estado ucraniano,” dice Oleksii Khmara, Presidente de TORO. La Alianza Civil posteriormente envió cartas abiertas al Presidente y al Primer Ministro y solicitó el apoyo del Banco Mundial y de las Naciones Unidas para facilitar el diálogo con el gobierno. Después de una campaña de incidencia de cuatro meses, que implicó la preparación de un plan de acción sombra y la organización de nuevas consultas, el documento final elaborado conjuntamente por la Coalición y el gobierno incluyó un 80 % de las demandas de la sociedad civil. “Finalmente logramos las condiciones necesarias para un diálogo que ha sido beneficioso para ambas partes,” dice Oleksii.

El énfasis en México – el próximo co presidente de OGP – ha sido mejorar la calidad general del segundo plan de acción: organizarse para lograr que los compromisos sean más estratégicos y transformen de verdad a la gestión pública. “Estamos centrando nuestro tiempo y energía en desarrollar una relación con la nueva administración federal con el fin de dar continuidad a nuestro trabajo en OGP y para integrar nuestras prioridades al nuevo plan de acción,” comenta Gabriela Segovia del IFAI.

En los Estados Unidos, la *Open the Government Coalition* (OTG) tenía ya una sólida relación de trabajo con las administraciones de Bush y Obama, centrada en lograr un gobierno más abierto y transparente. OGP presentó una buena oportunidad para que la comunidad nacional empezara a construir sobre esta base. “Asumimos el papel de coordinar e involucrar a la sociedad civil en general y a algunas organizaciones internacionales para incidir en la creación del plan nacional de acción,” comenta

Patrice McDermott de la OTG. Aunque la sociedad civil en los Estados Unidos reconoce que mucho se ha logrado en términos de cómo se movilizó y organizó en torno a los diversos compromisos, la próxima vez harán hincapié en garantizar que el plan contenga un menor número de compromisos que sean más profundos y tengan impactos más significativos. Se reconoce también que si el proceso no es empujado desde el exterior, pasa muy poco. “No podemos sentarnos y esperar que las cosas sucedan,” comenta Tom Blanton, del *National Security Archive*.

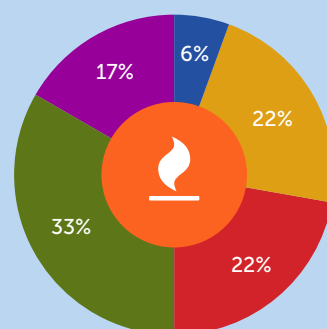
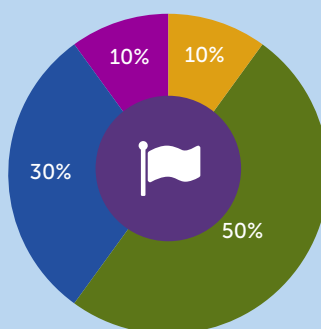
Para que la sociedad civil sea eficaz tiene que estar bien informada, ser proactiva y estar organizada. Además, la participación de la sociedad civil ha sido muy significativa y sustantiva cuando está coordinada por una agencia designada o un “conductor” que tiene los conocimientos necesarios, el tiempo, la confianza y que está mirando más allá de su propia agenda. El tener una persona específica (s) que esté financiada en partes iguales por la comunidad de OSC ayuda a crear un sentido de pertenencia y profesionaliza el rol.

3. ESTABLEZCAN UNA PLATAFORMA PARA EL DIÁLOGO

Los borradores de los planes de acción de México e Indonesia (dos de los ocho miembros fundadores) fueron muy criticados por la sociedad civil al ser considerados demasiado generales, amplios y no muy estratégicos y por reflejar muy pocas de las propuestas o perspectivas presentadas por la sociedad civil.

¿Qué tantos de los insumos de la sociedad civil (🔥) se ven reflejados en el plan nacional de acción gubernamental (🚩)?

- TODOS
- LA MAYORÍA
- LA MITAD
- ALGUNOS
- NO LOS SÉ



¿POR QUÉ ESTÁN LOS POLÍTICOS INTERESADOS EN SER INTEGRANTES DE OGP?

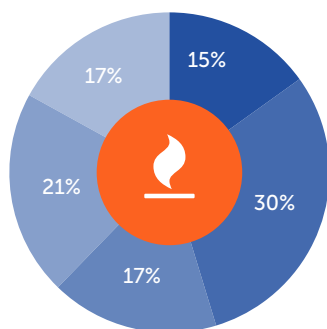
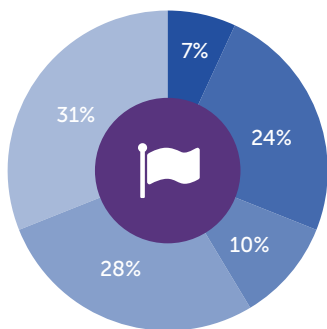
Para algunos, se trata de compartir una visión de profundización de la democracia y de proveer a la gente un mejor gobierno. Esto incluye, entre otras cosas, mejorar la prestación de servicios públicos y lograr que los ciudadanos sean escuchados en lo referente a la provisión de estos servicios. Pero también se trata de restaurar la confianza de los ciudadanos en su gobierno y sus políticos. OGP provee apoyo, así como presión, para buscar reformas desde dentro.

La afiliación permite a los políticos unirse a una red global en la que pueden intercambiar conocimientos y experiencias. Ofrece oportunidades de aprendizaje y material para apoyar labores de incidencia.

Otros están buscando innovación. OGP ofrece nuevas maneras de romper mecanismos rígidos y burocráticos y para mejorar la colaboración entre el gobierno y la sociedad. La innovación tecnológica relacionada con los datos abiertos permite a los políticos impulsar agendas digitales nacionales. La innovación en torno a los datos abiertos también puede estimular nuevas e importantes oportunidades comerciales.

Sin lugar a dudas, la mejora de la imagen internacional y la oportunidad de tomarse una foto con el presidente Obama ha ayudado a la causa.

De manera sustantiva, mientras que muchos países han gozado de una participación fuerte y vibrante de actores de la sociedad civil que trabajan en temas de derecho a la información, transparencia y rendición de cuentas, OGP ha, en muchos casos, proporcionado una plataforma única para que el gobierno formalice una agenda coherente para el cambio.



¿Qué motivó al gobierno (🇺🇸) a involucrar a la sociedad civil (🔥) en el proceso del plan de acción?

- RELACIONES PÚBLICAS/PUBLICIDAD
- REQUERIMIENTO DE OGP
- HACERLO ES BUENO
- PARA ESCUCHAR LOS PUNTOS DE VISTA DE ACTORES INTERESADOS
- PARA TOMAR DECISIONES MEJORES Y MEJOR INFORMADAS

En México, un proceso de intensa discusión comenzó entre una coalición de organizaciones de la sociedad civil, el IFAI (Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos) y la Secretaría de la Función Pública – y llevó a la creación del Secretariado Técnico Tripartita de OGP (STT) el cual coordinó el desarrollo de un plan de acción ampliado. El STT fue creado para actuar como un órgano garante del proceso de OGP con capacidad de toma de decisiones; tiene carácter permanente e institucionalizado y ha demostrado ser una plataforma eficaz para el diálogo continuo y un buen mecanismo para dirigir y supervisar el proceso de OGP en México.

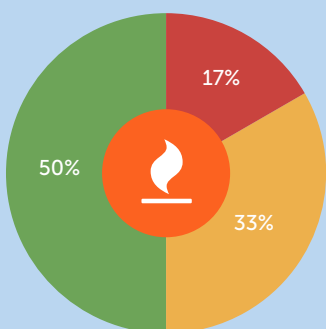
La experiencia de Indonesia ha sido complicada, algunas organizaciones de la sociedad civil se sienten excluidas del Equipo Central designado por el gobierno para trabajar en el plan de acción. Aunque prosiguen los debates sobre el papel actual de la sociedad civil, dentro y fuera del proceso de OGP indonesio, “la voz de la sociedad civil, tanto dentro de Indonesia como en ASEAN, es fundamental y no debe ser dejada de lado si se busca una participación verdaderamente significativa,” argumenta Maryati Abdullah de Publish What You Pay .

La experiencia de OGP en Ghana ha estado marcada por una serie de “altos” y “arranques”, la elección

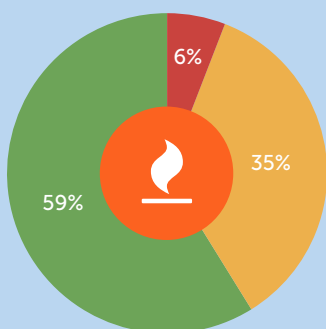
presidencial ha dominado la agenda nacional y ha sido el foco de funcionarios del gobierno y de la sociedad civil. Sin embargo, poco después de la Cumbre Anual de OGP en Brasil, el proceso comenzó a andar y la constitución del Comité Directivo de OGP en Ghana cobró impulso. El gobierno adoptó una doble estrategia para el diálogo y la representación de la sociedad civil – la Coalición de Sociedad Civil fue consultada y ciertas organizaciones fueron abordadas directamente para designar a diez de los 20 representantes que integrarían el Comité Directivo Nacional de OGP. Además de reunirse al inicio unas seis o siete veces para preparar el borrador de plan de acción, todo el Comité participó en un retiro de dos días fuera de Accra. “Esto realmente nos ayudó a establecernos como un equipo antes de comenzar a trabajar” indica Vitus Azeem de la Ghana Integrity Initiative .

La voluntad de trabajar juntos es evidente y tanto la sociedad civil como el gobierno reconocen que el diálogo adecuado requiere de mucho esfuerzo si se buscan obtener los mayores beneficios. “Hemos aprendido que para que OGP funcione sin problemas y de manera eficiente, el compromiso del gobierno es fundamental, la participación de las OSC es imperante y se necesita contar con un secretariado que cuente con los recursos suficientes,” indica Effie Simpson Ekuban de la Secretaría de OGP. Tal

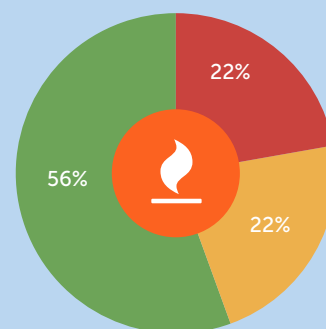
LA PERSPECTIVA DE LA SOCIEDAD CIVIL:
Calidad general de la participación de la sociedad civil durante el desarrollo del plan de acción



LA PERSPECTIVA DE LA SOCIEDAD CIVIL:
Calidad de la receptividad del gobierno a los insumos de la sociedad civil referentes al plan de acción



LA PERSPECTIVA DE LA SOCIEDAD CIVIL:
Posibilidad para que las organizaciones de la sociedad civil provean insumos positivos continuos al plan de acción



CLAVE: ● BUENO ● REGULAR ● POBRE

vez el escenario está listo para que Ghana apruebe finalmente el proyecto de Ley de Derecho a la Información que ha estado languideciendo en los pasillos del parlamento durante los últimos diez años.

Una clave para el éxito de la experiencia de la sociedad civil peruana en OGP ha sido la oportunidad de participar en el establecimiento de políticas públicas desde el inicio del proceso. Esto ha ocurrido a través de su participación en el grupo de trabajo que fungió como una plataforma sólida para el diálogo. Además, la sociedad civil logró una importante victoria con la formalización de los procesos de OGP. Un decreto firmado por el Presidente, el Primer Ministro y el Canciller, formalizó la creación de una Comisión Multisectorial permanente, responsable del manejo de estos procesos. "Esto ha validado participación de la sociedad civil y con esto viene un mayor nivel de seguridad y compromiso," comenta Samuel Rotta de Proética .

La participación de la sociedad civil debe comenzar desde el primer día y el número de integrantes de los grupos de trabajo, o comités directivos, debe ser ampliamente representativo. Los integrantes deben reclutarse de forma abierta y transparente, mediante procesos tales como la auto-selección, la invitación directa, la postulación y la elección entre pares. Si este tipo de plataformas son institucionalizadas, esto valida aún más las contribuciones y promueve un sentido de seguridad, haciendo más robustos los cambios políticos y de régimen. El énfasis debe estar en la creación de un diálogo abierto permanente en lugar de consultar a la sociedad civil una sola vez.

4. CONSULTEN AMPLIAMENTE

Para los países de América Latina el reto ha consistido en ampliar la participación a todos los niveles de gobierno y la sociedad, prestando atención a las poblaciones multiculturales, multilingües y multiétnicas. Estos países también reconocen que la próxima vez sus procesos de consulta deberán ser mucho más inclusivos y extenderse más allá de las "élites" y los "sospechosos de siempre". Hasta la fecha, se ha hecho hincapié en invertir en el fortalecimiento y la formalización de la relación entre la sociedad civil y el gobierno, construyendo a partir de lo que se ha logrado hasta el momento.

En México, la decisión de no hacer "totalmente públicas" las consultas fue motivado por dos factores

importantes: el calendario y los plazos. Con poco tiempo para preparar el documento y con un plan de acción que abarcaría tan sólo 12 meses, el Secretariado Técnico Tripartita se centró en asegurar que los compromisos y las acciones fueran realistas, medibles y alcanzables. Se prevé que en los siguientes planes de acción el proceso sea más amplio e incluyente.

En Brasil, la tecnología ha sido utilizada para lograr que muchos más ciudadanos participen en el diálogo. A través del uso de la página web e-Democracia, las discusiones en línea pasaron de evaluar la implementación del primer plan de acción nacional a brindar la oportunidad de presentar nuevos compromisos, para finalmente pedir a los participantes votar y elegir las principales propuestas que el gobierno debe priorizar. Para ampliar la participación de la sociedad civil, se ha buscado activamente dialogar con sindicatos, organizaciones no gubernamentales, movimientos sociales (por ejemplo, la comunidad LGBT y de afro descendientes), organizaciones religiosas, estudiantes, académicos, medios de comunicación y grupos enfocados en los datos abiertos. Por otra parte, se han asegurado cuotas de participación para los representantes de las distintas regiones y estados garantizando una diversidad geográfica. Sin embargo, la sociedad civil ha criticado la medida en la que las sugerencias se incorporan en el plan de acción y la escasa retroalimentación que se ha recibido del gobierno.

En Kenia, la nueva administración del Presidente Uhuru Kenyatta ha puesto a la tecnología y al ser "digital" en el centro de sus estrategias, lo cual ofrece muchas nuevas ventanas de oportunidad. Para promover la agenda de gobierno abierto, la sociedad civil ha presionado para que estos principios se vean reflejados en sectores prioritarios como la educación, la salud y el medio ambiente. "De verdad queremos que la transparencia y la rendición de cuentas se integren al gobierno y a todas las estructuras que utilizan a la tecnología como una herramienta para aumentar las oportunidades de participación ciudadana," indica Gladwell Otieno de AfriCOG .

En Ghana, las elecciones generales se cernieron sobre las consultas del plan de acción, llevadas a cabo en tres regiones en un período apretado de dos meses. Se alentó al Comité Directivo, encargado de elaborar el plan de acción de Ghana, a hacer visitas de campo. Fue entonces cuando se realizó el trabajo preliminar de difusión del mensaje de OGP y se recabaron insumos sobre los compromisos

propuestos. Cada evento regional atrajo de 40 a 60 participantes de partidos políticos, la función pública, las OSC y los medios de comunicación, así como a líderes tradicionales y religiosos. En muchos casos, los periodistas estaban presentes en grandes números. "Los medios tradicionales siguen siendo muy fuertes e influyentes en Ghana y queríamos que el evento de lanzamiento y las reuniones regionales fueran cubiertas por los periódicos, la radio y la televisión," dice Emmanuel Kuyole de Revenue Watch Ghana. Mientras que el Comité Directivo estuvo en general satisfecho con la información recabada, el número de participantes se considera como bajo. Los limitados recursos financieros, así como la falta de tiempo, fueron citados como los principales obstáculos. "Idealmente, debimos haber cubierto las diez regiones y no debimos haber realizado las consultas tan cerca de las elecciones," reflexiona Vitus Azeem de Ghana Integrity Initiative. A pesar de que la consulta no fue tan profunda como se deseaba, Ghana es uno de los pocos países que han hecho un verdadero esfuerzo para incluir a las voces ciudadanas en el proceso de OGP.

En los Países Bajos, con su sólido historial de publicar información de forma proactiva y ponerla a disposición de sus ciudadanos, y donde muchos "pesos y contrapesos" ya están en su lugar, el gobierno ha sido cuestionado por la ausencia de (una red de) organizaciones que trabajen en cuestiones de gobernanza a nivel nacional. "A diferencia de muchos otros países, en los Países Bajos no mucha gente está preocupada de que el gobierno sea más abierto, y están ejerciendo muy poca presión en nuestra dirección," dice Mirjam Kalverda del Ministerio del Interior. Las diversas consultas para OGP han puesto de manifiesto que los ciudadanos quieren comunicarse más abiertamente con el gobierno y requieren que la información sea más próxima y de fácil acceso, especialmente en lo que respecta a temas en su entorno inmediato. "La energía y el interés recae en los ciudadanos (más que en las organizaciones profesionales) y lo importante es comenzar con proyectos piloto o experimentales a escala local en colaboración con los municipios y comités de barrio," indica Marjan Delzenne del Centro de Control Presupuestario y Participación Ciudadana.

La estrategia de consultas de "una talla nos queda a todos" es insuficiente. En general la participación más amplia de actores provenientes de la sociedad civil y el gobierno hará que el proceso sea más inclusivo, más robusto y, finalmente, llevará a elevar la calidad final de los compromisos y actividades.

Esta participación se construye con una comunidad más amplia de reformadores que fomenten la agenda del "gobierno abierto" y la vean como una responsabilidad compartida. Todo el proceso se basa en gran medida en el desarrollo de estrategias – y de una voluntad sincera – para recabar aportaciones e insumos, seguir procesos de discusión, proporcionar retroalimentación e incluir sugerencias.

5. CONSTRUYAN ALIANZAS

En los dos tigres asiáticos – Indonesia y Filipinas – el espíritu de OGP ha sido acogido. En Indonesia forma parte del Plan de Buen Gobierno y Lucha Contra la Corrupción y en Filipinas forma parte de iniciativas estratégicas. Sin embargo, en ambos países, los esfuerzos de la sociedad civil para construir alianzas constructivas con los gobiernos referentes al proceso de elaboración del plan de acción de OGP, siguen sin llegar a puerto. El éxito de estas alianzas depende en gran medida de acordar prioridades y encontrar terreno común.

En Filipinas, el largo retraso en la aprobación del proyecto de Ley de Libertad de Información se ha convertido en el principal foco de incidencia de la sociedad civil. "El acceso a la información es un principio fundamental de OGP, un valor en el que se basan todos los compromisos de los países participantes," indica Annie Geron de la campaña *Derecho a Saber Ahora Mismo*. Aunque el gobierno reconoce la importancia del proyecto de ley, considera que el plan existente de Buen Gobierno y Lucha Contra la Corrupción es suficiente para permitir una libertad de información significativa.

Mientras continúa el debate en Indonesia sobre si la sociedad civil debe mantener su papel de vigilancia, en vez de involucrarse en el Equipo Central elegido por el gobierno, sigue siendo importante que el gobierno y la sociedad civil encuentren un equilibrio que lleve a una relación de trabajo constructiva respecto a OGP.

De manera útil, la experiencia en el Reino Unido y Estados Unidos, muestra cómo se puede fomentar una alianza positiva entre la sociedad civil y el gobierno y cómo ésta puede conducir a un plan nacional de acción, pertinente y ambicioso, desarrollado en conjunto. En el Reino Unido, el camino hacia el desarrollo del plan nacional de acción revisado, como se explicó anteriormente, ha permitido una mejora, en el transcurso de 2012, de la relación

entre el gobierno y la sociedad civil y ha hecho que la alianza entre ellos sea más sustantiva. “Estoy muy orgullosa de cómo estamos trabajando juntos – siendo abiertos, honestos, consecuentes y coherentes en la identificación de áreas y objetivos comunes de interés,” indica Ilaria Miller del Equipo de Transparencia de la Oficina del Gabinete del Reino Unido.

En los Estados Unidos, la relación preexistente de la sociedad civil con el gobierno, en relación al tema, ayudó en gran medida a construir una alianza sólida. OGP presenta una buena oportunidad para que la comunidad nacional lleve a esta relación más allá y participe a otro nivel. Aunque hay mucho por hacer para mejorar el próximo plan de acción nacional, la sociedad civil está consciente de los retos que tiene por delante y está preparada para enfrentarlos. “El gobierno tiene muchas prioridades cambiantes y a veces los temas caen en el olvido. La sociedad civil tiene que estar bien informada,” indica Tom Blanton del National Security Archive. Retomar las experiencias adquiridas hasta ahora en el proceso de OGP en estos países aumenta la probabilidad de que la sociedad civil y los gobiernos colaboren en alianzas que sean productivas y energéticas.

En muchos casos, los países están interesados en incrementar el número de reformadores a nivel nacional e internacional para crear una sociedad vibrante y saludable. Se necesita de tiempo y esfuerzo para construir confianza y una relación de trabajo entre el gobierno y la sociedad civil. Se requiere de comprensión mutua. Los actores deben escuchar y apreciar diferentes puntos de vista; deben mantener una mente abierta y privilegiar el pensamiento crítico; y deben trabajar en pro de compromisos constructivos. La sociedad civil es a menudo tirada en dos direcciones ya que también tiene un papel como órgano de control. Como socio a veces lucha por encontrar un terreno común para satisfacer las necesidades e intereses de ambas partes. La construcción de una alianza es, en definitiva, un proceso lento y difícil.

OBSERVACIONES FINALES

“Cuando un gobierno invita a su gente a participar, cuando es abierto en cuanto a la forma en la que toma decisiones y asigna recursos, imparte justicia y toma una posición firme contra la corrupción, es más probable que el gobierno tenga éxito en la implementación de políticas y servicios eficaces para su ciudadanía”. Hillary Clinton, reunión de la Alianza para el Gobierno Abierto, julio de 2011.

OGP ha, en muchos casos, facilitado la creación de una plataforma de diálogo entre el gobierno y sus ciudadanos. De esta manera, estos actores pueden reunirse y desarrollar un plan de acción nacional en base a una agenda común de compromisos y acciones que promueven la transparencia y la rendición de cuentas. El nivel de colaboración al que OGP aspira sólo puede ser visto como un intento de contrarrestar la tendencia dicotómica de una creciente apertura por una parte y aumento de opacidad por la otra. Este proceso de “sentarse juntos” ha sido en sí mismo valioso y para muchos es algo nuevo. Para el gobierno, la colaboración se ha centrado en la mejora y la adopción de nuevas y modernas normas de democracia participativa y para llevar la voz y las demandas de los ciudadanos a la mesa, lo cual es a menudo pasado por alto por el Estado, con el objetivo de mejorar la calidad en la prestación de servicios.

Para la sociedad civil ha sido importante saber que en el estado hay funcionarios que están tan interesados como los actores no gubernamentales en la promoción de la transparencia y la rendición de cuentas, aunque aún queda bastante trabajo por hacer. Mucho puede aprender la sociedad civil de las diversas experiencias vividas en los últimos 18 meses y sobre las mejoras necesarias para maximizar los resultados del proceso de consulta. Estas lecciones deben permitir a la sociedad civil promover el valor añadido de los principios de gobierno abierto.

En última instancia, la sociedad civil tiene que ser mucho más consciente de las problemáticas a enfrentar. Debe ser proactiva y estar bien organizada y debe ser mucho más profesional en su comunicación con el gobierno. “No podemos ser débiles y pasivos. Si nos dormimos, el país va a dormir,” concluye Oleksii Khmara de Ucrania.





CASOS DE ESTUDIO

GHANA	22
INDONESIA	26
MÉXICO	32
MOLDAVIA	38
PERÚ	44
UCRANIA	48



GHANA

IMPLEMENTANDO UN PROCESO DE CO-CREACIÓN



El fallecido presidente John Atta Mills suscribió a Ghana en OGP en septiembre del 2011 y después se vivió un tiempo prolongado de inercia. Tomó bastante tiempo para que la información llegara al ministerio competente. “La iniciativa fue tratada como una cuestión de relaciones exteriores. Al conocer más de OGP, continuamos insistiendo y justo semanas antes del fin del plazo en abril del 2012, el gobierno convocó a una reunión con la ayuda del Banco Mundial,” recuerda Emmanuel Kuyole del Instituto Revenue Watch Ghana. OGP encontró su hogar en la Secretaría de la Reforma del Sector Público (PSRS - *Public Sector Reform Secretariat*), la cual forma parte de la Oficina del Presidente. “Nos reunimos urgentemente un grupo especial integrado por organismos gubernamentales y representantes de la sociedad civil y juntos integramos un informe para la Cumbre Internacional de OGP en Brasilia,” explicó Effie

Simpson Ekuban del Secretariado de OGP. Aunque el gobierno no pudo asistir, la sociedad civil fue representada por Vitus Azeem de la Iniciativa de Integridad de Ghana (*Ghana Integrity Initiative*).

CONSTRUYENDO UN EQUIPO

Poco después de la conferencia de Brasil, el proceso empezó a rodar y la constitución del comité directivo se aceleró. El Gobierno adoptó una doble estrategia para lograr la representación de las OSC – se consultó a la Coalición de la Sociedad Civil, así como a varias organizaciones que designaron a diez representantes para constituir el comité, el cual tenía un total de veinte integrantes. “La Coalición es un grupo con credibilidad y creo que la sociedad civil se da cuenta cada vez más que la interacción con el gobierno es mucho más eficaz cuando se está organizado,” dijo Effie. La sociedad civil es representada en el comité por

diversas ONGs y organizaciones de desarrollo nacionales e internacionales que trabajan en temas de gobernabilidad y transparencia, así como por el Consejo Cristiano y Musulmán de Ghana. Todos estos organismos tienen la responsabilidad de informar y de involucrar a otros actores en sus respectivas redes profesionales. “Todos los integrantes están basados en Acra, pero muchos de ellos tienen oficinas y sucursales en otras regiones y distritos. En la actualidad la membresía no está balanceada en términos de género,” observa Emmanuel. Además de reunirse unas seis o siete veces para preparar el borrador del plan, todo el comité directivo participó en un retiro de dos días fuera de Acra. “Esto de verdad nos ayudó para establecernos como equipo antes de empezar a trabajar,” dijo Vitus.

“El documento es el resultado del trabajo del comité directivo quien se ha apropiado del mismo. Creemos que nuestras propuestas y conocimientos han sido integrales y apreciados.” - Vitus Azeem de la Iniciativa de Integridad de Ghana

El comité directivo designó al Instituto de Democracia Gubernamental para elaborar el borrador del plan de acción.

“Recibimos el apoyo financiero del Banco Mundial y decidimos contratar para esta tarea a una empresa consultora. Trabajaron estrechamente con nosotros, recopilando el contenido enviado por todos los integrantes del comité. Esto nos permitió hacer un uso óptimo de nuestro tiempo,”

dijo Effie. Con las elecciones generales acercándose, el proceso de consulta en las tres zonas se comprimió en un periodo de dos meses, a partir de mediados de octubre. Se fomentó a los integrantes del comité directivo a que hicieran visitas de campo. Así fue como se hizo el trabajo de base, divulgando el mensaje de OGP y recibiendo aportes de

las propuestas de compromisos. Cada evento atrajo de 40 a 60 participantes desde partidos políticos, la función pública, las OSC y los medios de comunicación, así como líderes tradicionales y religiosos. En muchos momentos estuvieron presentes una gran cantidad de periodistas. “Los medios de comunicación tradicionales todavía son muy fuertes e influyentes en Ghana y queríamos que el evento de lanzamiento y las reuniones locales fueran cubiertas por los periódicos, la radio y la televisión,” dijo Emmanuel. Mientras que el comité directivo estuvo generalmente satisfecho con los aportes recibidos, el número de participantes se consideró como escaso. Los limitados recursos financieros y la falta de tiempo fueron las mayores preocupaciones. “Idealmente, debimos haber cubierto las diez regiones y no haber realizado las consultas tan cerca de las elecciones,” reflexionó Vitus.

Justo después de las consultas, el comité directivo realizó un taller de validación en la capital, con el fin de perfeccionar todos los aportes antes de la finalización del plan de acción. Aunque este evento fue concurrido por la mayoría de los socios en temas de desarrollo y las OSC, la asistencia de las dependencias del gobierno no fue la óptima. “Para este momento el proceso electoral se estaba calentando y muchos altos funcionarios del gobierno estaban realizando las labores de sus jefes políticos, quienes estaban ocupados en otros lugares,” dijo Effie. Del mismo modo, las organizaciones de la sociedad civil que trabajan en asuntos gubernamentales participaron activamente en el seguimiento de todo el proceso electoral. Desde finales de noviembre hasta mediados de enero se trabajó muy poco, ya que se le dio la bienvenida al nuevo presidente y su gobierno asumió las funciones. El Ministro de Estado conserva en

“Hemos aprendido que para que el motor de OGP funcione sin problemas y eficientemente, el compromiso por parte del gobierno es fundamental, la participación de las OSC es esencial y un secretariado con buenos recursos y funcionamiento es una pieza vital en esta maquinaria.” - Effie Simpson Ekuban of the OGP Secretariat

su cartera la supervisión de OGP, proporcionando la continuidad que tanto se necesita de una administración a la siguiente.

Si bien no ha habido una evaluación formal del proceso de consulta, tanto la sociedad civil como el gobierno consideran que fue una buena oportunidad para el desarrollo y la validación de las ideas del comité directivo. El plan de acción subraya actividades a ser implementadas por el gobierno con un fuerte apoyo de la sociedad civil. Hasta la fecha, todo el proceso ha sido un ejercicio en conjunto y para el gobierno el impacto de esto ha sido positivo. “El documento es el resultado del trabajo del comité directivo quien se ha apropiado del mismo. Creemos que nuestras propuestas y conocimientos han sido integrales y apreciados,” dice Vitus.

Una vez que se haya aprobado el Plan de Acción por parte del comité directivo de OGP, el proceso de implementación comenzará en serio. Uno de los asuntos a tratar es la revisión de la membresía del comité directivo. “La asistencia regular es importante y los que no participan serán reemplazados o despedidos,” dijo Effie. La participación de los medios de comunicación en una forma más estratégica y estructurada es algo que se está considerando; la cuestión de cómo los medios de comunicación realmente pueden fomentar la participación, la transparencia y la rendición de cuentas está siendo analizada. El segundo objetivo es difundir el plan de acción con otros socios en temas de desarrollo, especialmente aquellos que trabajan en la reforma del sector público así como con otros actores interesados.

El proceso en Ghana comenzó lentamente, pero ha acogido los principios de colaboración y participación inclusiva. La voluntad de trabajar juntos es claramente evidente y tanto la sociedad civil como el gobierno reconocen que la consulta requiere mucho esfuerzo para que de ésta se deriven los máximos beneficios. “Hemos aprendido que para que el motor de OGP funcione sin problemas y eficientemente, el compromiso por parte del gobierno es fundamental, la participación de las OSC es esencial y un secretariado con buenos recursos y funcionamiento es una pieza vital en esta maquinaria,” dijo Effie.

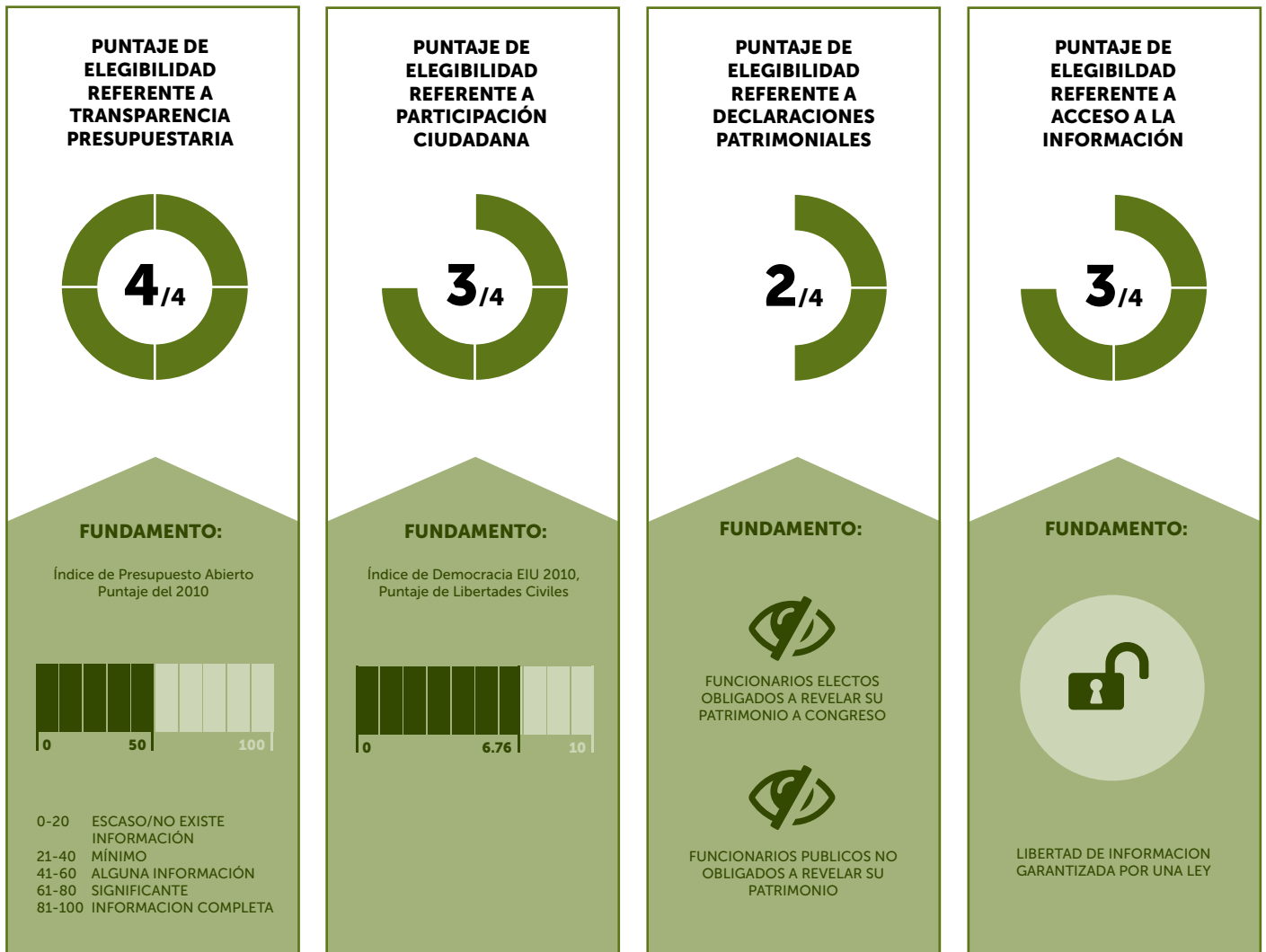
🔗 Para más información, o para contactarse con una de las personas entrevistadas, favor de enviar un correo electrónico a nvaart@hivos.nl.

MIEMBRO DEL OGP DESDE:
Abril 2013

ETAPA ACTUAL:
1ro Plan de Acción

SITIO WEB DE OGP:
<http://www.ghanaopengov.org/>

GHANA CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD DE OGP



PUNTAJE TOTAL DE ELEGIBILIDAD: 12/16



INDONESIA

LLEGÓ LA HORA PARA UNA PARTICIPACIÓN MÁS ACTIVA Y MEJOR ACCESO A LA INFORMACIÓN

El Gobierno Abierto es una de las principales iniciativas estratégicas del gobierno de Indonesia. Como una incubadora de ideas nuevas e innovadoras, la UKP4, conocida también como la Unidad de Entrega de Resultados de la Presidencia (President's Delivery Unit, PDU por sus siglas en inglés), es responsable de asegurarse que todas las principales promesas y programas estratégicos declarados por el Presidente y Vicepresidente sean cumplidos por los departamentos gubernamentales y aprovechados por el público. A finales de 2010, las discusiones sobre la Alianza para el Gobierno Abierto se llevaban a cabo en Indonesia entre funcionarios de la Casa Blanca de Estados Unidos y el Ministro Kuntoro Mangkusubroto. Como sucede con otros integrantes fundadores de OGP, la participación de Indonesia ha sido fundamental para sentar las bases de OGP, tanto a nivel nacional como internacional.

Entre las OSC de Indonesia, la iniciativa fue vista como una promotora del aceleramiento de la agenda nacional en tres áreas claves: la implementación de la Ley de Libertad de Información, la mejora de los servicios públicos y el aumento de la participación ciudadana. "Como una organización que trabaja en materia de derechos humanos, democracia y acceso a la información, nos enteramos de OGP a través de la Red de Libertad de Información (FOIANet). Al principio estábamos muy emocionados," dijo Tanti Budhi Suryani de la Fundación Tifa.

INVOLUCRANDO A LA SOCIEDAD CIVIL

En julio de 2011, con plazos estrictos para desarrollar el primer plan de acción nacional de OGP, la PDU tomó la decisión de seleccionar a un grupo de organizaciones de la sociedad civil que se unirían al Equipo Central.

"Hay cientos de OSC en Indonesia. Queríamos organizaciones con una trayectoria comprobada, experiencia y relevancia en el tema, pero sin afiliación a ningún partido político,"

explica Tara Hidayat de la PDU. Cuatro OSCs (Centro Indonesio de Derecho Ambiental, Transparencia Internacional Indonesia, el Foro de Transparencia Presupuestaria de Indonesia [FITRA] y el Centro para la Información y Estudios Regionales [PATTIRO]) y cinco dependencias gubernamentales fueron invitados a ser parte del Equipo Central, el cual es responsable de la planeación, la gestión de programas, el monitoreo y la evaluación de la iniciativa de gobierno abierto. La membresía se limitó deliberadamente y los afiliados estaban obligados a actuar como centros de información y modelos a seguir para otras OSCs y departamentos gubernamentales.

“El proceso no fue participativo. El gobierno sólo nos nombró. Nuestra mayor preocupación, sin embargo, es el papel del equipo en relación con el plan de acción y el cumplimiento de los tres puntos centrales de la agenda.”

- Tanti Budhi Suryani de la Fundación Tifa

Algunas organizaciones de la sociedad civil consideraron que el proceso de selección de los integrantes de las OSC del Equipo Central fue menos que perfecto. “El proceso no fue participativo. El gobierno sólo nos nombró. Nuestra mayor preocupación, sin embargo, es el papel del equipo en relación con el plan de acción y el cumplimiento de los tres puntos centrales de la agenda,” dijo Tanti. Para el gobierno, era más un caso de “empecemos y veamos cómo nos va. Ahora sabemos lo que debe hacerse de manera diferente,” reflexiona Tara. Una de las primeras responsabilidades del Equipo Central fue redactar el plan de acción, que se elaboró en conjunto con los integrantes de la Comisión Nacional de Planificación (Bappenas). El primer proyecto contenía 12 acciones claves.

El proceso de consulta que siguió incluyó más de 30 grupos de

discusión en nueve provincias y once ciudades. Este proceso se llevó a cabo por la Universidad de Indonesia con el propósito de crear conciencia y ayudar a los ciudadanos a comprender qué es el gobierno abierto. Se llevaron a cabo procesos paralelos con dependencias de gobierno y la sociedad civil. Durante julio y agosto se realizaron una serie de talleres con varios actores (gobierno, medios de comunicación, sector privado, ONGs) y se solicitaron insumos a través de la página web de la iniciativa de gobierno abierto de Indonesia (www.opengovindonesia.org) y a través de Facebook y Twitter. El gobierno y la sociedad civil concuerdan en la necesidad de seguir creando conciencia de los principios del gobierno abierto, especialmente en las provincias. Las estrategias utilizadas han incluido foros trimestrales de divulgación, giras, competencias nacionales y días del “derecho a saber”.

El primer plan de acción proyecta una Estrategia de Tres Vías: Vía 1- acelerar la implementación de la Ley de Información Pública; Vía 2- desarrollo de portales (Un Servicio, Un Gobierno, Un Mapa) para ayudar a la divulgación de información y promover la participación del público; Vía 3- proyectos piloto y nuevas iniciativas. La responsabilidad de implementar todos los compromisos señalados en el primer plan de acción, con la excepción del Proyecto Piloto, ha sido asignada al gobierno. El Proyecto Piloto tiene por objeto establecer los modelos de mejores prácticas para la transparencia en la prestación de servicios para los ciudadanos. Se basará en las iniciativas destinadas a poner en la práctica un gobierno abierto a nivel local y regional. La responsabilidad para implementar estas iniciativas le corresponde al Equipo Central de OSCs, quienes

“Es un desafío para los funcionarios gubernamentales ir más allá de su zona de confort y aceptar que la información es un derecho humano que debe ser propiedad del público.” - Tara Hidayat de la PDU

actúan en colaboración con organismos gubernamentales regionales y locales.

CRÍTICAS AL PRIMER PLAN DE ACCIÓN

Para septiembre de 2011, el plan de acción final con 38 compromisos se había desarrollado orgánicamente a partir de los 12 compromisos originales. Según Maryati Abdullah, integrante en el momento del Equipo Central, el plan de acción era muy amplio, demasiado ambiguo y contenía muchas acciones. La mayoría de las acciones se pueden clasificar como programas en curso, es decir, que el plan de acción no contenía suficientes esfuerzos nuevos para promover la transparencia. “Nuevos proyectos de transparencia necesitan nuevas asignaciones presupuestarias en los respectivos ministerios. Éstos no fueron incluidos porque se les pasó el tiempo en el ciclo presupuestario o porque no fueron

vistos como una prioridad. El gobierno necesita superar este obstáculo a tiempo para el próximo plan de acción,” dice Maryati.

El Grupo de Monitoreo Independiente, un consorcio de OSC que trabajan en transparencia y derechos humanos, supervisó de cerca la implementación del plan de acción. Publicó sus conclusiones en el que denominó Informe Independiente de la Alianza para el Gobierno Abierto en Indonesia en 2011. En la Vía 1, la evaluación del Ministerio de Comunicación e Informática indica que sólo el 40% de las instituciones del Estado a nivel ciudad y distrito se han ajustado a la Ley de Libertad de Información. Consideran que el modelo desarrollado por la PDU para la Vía 2 es demasiado simplista. Su recomendación es que se utilice un programa basado en Internet llamado PLIK. Desarrollado por el Ministerio de Informática, este software ha sido probado

en 5,900 distritos. Ellos creen que con algunas modificaciones adicionales, este software podría convertirse en un modelo para una auténtica participación ciudadana, opuesto al “clic-activismo” promovido en el portal de PDU.

Para un país con una población multiétnica de 240 millones repartida en 13,000 islas, los desafíos son muchos: ¿cómo se puede elevar la conciencia general del gobierno abierto y su importancia?, ¿cómo se puede fomentar la participación?, ¿cómo se puede diseminar el mensaje entre las diversas instituciones del Estado y el público?, ¿cómo se puede fomentar la participación del público?, y ¿cómo puede llevarse a cabo un diálogo constructivo entre el gobierno y los ciudadanos? Cambiar la mentalidad de los funcionarios públicos no es tarea fácil. Lograr que compartan información es una lucha constante y que llevará tiempo. “Es un desafío para los

“...la voz de la sociedad civil, tanto dentro de Indonesia como en ASEAN es fundamental y no debería dejarse de lado si la participación ciudadana ha de cobrar un sentido real.” - Maryati Abdullah, integrante en el momento del Equipo Central

funcionarios gubernamentales ir más allá de su zona de confort y aceptar que la información es un derecho humano que debe ser propiedad del público”, dice Tara.

MIRANDO HACIA ADELANTE

De cara a la próxima fase del proceso de OGP en Indonesia, se han propuesto una serie de cambios. La membresía del Equipo Central, se ampliará próximamente a dos ministerios vitales: el Departamento del Interior y el de la Reforma de la Burocracia. Además, otras tres OSC se unirán al equipo. “Actualmente estamos elaborando los criterios de selección y el proceso de postulación teniendo en cuenta los plazos existentes”, explica Tara. En un intento de mejorar los niveles de participación y coordinación e incrementar la rendición de cuentas de todos los miembros del Equipo Central, el modus operandi de las reuniones, que se celebran cada dos meses,

está siendo revisado. Se propone que el Presidente y el lugar de celebración de las reuniones puedan rotar. Estos cambios inculcarían un mayor sentido de responsabilidad y pertenencia entre los integrantes del equipo.

Con los preparativos para el segundo plan de acción en todo su apogeo, el papel que las OSC de Indonesia idealmente deberían cumplir es un tema a discusión. OGP es una iniciativa de múltiples actores. En consecuencia, algunos creen que las OSC deberían ser más proactivas y deberían asumir un papel como socios igualitarios – que trabajan estableciendo la agenda de OGP y construyendo alianzas dentro del gobierno – al lado de los funcionarios de las dependencias interesadas en adoptar y promover el espíritu de un gobierno abierto. Sin embargo, hay quienes prefieren que las OSC sean más críticas. Preferirían ver a aquellos quienes están fuera del

Equipo Central, asumir un papel de seguimiento y de formulación de recomendaciones de políticas, mientras que los miembros del equipo central tendrían una función consultiva. De cualquier manera, “la voz de la sociedad civil, tanto dentro de Indonesia como en ASEAN es fundamental y no debería dejarse de lado si la participación ciudadana ha de cobrar un sentido real”, concluye Maryati.

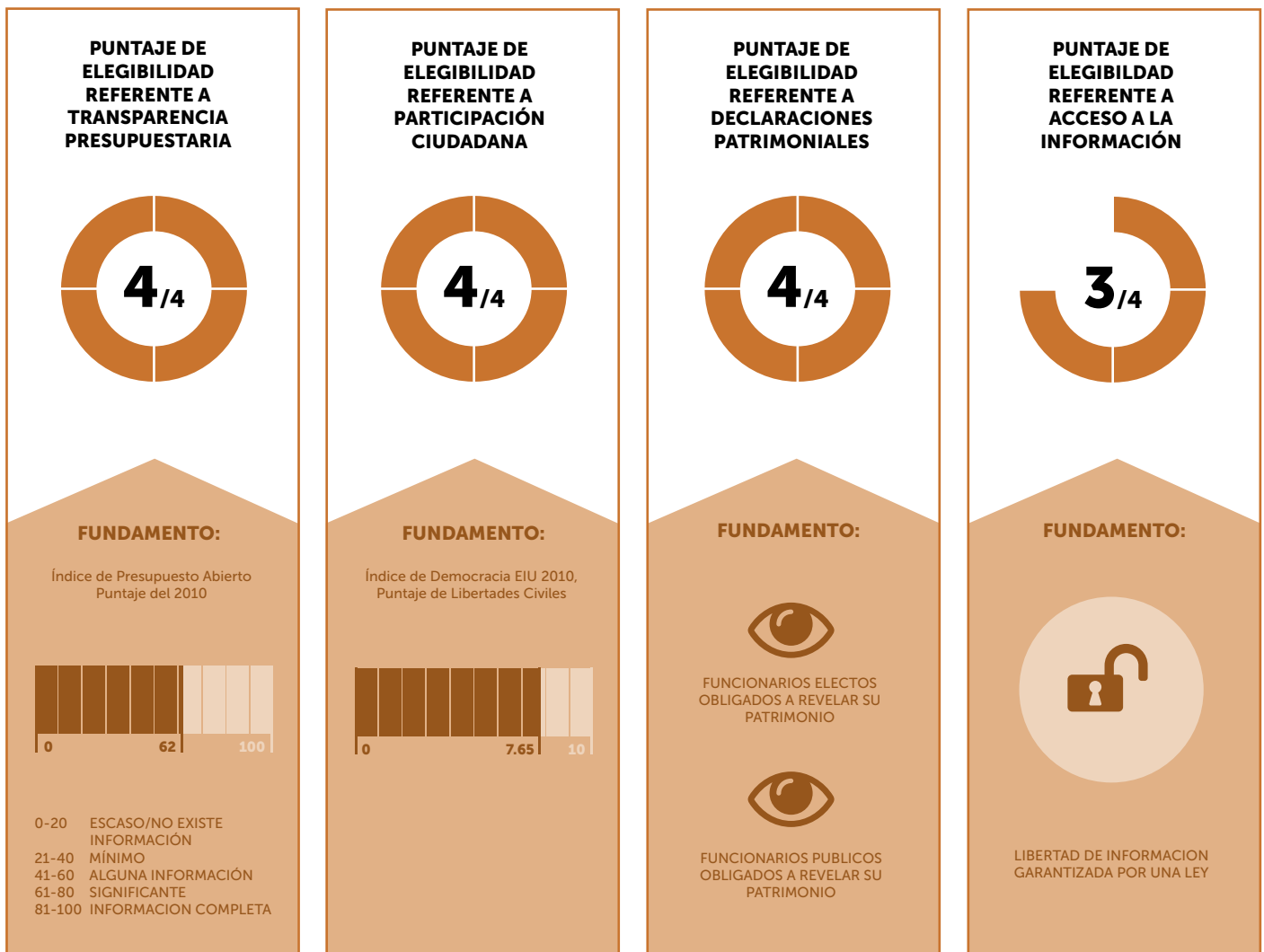
🔗 Para más información, o para contactarse con una de las personas entrevistadas, favor de enviar un correo electrónico a nvaart@hivos.nl.

MIEMBRO DEL OGP DESDE:
Septiembre 2011

ETAPA ACTUAL:
2do Plan de Acción

SITIO WEB DE OGP:
<http://opengovindonesia.org/tentang-kami/open-government-partnership/>

INDONESIA CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD DE OGP



PUNTAJE TOTAL DE ELEGIBILIDAD: 15/16





MÉXICO

LA PRIORIDAD ES FORTALECER Y PROFUNDIZAR LA RELACIÓN

El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI) es una de las instituciones pioneras y de mayor renombre en lo que se refiere al Derecho a la Información (DAI) y fue vital en el desarrollo y configuración de OGP. “Ya en 2010, una de nuestras comisionadas fue invitada por la Casa Blanca para compartir su experiencia,” dice Gabriela Segovia del IFAI. Como entidad independiente encargada de vigilar el cumplimiento de la Ley Federal de Acceso a la Información Pública Gubernamental y los recursos de revisión presentados al respecto, el IFAI está idealmente situado para llevar hacia adelante a OGP, tanto dentro de México como a nivel internacional. Después de conversaciones consultivas con la Secretaría de Relaciones Exteriores, otras dependencias del gobierno federal y organizaciones de la sociedad civil se presentó y discutió, en agosto de 2011, un borrador de plan de acción. “El IFAI invitó a

un número de OSC para brindar insumos y posibles compromisos que fueran pertinentes y factibles para ser ejecutados por el gobierno en el plazo de un año,” explica Alejandro González, de GESOC. La “coalición” de las ocho OSC interesadas en seguir en el proceso recopiló más de 100 compromisos tomados de agendas que ya se venían trabajando – en las áreas de transparencia, rendición de cuentas y DAI – y sugirió dichos compromisos al gobierno federal. El plan de acción nacional de México fue presentado, junto con los planes de acción de los otros siete países fundadores, en septiembre de 2011.

“Tras el lanzamiento en Nueva York, descubrimos que la mayoría de nuestros aportes no habían sido incorporados en el plan de acción y consideramos que el documento no era auténtico,”

dice Alejandro. Las OSC fueron críticas y consideraron que el plan de acción era demasiado general, demasiado amplio y no muy estratégico. Además, el documento apenas reflejaba las propuestas o perspectivas de la sociedad civil. “Estábamos limitados con el tiempo y tampoco teníamos la experiencia y la metodología necesaria para desarrollar el plan,” recuerda Gabriela. A partir de entonces comenzó un proceso de intensa discusión entre la coalición de sociedad civil, el IFAI y la Secretaría de la Función Pública – que llevó a la creación del Secretariado Técnico Tripartita para OGP (STT) y al desarrollo de un “plan de acción ampliado”. El STT fue creado para actuar como un órgano permanente e institucionalizado de toma de decisiones, monitoreo y que da seguimiento al cumplimiento de los principios de OGP.

“Para el segundo plan de acción queremos tener un menor número de compromisos e incluir aquellos que sean más estratégicos y tengan mayor potencial de transformar a la gestión pública.” - Alejandro Gonzalez, de GESOC

CONSULTAS

Desde sus inicios, el IFAI ha actuado como intermediario y facilitador entre el gobierno y la sociedad civil. El proceso de consulta para la ampliación del plan inició en diciembre de 2011 y se limitó a ocho OSC, todas basadas en la Ciudad de México, pero que trabajan en diferentes estados del país. Estas organizaciones son reconocidas, experimentadas e independientes. Traen capacidad de análisis y pensamiento crítico a la mesa. “Nosotros nos representamos a nosotros mismos, pero hemos estado trabajando como una comunidad de práctica consolidada durante los últimos ocho o diez años,” explica Alejandro. Desde el principio, el STT ha sostenido conversaciones sobre la ampliación de la representación de otros niveles de gobierno y la inclusión de otras OSC.

La decisión de no “hacer públicas” las consultas fue motivada por dos factores importantes: el calendario y los plazos. Con poco tiempo para preparar el documento, y con un plan de acción que abarcaría sólo 12 meses, el STT se centró en garantizar que los compromisos y las acciones fueran realistas, medibles y alcanzables.

“Para asegurarnos que nuestros esfuerzos estuvieran coordinados, designamos a alguien de la coalición para ser la representante formal de la sociedad civil en el STT”, explica Alejandro. Este nombramiento es por un período fijo y tendrá carácter rotativo. Un asistente de tiempo parcial será designado para apoyar a este representante – cargo que será financiado en partes iguales por las ocho OSC participantes. Además, cada OSC ha nombrado a un integrante de su personal para definir y dirigir el proceso de consulta para el nuevo plan

de acción, el cual es probable se desarrolle alrededor de ocho áreas temáticas o *clusters*.

A finales de 2012, México celebró elecciones nacionales y el país cuenta ahora con un nuevo gobierno.

*“Con una nueva administración federal *in situ*, estamos enfocando nuestro tiempo y energía al desarrollo de una relación con el gobierno a fin de continuar nuestro trabajo con OGP e integrar el nuevo plan de acción”*,

dice Gabriela. El STT también reconoce la importancia de preservar lo que ya se ha desarrollado; y la trascendencia del fortalecimiento de la relación y la mejora de la calidad de los compromisos. El contacto con el equipo del presidente Enrique Peña Nieto hasta la

“OGP se ha enfocado en la participación. Aunque ha sido difícil definir una metodología, hemos aprendido mucho al probar cosas y cometer los errores necesarios. De hecho, hemos aprendido más de ellos que de nuestros éxitos.” - Gabriela Segovia de IFAI

fecha ha sido positivo y el STT ha compartido los resultados y las lecciones aprendidas de la ejecución del primer plan de acción. Los resultados de una evaluación conjunta del gobierno y la sociedad civil revelaron que sólo dos compromisos no se han cumplido (se cumplieron 21 completamente y 15 se cumplieron parcialmente). “La calidad general estaba por debajo del estándar. Para el segundo plan de acción queremos tener un menor número de compromisos e incluir aquellos que sean más estratégicos y tengan mayor potencial de transformar a la gestión pública,” dice Alejandro.

Actualmente se está realizando un análisis de actores interesados, identificando a los principales para cada *cluster*. En junio/julio de 2013 se iniciarán los debates con las ONGs, los académicos, los medios de comunicación, “el sector privado y los organismos gubernamentales para desarrollar compromisos

específicos orientados a resultados que tengan la capacidad de transformar la vida de las personas”. Las discusiones en mesas redondas serán altamente participativas, involucrando a funcionarios públicos y los resultados serán publicados en línea”, dice Alejandro. Un sitio web (www.aga.org.mx) fue creado desde un principio y se ha utilizado activamente para conservar y compartir información. Hasta la fecha, los medios de comunicación no han participado de OGP y no ha sido posible generar entusiasmo entre ellos referente a la iniciativa. OGP es a menudo mal entendido, es visto como una iniciativa nueva que es compleja y que está principalmente relacionada a las tecnologías de información. Hay planes para involucrar a los medios de comunicación en un diálogo más formal y estructurado con el fin de abordar estas ideas erróneas y lograr una participación más sustantiva.

La participación del sector privado también ha sido mínima, pero es importante para el futuro. El aumento de la transparencia de los procedimientos de contratación pública es vital para combatir las prácticas corruptas. Según Gabriela “hay una serie de OSC que trabajan con el sector privado en la mejora de la transparencia y es importante crear un lugar para ellas en la plataforma de OGP”.

LECCIONES CLAVES

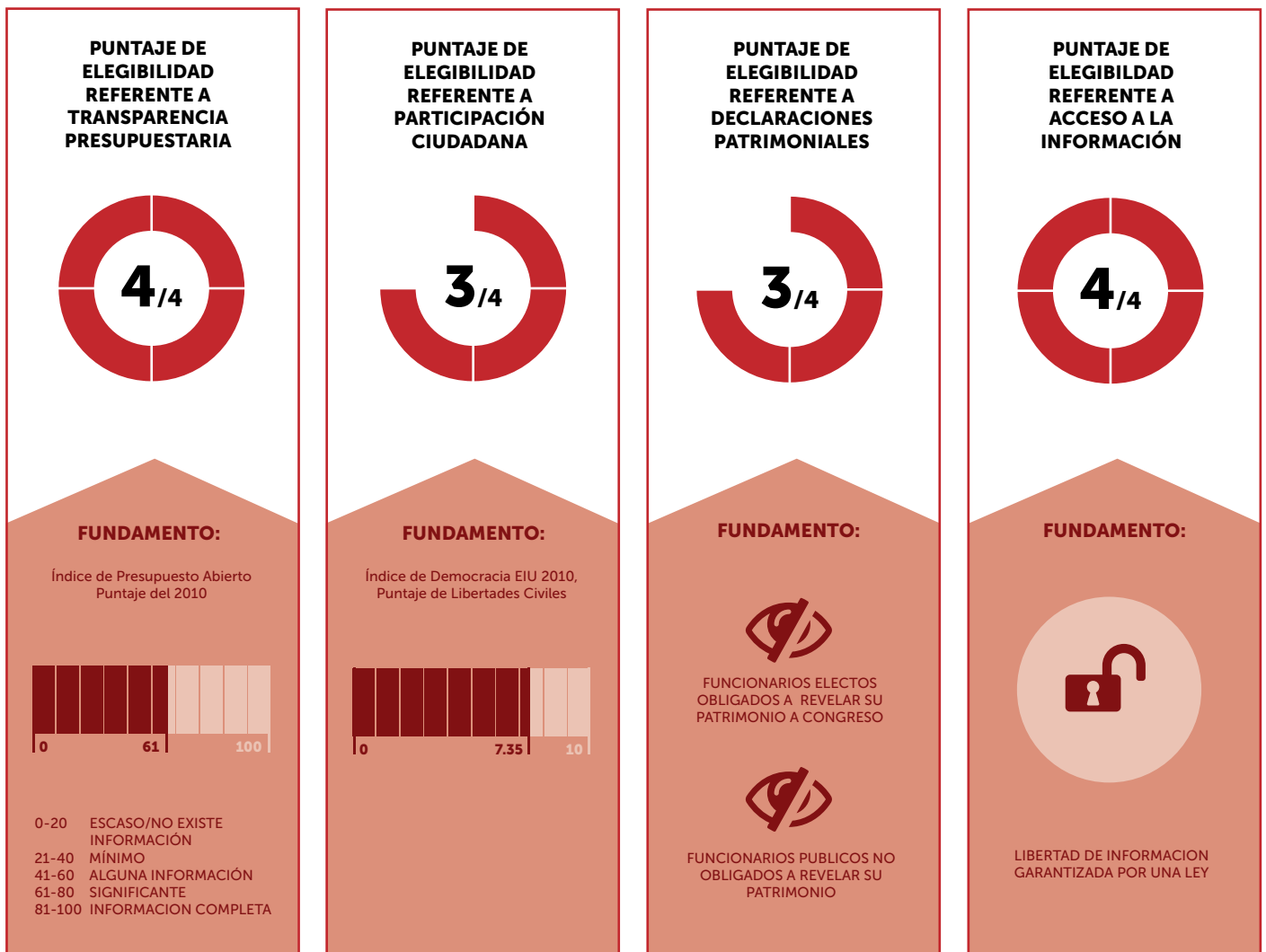
La experiencia mexicana ha sido enriquecedora y han surgido muchas lecciones importantes. En primer lugar, con el fin de tener una participación significativa en el proceso de generación del plan de acción, las OSC que estén dispuestas a contribuir deben contar con suficientes recursos (tiempo, financiamiento, personal y conocimientos) para mantener su participación. En segundo lugar, ha sido de gran utilidad para las

OSC formar parte de diversas redes (nacionales e internacionales) con el fin de impulsar el proceso y para ejercer presión cuando sea necesario. En tercer lugar, el STT ha demostrado ser un mecanismo eficaz para dirigir y supervisar el proceso de OGP en México.

En cuarto lugar, el aumentar la conciencia sobre OGP dentro de las dependencias gubernamentales y la sociedad civil debe ser un proceso continuo. Por último, el STT ha proporcionado un valioso espacio en el que la relación entre los tres actores ha sido igual y horizontal; gestionada de acuerdo a un modelo de consenso. "OGP se ha enfocado en la participación. Aunque ha sido difícil definir una metodología, hemos aprendido mucho al probar cosas y cometer los errores necesarios. De hecho, hemos aprendido más de ellos que de nuestros éxitos," concluye Gabriela.

🔗 Para más información, o para contactarse con una de las personas entrevistadas, favor de enviar un correo electrónico a nvaart@hivos.nl.

MÉXICO CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD DE OGP



PUNTAJE TOTAL DE ELEGIBILIDAD: 14/16



MOLDAVIA

LA INFUSIÓN DE LA AGENDA DE DESARROLLO DE MOLDAVIA CON LOS PRINCIPIOS DEL GOBIERNO ABIERTO

El gobierno de la República de Moldavia inició su agenda de Transformación Digital en 2010. Esta agenda implica el compromiso de implementar Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) para transformar la economía y la gobernabilidad. Esto se logrará a través del impulso del crecimiento económico sostenible basado en la competitividad, mediante la construcción de capital humano, facilitando la integración social y mejorando la gestión en el sector público. Después de ocho años de un régimen comunista, el nuevo gobierno pro-europeo, priorizó en su amplia agenda de desarrollo, la participación de la sociedad civil, la promoción de la democracia y de los derechos humanos. Moldavia se incorporó a la Alianza para el Gobierno Abierto en el 2011 con el fin de mejorar la colaboración entre los ciudadanos, la sociedad civil, el sector privado y el gobierno, con el objetivo de promover y asegurar un gobierno abierto e innovador a

través del uso de TICs. La Iniciativa de Gobierno Abierto está integrada en la gobernabilidad del programa de Transformación Digital.

El centro de Gobierno Electrónico, una institución de la Cancillería del Estado, responsable de la Transformación Digital y de la Agenda del Gobierno Abierto, presentó el proyecto del plan de acción durante la primera ronda de consultas públicas.

"Decidimos presentar el primer proyecto con el fin de comenzar a partir de algo en lugar de nada. Durante las consultas, estuvimos dispuestos a revisar completamente el proyecto en respuesta a las solicitudes de la sociedad civil,"

reflexiona Irina Tisacova, coordinadora de Gobierno Abierto del Centro de Gobierno Electrónico. El proceso de consulta con las

organizaciones de la sociedad civil fue intenso con participaciones en mesas redondas y reuniones cara a cara. "Las cuestiones relacionadas con el gobierno abierto todavía estaban incipientes en Moldavia y el nivel de entendimiento, percepción y capacidad de las organizaciones de la sociedad civil en este ámbito, eran escasas. La sociedad civil considera que la aproximación adoptada por el Centro de Gobierno Electrónico ha sido adecuada con el contexto," dijo Verónica Cretu, coordinadora del Grupo de Trabajo sobre Gobierno Electrónico/Gobierno Abierto dentro del Consejo Nacional de Participación, un grupo creado poco después de que Moldavia aprobara el Plan de Acción en 2012.

Otro obstáculo fueron los plazos estrictos. Verónica Cretu resalta que "idealmente, el proceso de consulta debería de haber tenido varias fases - una etapa de pre-elaboración para aumentar la conciencia general,

“Las cuestiones relacionadas con el gobierno abierto todavía estaban incipientes en Moldavia y el nivel de entendimiento, percepción y capacidad de las organizaciones de la sociedad civil en este ámbito, eran escasas.”

- Verónica Cretu, coordinadora del Grupo de Trabajo sobre Gobierno Electrónico/Gobierno Abierto dentro del Consejo Nacional de Participación

la etapa de consulta y finalmente la etapa de toma de decisiones en la que todos los comentarios serían considerados y donde los actores interesados tuvieran la oportunidad de ‘votar’ en la versión final de la propuesta del plan de acción.” El proceso de consulta se extendió desde finales de enero hasta la mitad de marzo del 2012, tiempo durante el cual la sociedad civil fue invitada a participar en las consultas en línea y fuera de línea. Estas incluían participaciones en mesas redondas, el intercambio de documentos a través de correo electrónico, entrevistas y el uso de redes sociales. El proyecto del plan de acción de OGP fue publicado en la plataforma de participación del gobierno (www.particip.gov.md) y se invitó al público a plantear comentarios y sugerencias. Los comentarios provinieron de organizaciones locales y nacionales que trabajan acceso a la información, transparencia pública, rendición de cuentas; además del

Consejo de Juventud, educación, justicia y salud. El gobierno analizó los comentarios y sugerencias e incluyó la mayoría de éstos en el proyecto final del plan de acción. Alrededor de 130 representantes de la sociedad civil participaron en las reuniones de consulta y entre el 50 y 75% de los aportes de la sociedad civil fueron incluidos en el plan de acción final. Dijo Irina,

“El gobierno no cumplió con las expectativas de los participantes de entregar un resumen de las respuestas, un documento que detallara los comentarios reflejados en el último proyecto del plan de acción y explicando por qué otros comentarios no fueron incluidos. El gobierno tomará esto en consideración para la próxima ronda de consultas.”

El gobierno de Moldavia colaboró con socios de la cooperación internacional con el fin de dar a conocer a la Alianza para el Gobierno Abierto y para involucrar a la mayor cantidad de participantes posibles en las consultas. La Fundación Soros-Moldavia, el Banco Mundial y FHI 360 contribuyeron a la promoción de OGP ayudando a organizar reuniones de consulta, conferencias y sesiones de sensibilización. Ellos construyeron capacidad local a través de talleres de capacitación, realizaron investigaciones y proporcionaron apoyo técnico y orientación para el gobierno y las OSC.

El gobierno elevó la conciencia acerca de la iniciativa mediante el empleo de una serie de estrategias en línea y fuera de línea. Difundió información a nivel nacional y local a través de la cooperación internacional mediante una coalición con autoridades locales,

“Necesitamos explorar e innovar nuevas formas de mejorar la colaboración entre autoridades locales y las OSC en comités locales de desarrollo.”

- Irina Tisacova, coordinadora de Gobierno Abierto del Centro de Gobierno Electrónico

la radio, anuncios de televisión, redes sociales y eventos especiales. La semana de Innovación Abierta celebrada en mayo de 2012 estuvo dirigida a jóvenes de 16 a 30 años, que constituyen el 30% de la población de 3.5 millones de habitantes del país- esta semana consistió de una serie de eventos que incluyeron a los actores locales del sector público y privado, junto con la sociedad civil y expertos internacionales. Estos actores participaron en actividades de desarrollo de habilidades y eventos de sensibilización alrededor de los datos abiertos, con el objetivo de alcanzar un valor social y comercial. “Hemos aprendido que no sólo se necesita que el gobierno sea abierto, sino también que la sociedad civil construya capacidad para analizar todos los datos y la información que ha sido publicada,” mencionó Victoria Vlad, una investigadora económica del Grupo de Expertos.

Hoy en día, la mayoría de las ONGs activas, involucradas con el proceso de gobierno abierto, están concentradas en la capital. “La mayoría de las decisiones, estrategias y consultas llegan hasta la frontera de Chisináu,” dice Victoria. Los mecanismos para acercarse a las ONGs en las áreas rurales siguen siendo limitados y los enlaces entre las autoridades locales y centrales podrían mejorar. Son necesarios varios métodos de participación ciudadana para incrementar la participación y la confianza. “Necesitamos explorar e innovar nuevas formas de mejorar la colaboración entre autoridades locales y las OSC en comités locales de desarrollo,” sugiere Irina.

Los esfuerzos para vigilar la implementación del plan de acción continúan a través del Grupo de Trabajo sobre Gobierno Electrónico/ Gobierno Abierto, el cual cuenta con diez representantes de las OSC.

Una de las tareas claves del grupo, además de la supervisión de la implementación del plan de acción, es identificar oportunidades para promover, fomentar la capacidad, difundir e integrar los valores y principios del gobierno abierto en los diferentes sectores de desarrollo. En diciembre de 2012, el grupo organizó un evento de Educación Abierta con actores interesados, abordando la educación desde la perspectiva de los principios y valores fundamentales del gobierno abierto. Durante 2013, el Grupo de Trabajo tiene previsto elaborar módulos de capacitación sobre gobierno abierto, integrándolos en los programas en curso de las autoridades públicas, con los jóvenes y con otras organizaciones de la sociedad civil.

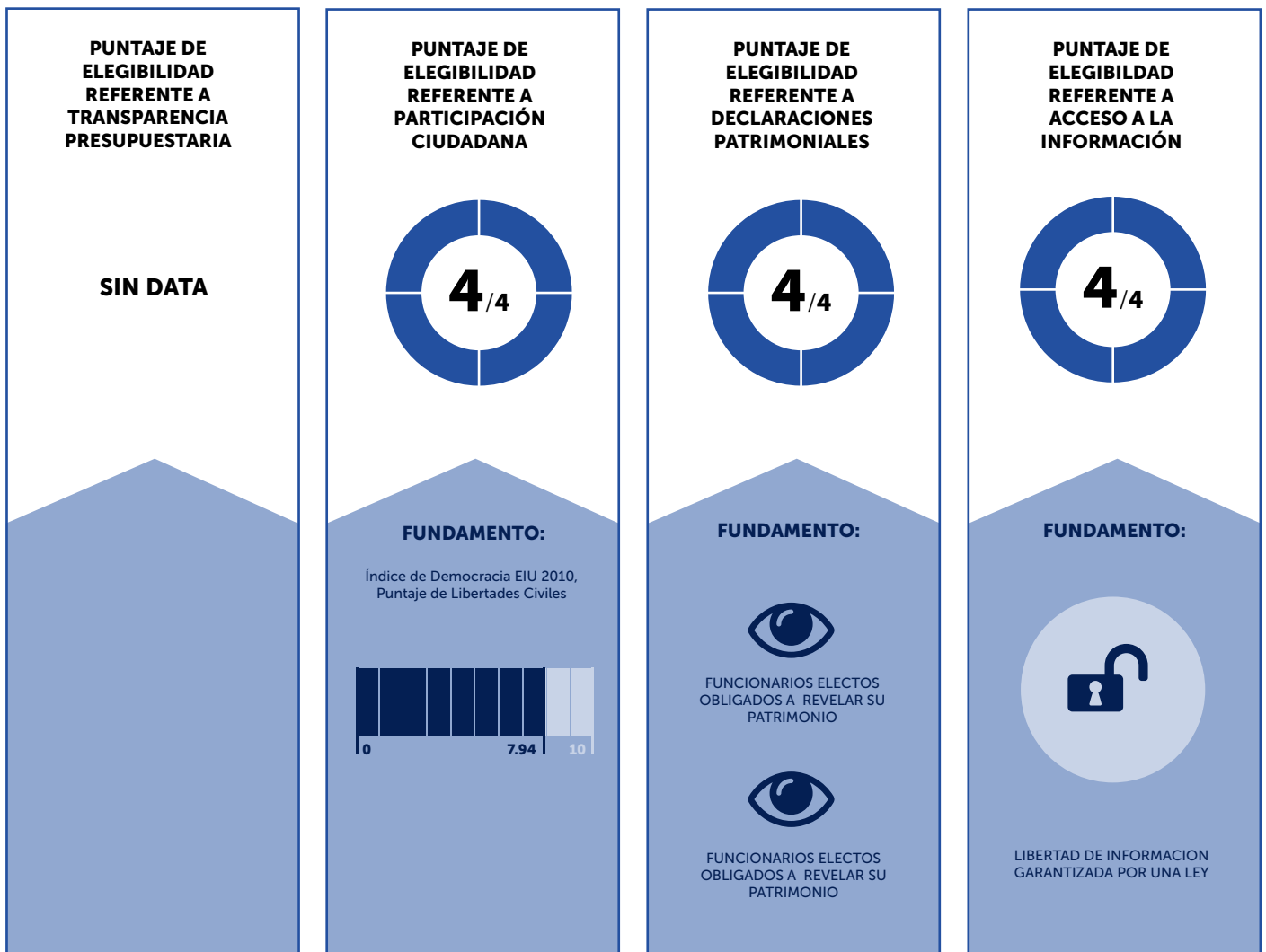
Las lecciones claves que han surgido de los procesos de OGP hasta la fecha incluyen: la necesidad de aumentar la

conciencia y colaboración con los ciudadanos, la necesidad de mejorar la comunicación con los actores interesados a nivel local y nacional y la necesidad de impulsar en todos los sectores los principios de gobierno abierto. En última instancia, la completa implementación de los compromisos sigue siendo clave para la creación y fomento de la confianza del ciudadano en el gobierno. Las personas están dispuestas a cooperar cuando se ven resultados, por más pequeños que sean. La Alianza para el Gobierno Abierto en la República de Moldavia, no es una iniciativa aislada, está estrechamente relacionada con la agenda del programa nacional de Transformación Digital. Verónica Cretu concluye que, "es importante respetar y cumplir con las recomendaciones de la OCDE para la participación ciudadana, por lo que la elaboración, consulta,

implementación, monitoreo y evaluación del Plan de Acción se debe llevar a cabo de una forma abierta, transparente e inclusiva".

🔗 Para más información, o para contactarse con una de las personas entrevistadas, favor de enviar un correo electrónico a nvaart@hivos.nl.

MOLDAVIA CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD DE OGP



PUNTAJE TOTAL DE ELEGIBILIDAD: 14/16



PERÚ

ASPIRANDO A UN PROCESO MÁS INCLUSIVO

El Estado peruano y el gobierno del presidente Ollanta Humala decidieron incorporarse a OGP en septiembre de 2011, reafirmando las prioridades del Presidente de aumentar la transparencia, combatir la corrupción, mejorar la rendición de cuentas y aumentar la participación ciudadana. En noviembre de 2011, la primera reunión fue convocada por el Ministerio de Asuntos Exteriores con ONGs y diversas dependencias del gobierno. Fue aquí donde a la Secretaría de Gestión Pública de la Presidencia del Consejo de Ministros se le asignó la responsabilidad de establecer un grupo de trabajo multisectorial para desarrollar el plan de acción de Perú. El principio de participación de la sociedad civil en el proceso de elaboración del plan de acción se entendió desde el inicio. Según Mariana Llona, quien lidera la Secretaría, "nunca hubo un espacio diferenciado donde el gobierno se reuniera por separado de la sociedad civil." Se enviaron invitaciones a

una serie de organizaciones de sociedad civil – sindicatos, ONGs y asociaciones empresariales.

Un grupo de trabajo público-privado de ocho miembros fue establecido con igual representación de sociedad civil y gobierno. Las cuatro ONGs designadas por un grupo más amplio, eran organizaciones especializadas involucradas en temas de gobernabilidad, transparencia, libertad de información, lucha contra la corrupción, desarrollo y combate a la pobreza. Bajo el principio de la igualdad de participación, "compartimos el papel de relator entre la Secretaría de Gestión Pública y Proética, el capítulo peruano de Transparencia Internacional, dividiendo así la labor de difusión de información y recopilación de aportes para el plan de acción", dice Samuel Rotta de Proética.

FROM DRAFTING AND CONSULTING TO FINALISING

El plan de acción inicial preparado por el grupo de trabajo, fue la base para consultas más amplias que se celebraron en marzo de 2012. Las consultas se dividieron entre la Secretaría – responsable de las dependencias estatales, mientras que Proética y otros compartieron el plan con la sociedad civil en general. El proyecto de plan de acción también fue publicado en el sitio web de la Presidencia del Consejo de Ministros en http://www.pcm.gob.pe/InformacionGral/sgp/plan_accion.html y en otras páginas web del gobierno. Además, se invitó al público a realizar comentarios y sugerencias. El uso de las redes sociales (Twitter y Facebook) se limitó en gran medida a los techies y activistas, con diversos resultados. "Hicimos uso intensivo de nuestras cuentas en redes sociales para difundir el plan de acción e invitamos a realizar comentarios durante el período

“Hubo una sinergia importante entre el Estado y la sociedad civil que dio un nuevo impulso al proceso de diseño del plan de acción y el posterior desarrollo de los indicadores.” - Ana María Tamayo, Asesora de la Secretaría

de consulta. Al final, no recibimos una respuesta masiva”, dice Samuel. Proética también organizó dos talleres informativos en Lima, la capital, a los que asistieron de 20 a 30 OSCs diferentes, incluyendo a ambientalistas y aquellos que trabajan en educación, salud y los derechos de las mujeres. Mientras tanto, la Secretaría organizó diversos foros como mesas redondas con los organismos públicos y talleres, uno de ellos específicamente para los techies. Durante este período, los medios de comunicación se movilizaron para aumentar la conciencia pública y aumentar la participación ciudadana. “Al final del proceso, recibimos 36 contribuciones de 33 colaboradores, nueve de los cuales eran ciudadanos, nueve eran organizaciones de la sociedad civil y 15 eran organismos públicos,” explica Ana María Tamayo, Asesora de la Secretaría. Un socio de la cooperación internacional, GIZ, apoyó al grupo de trabajo con financiamiento para consultores

y contribuyó con el desarrollo de indicadores y otras actividades tras la publicación del plan de acción. Una vez que todos los aportes se sistematizaron y fueron discutidos por el grupo de trabajo, el plan de acción final se preparó, se adoptó y finalmente fue aprobado por una resolución ministerial a principios de abril de 2012 cuando fue presentado formalmente ante el Comité Directivo de OGP.

ALGUNAS REFLEXIONES

Según Samuel, una clave para el éxito del proceso, desde la perspectiva de la sociedad civil, ha sido su participación en el grupo de trabajo y la oportunidad de estar involucrados desde el principio en la creación de políticas públicas. Y mientras que el número de organizaciones puede haber sido pequeño, su representación ha sido extensa. Para el gobierno, desde sus inicios, la iniciativa se ha mantenido fiel al espíritu de inclusión de la sociedad civil. “Hubo

una sinergia importante entre el Estado y la sociedad civil que dio un nuevo impulso al proceso de diseño del plan de acción y el posterior desarrollo de los indicadores”, dice Ana. Ambas partes están de acuerdo en las deficiencias del proceso de consulta: falta de tiempo, fondos y recursos humanos. Estas principales limitaciones restringieron a la sociedad civil y a las contribuciones del gobierno y limitaron las reuniones a Lima.

“Los plazos ajustados también sirvieron como un incentivo positivo para que las cosas se movieran rápido. Sin embargo, nuestra estrategia de comunicación para difundir el mensaje estaba lejos de ser ideal. Perú es un país multicultural, multiétnico y tenemos que desarrollar un lenguaje más amigable para acercarnos a las personas – organizaciones juveniles y grupos de mujeres, así como a las municipalidades.”

“Tenemos que encontrar la forma de hacer más atractivo a OGP persuadiendo a los medios de comunicación para que cuenten historias reales, por ejemplo, de cómo una persona en los Andes está haciendo uso de la Ley de Acceso a la Información.” - Samuel Rotta de Proética

MIRANDO HACIA DELANTE

En enero del 2013, una Comisión Multisectorial permanente – compuesta por agencias gubernamentales, la sociedad civil y el sector privado, fue creada por un decreto supremo firmado por el Presidente, el Primer Ministro y el Canciller. Esta nueva entidad es responsable de supervisar, evaluar y difundir el plan de acción. Dice Samuel,

“Es importante que el Grupo de Trabajo de OGP esté ahora institucionalizado y con esto viene la validación y la seguridad.”

La representación del sector privado es considerada importante – toda vez que los emprendedores sociales fomentan la innovación social y la atracción de inversiones en áreas estratégicas como la educación y la tecnología. Los

medios de comunicación están presentes en la Comisión con un muy valioso representante: el Consejo de la Prensa Peruana, una ONG que trabaja en temas de libertad de prensa. “Tenemos que encontrar la forma de hacer más atractivo a OGP persuadiendo a los medios de comunicación para que cuenten historias reales, por ejemplo, de cómo una persona en los Andes está haciendo uso de la Ley de Acceso a la Información,” sugiere Samuel. Demostrar cómo las políticas cambian la vida de la gente común sigue siendo un reto continuo.

Los principios de gobierno abierto no son nuevos para Perú o América Latina. Después de años de crisis políticas y económicas, tanto el gobierno como la sociedad civil consideran que OGP captura el replanteamiento de la transparencia y el acceso a la información que ha tenido lugar. La participación de todos los espectros de la sociedad

civil sigue siendo vital para legitimar el plan de acción. “El gobierno está convencido de que esta iniciativa podría mejorar la confianza entre el Estado y sus ciudadanos”, dice Ana.

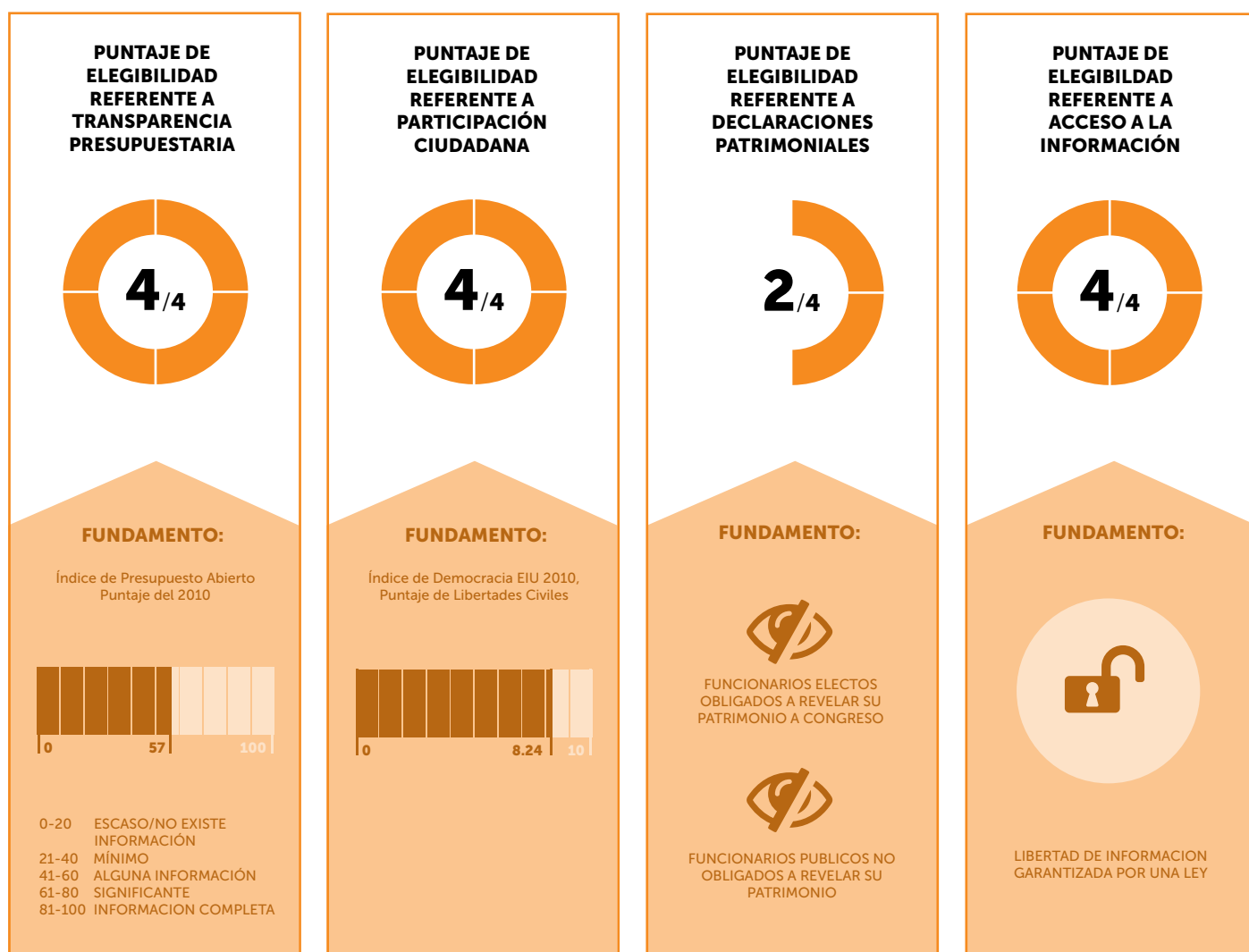
📧 Para más información, o para contactarse con una de las personas entrevistadas, favor de enviar un correo electrónico a nvaart@hivos.nl.

MIEMBRO DEL OGP DESDE:
April 2012

ETAPA ACTUAL:
1ro Plan de Acción

SITIO WEB DE OGP:
Pending

PERÚ CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD DE OGP



PUNTAJE TOTAL DE ELEGIBILIDAD:

14/16

UCRANIA

LA SOCIEDAD CIVIL NECESITA SER ACTIVA Y PROACTIVA

El presidente V.F Yanukovych expresó la intención de Ucrania de formar parte de OGP en septiembre de 2011, justo después de que esta iniciativa global fuera lanzada. Al igual que otros países de la región post-soviética, Ucrania le dio gran importancia a su incorporación a OGP; siendo un paso importante para su imagen internacional y objetivos nacionales. La construcción de instituciones democráticas y lograr que el gobierno sea más responsable y transparente son las aspiraciones que Ucrania mantiene como medios para promover su agenda de desarrollo. La iniciativa tiene el potencial para facilitar la transición a la democracia, y entre otras cosas, para aumentar la cooperación entre las instituciones gubernamentales y el público en la elaboración e implementación de políticas. "Esta es una buena oportunidad para cambiar la naturaleza del gobierno, para que pase de ser cerrado a abierto," dice Olesya Arkhypska, Jefe del Centro Nacional de Gobierno Electrónico.

Los procesos que condujeron a la presentación formal del plan de acción nacional en abril de 2012 fueron altamente volátiles, este fue un período en el que las organizaciones de la sociedad civil estaban aprendiendo a ser más organizadas y estaban buscando formas creativas para llevar sus conocimientos e influencia a objetivos de incidencia estratégica tanto local como internacionalmente. El gobierno realizó consultas a finales de diciembre, solicitando aportes de los ciudadanos a través de su ya establecida, y extensa, red de consejos cívicos. Estas son organizaciones que han aconsejado tradicionalmente al gobierno a nivel local. "En realidad, estas no son organizaciones independientes, están llenas de administradores locales, instituciones de investigación estatales y ONGs vinculadas con los organismos gubernamentales," explica Oleksii Khmara, Presidente de Transparencia Internacional Ucrania. Los "400 insumos

aproximadamente" que el gobierno dijo que recibió a través de los debates públicos en las regiones, y a través del portal del gobierno, fueron opuestos y rechazados con vehemencia por la Alianza Civil, una coalición de 50 OSCs que habían sido excluidas de las consultas. "Nos dimos cuenta que fue una consulta pública ficticia y que el gobierno estaba evitando críticas y diálogos significativos. Por otra parte, no podíamos apoyar un plan que no reflejaba las necesidades reales del estado ucraniano." Pensándolo bien, Olesya admite que el gobierno vio a las consultas, y al documento borrador resultante, como un proceso formal y burocrático, que involucraba compromisos que eran demasiado generales y mayormente declarativos.

LA ACCIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL

En respuesta, se enviaron cartas abiertas al Presidente y al Primer Ministro, firmadas por destacados activistas civiles de Ucrania. La

“Nos dimos cuenta que fue una consulta pública ficticia y que el gobierno estaba evitando críticas y diálogos significativos. Por otra parte, no podíamos apoyar un plan que no reflejaba las necesidades reales del estado ucraniano.” - Oleysa Arkhytska, Jefe del Centro Nacional de Gobierno Electrónico

Alianza Civil también solicitó el apoyo de organizaciones internacionales como el Banco Mundial, el PNUD y la Fundación Soros en Ucrania, para facilitar un diálogo con el gobierno. Lo que siguió fue una campaña de promoción de cuatro meses de duración en Ucrania, a nivel regional y con los actores internacionales, incluido el Comité Directivo de OGP y medios de comunicación internacionales. La Alianza Civil se embarcó en su propio camino para la preparación de un plan de acción alternativo, o de reemplazo, que se adhiriera a los requisitos de OGP. Organizó consultas nuevas – como mesas redondas, espacios abiertos, talleres – involucrando a más de 500 organizaciones activas en toda Ucrania. La Alianza Civil creó una página web (www.toro.org.ua/ogp/) la cual era actualizada regularmente con información sobre las actividades a nivel nacional y local. “Las autoridades locales estaban involucradas activamente y los integrantes de la Alianza Civil aprendieron cómo llevar a

cabo las consultas apropiadas con los ciudadanos,” dice Oleksii. El documento final, elaborado conjuntamente por integrantes de la Alianza Civil y el gobierno, tuvo en cuenta el 80% de las propuestas presentadas por la sociedad civil. Fue adoptado en una mesa redonda nacional, moderada por el Primer Ministro a la cual asistieron 150 activistas civiles destacados. Los borradores que comenzaron vagos e inespecíficos fueron transformados en documentos con acciones medibles, con plazos y con autoridades ejecutivas designadas. “Finalmente logramos dar forma a las condiciones para un diálogo que ha sido beneficioso para ambas partes,” añade Oleksii.

EL CAMINO PARA LA IMPLEMENTACIÓN

Una vez que el plan de acción fue aprobado y presentado en la Cumbre de OGP de Brasil en abril de 2012, le tomó al gobierno más de dos meses establecer el Consejo de Coordinación, que estaba

compuesto por alrededor de 30 integrantes e incluía representantes de la sociedad civil en general: think tanks, periodistas de medios de comunicación independientes y organizaciones que trabajan en materia de transparencia, rendición de cuentas y defensa. Se dedicó más tiempo al proceso de aprobación. La primera reunión del Consejo de Coordinación se llevó a cabo en septiembre de 2012. “Se desperdiciaron casi seis meses después de la aprobación del plan de acción. Ningún trabajo real se llevó a cabo en ese período,” dice Ivan Presniakov del Instituto Ucraniano de Políticas Públicas. Desde la perspectiva del gobierno, el Consejo es un foro en el que

“la sociedad civil tiene una verdadera voz, pero es una relación en vías de desarrollo. Es demasiado pronto para evaluar plenamente a esta alianza,”

“Nuestro enfoque en la apertura y la colaboración, así como la promoción constante, ha sido y continúa siendo esencial para cambiar el acercamiento tradicional con el gobierno.” - Oleksii Khmara, Presidente de Transparencia Internacional Ucrania

dice Oleysa. Para la sociedad civil, las debilidades ya han comenzado a surgir, poniendo a prueba el verdadero significado de la cooperación. Dos grandes defectos en el proceso de implementación de OGP han sido evidentes: la dificultad de desarrollar un diálogo significativo con los actores interesados y la búsqueda del financiamiento necesario. Los integrantes de la Alianza Civil tienen reservas en cuanto a la composición del Consejo y señalan que hay muchos más integrantes de los órganos de gobierno que de las OSC. Por otra parte, los “poderes de su Secretaría se consideran como demasiado amplios, y el día a día de la supervisión del Consejo es mínimo para asegurar su correcto funcionamiento,” dice Iván. El gobierno también parece tener un legado de funcionarios de nivel medio que se resisten al cambio, carecen de capacidad suficiente y no siempre entienden el entorno de las OSC. Esto está

obstaculizando el establecimiento de plataformas eficaces para un diálogo significativo. Si bien existe una mayor voluntad política que antes, hay falta de recursos para la infraestructura. “Los fondos para la introducción del gobierno electrónico son insuficientes, sobre todo para el desarrollo del software previsto en el plan de acción,” explicó Oleksii.

LECCIONES EMERGENTES

Hay mucho que aprender del proceso hasta este momento. En primer lugar, Oleksii plantea que la sociedad civil se hizo más profesional al comunicarse con el gobierno. “Si nuestra experiencia se va a utilizar de manera óptima,” dice, “tenemos que ser mucho más conscientes de los problemas.” En segundo lugar, debe tenerse en cuenta que este es un proceso largo y que la transformación, especialmente teniendo en cuenta la historia de Ucrania,

lleva tiempo. La comunidad de las ONGs también tiene que ser más abierta a la colaboración con el gobierno. “No podemos ser débiles y pasivos. Si nos dormimos, el país dormirá,” es el mensaje de Oleksii. Opina que el gobierno debería ser más inteligente en el uso de la sociedad civil – la experiencia “pro-bono” puede mejorar la calidad de la participación y el apoyo al desarrollo de planes y estrategias. En última instancia, el gobierno abierto se centra en la creación de una plataforma para la comunicación entre el gobierno y sus ciudadanos. “Nuestro enfoque en la apertura y la colaboración, así como la promoción constante, ha sido y continúa siendo esencial para cambiar el acercamiento tradicional con el gobierno,” subraya Oleksii.

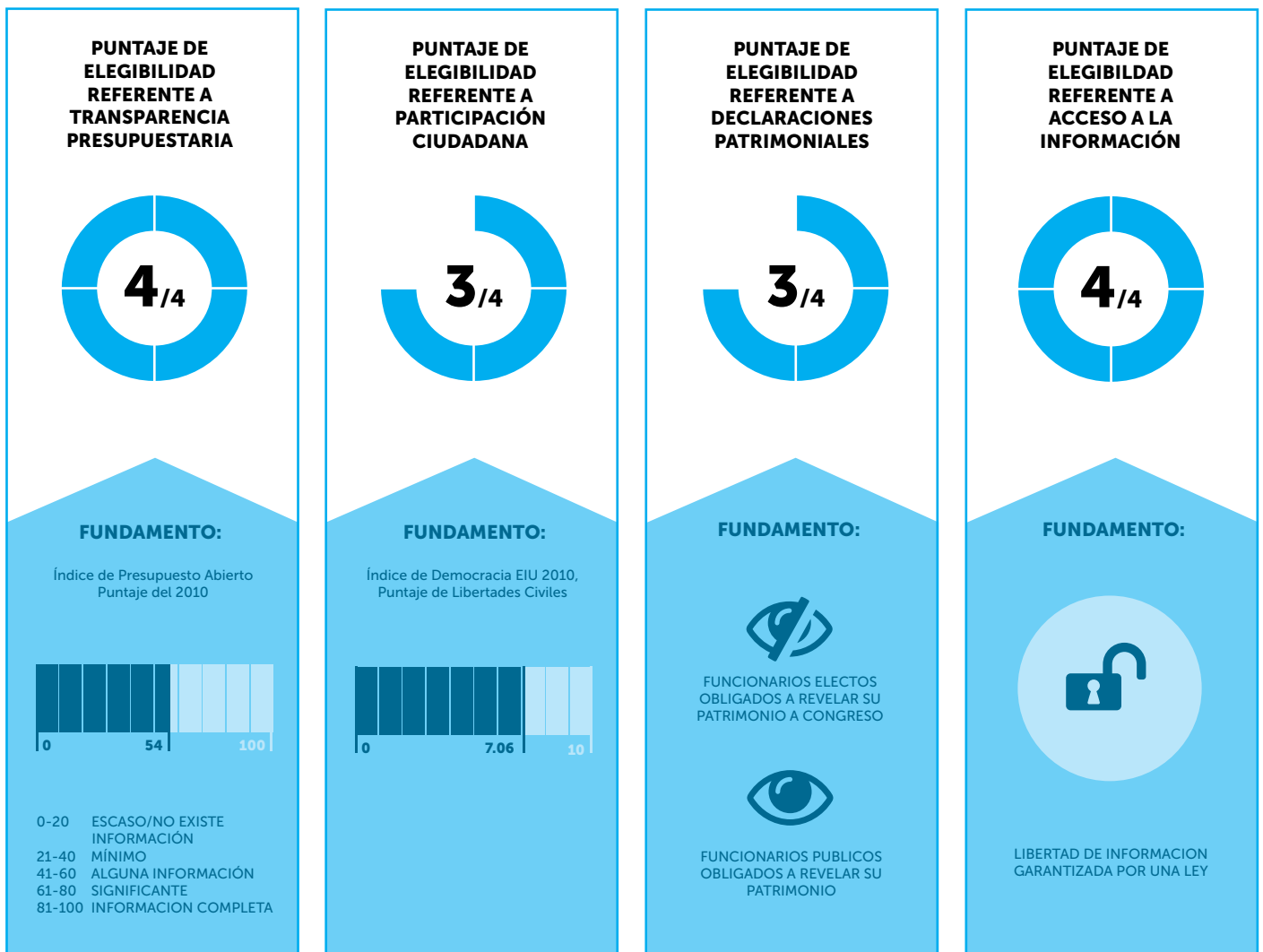
🔗 Para más información, o para contactarse con una de las personas entrevistadas, favor de enviar un correo electrónico a nvaart@hivos.nl.

MIEMBRO DEL OGP DESDE:
Abril 2012

ETAPA ACTUAL:
1ro Plan de Acción

SITIO WEB DE OGP:
<http://www.toro.org.ua/en/ogp/>

UCRANIA CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD DE OGP



PUNTAJE TOTAL DE ELEGIBILIDAD: 14/16

ANEXO

LISTA COMPLETA DE PARTICIPANTES

BRASIL

Iara Pietricovsky INESC (Instituto de Estudios Socioeconómicos)
Roberta Solis Ribeiro CGU (Contraloría General de la Unión)

COSTA RICA

Eduardo Núñez Costa Rica Integra
Pablo Duncan Costa Rica Integra
Maikol Porras Secretaría Técnica de Gobierno Digital
Ana Sofía Ruiz Oficina Regional de Hivos

CROACIA

Jelena Berkovic GONG - una organización ciudadana apartidista
Igor Vidačak Oficina Gubernamental para la Cooperación con ONGs
Katarina Ott Instituto de Finanzas Públicas

GHANA

Emmanuel Kuyole RW (Revenue Watch Ghana)
Vitus Adaboo TI (Transparencia Internacional) Ghana
Effie Simpson Ekuban Secretariado de Reforma del Sector Público

INDONESIA

Maryati Abdullah PWYP (Publish What You Pay)
Tanti Budi Suryani TIFA/Open Society Foundation
Tara Hidayat UKP4 (Unidad Presidencial de Entrega de Resultados)
Alexander Irwan Fundación Ford

KENIA

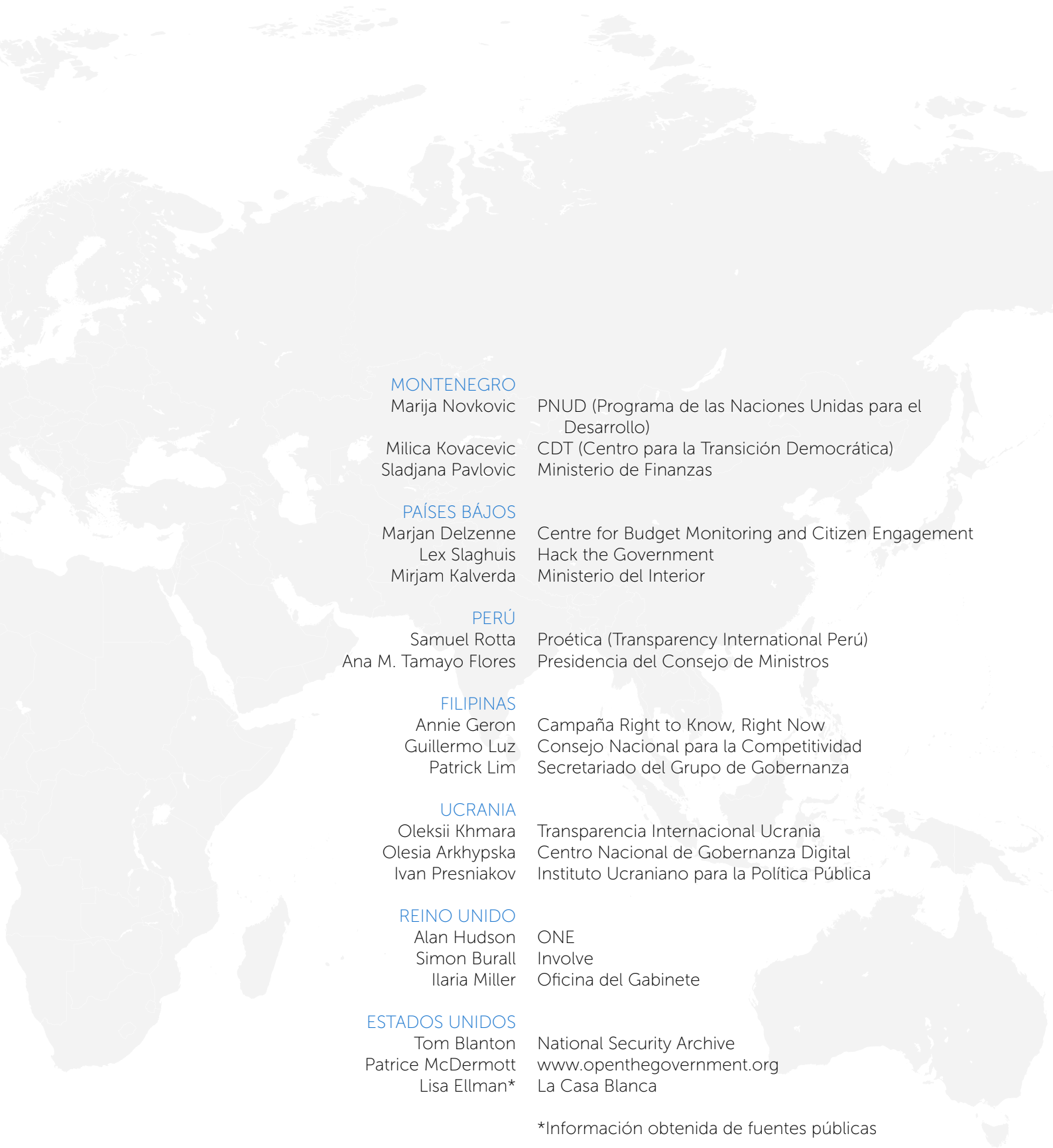
Jay Bhalla Open Institute
Gladwell Otieno AfriCOG (African Centre of Governance)
Paul Kukubo Consejo para las TICs de Kenia

MÉXICO

Alejandro González GESOC
Gabriela Segovia IFAI (Instituto Federal de Acceso a la Información y
Protección de Datos)

MOLDAVIA

Veronica Cretu CMB Training Centre
Victoria Vlad Grupo de Expertos
Irina Tisacova Centro de Gobierno Digital



MONTENEGRO

Marija Novkovic

PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo)

Milica Kovacevic
Sladjana Pavlovic

CDT (Centro para la Transición Democrática)
Ministerio de Finanzas

PAÍSES BAJOS

Marjan Delzenne
Lex Slaghuis
Mirjam Kalverda

Centre for Budget Monitoring and Citizen Engagement
Hack the Government
Ministerio del Interior

PERÚ

Samuel Rotta
Ana M. Tamayo Flores

Proética (Transparency International Perú)
Presidencia del Consejo de Ministros

FILIPINAS

Annie Geron
Guillermo Luz
Patrick Lim

Campaña Right to Know, Right Now
Consejo Nacional para la Competitividad
Secretariado del Grupo de Gobernanza

UCRANIA

Oleksii Khmara
Olesia Arkhypska
Ivan Presniakov

Transparencia Internacional Ucrania
Centro Nacional de Gobernanza Digital
Instituto Ucraniano para la Política Pública

REINO UNIDO

Alan Hudson
Simon Burall
Ilaria Miller

ONE
Involve
Oficina del Gabinete

ESTADOS UNIDOS

Tom Blanton
Patrice McDermott
Lisa Ellman*

National Security Archive
www.openthegovernment.org
La Casa Blanca

*Información obtenida de fuentes públicas





**THE OGP CIVIL
SOCIETY HUB**

www.ogphub.org