

# Independent Reporting Mechanism (IRM): Danmarks Handlingsplan 2017–2019

---

## Indholdsfortegnelse

|                                                                                                     |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>I. Introduktion</b>                                                                              | <b>5</b>  |
| <b>II. Dansk kontekst</b>                                                                           | <b>6</b>  |
| <b>III. Lederskab og engagering af interessenter</b>                                                | <b>10</b> |
| <b>IV. Forpligtelser</b>                                                                            | <b>15</b> |
| Forpligtelse 1: Flere åbne data til borgere og medier                                               | 17        |
| Forpligtelse 2: Grunddataregistret stilles til rådighed på fællesoffentlig<br>distributionsplatform | 20        |
| Forpligtelse 3: Informationsportal på dagtilbudsområdet                                             | 22        |
| Forpligtelse 4: Bedre brug af åbne data og Smart City forum                                         | 25        |
| Forpligtelse 5: Open Data DK                                                                        | 27        |
| Forpligtelse 6: Overblik over egne sager og ydelser                                                 | 30        |
| Forpligtelse 7: Landsdækkende udbredelse af telemedicin                                             | 32        |
| Forpligtelse 8: Min Log                                                                             | 34        |
| Forpligtelse 9: National strategi for et stærkere civilsamfund                                      | 36        |
| Forpligtelse 10: Meld en Regel                                                                      | 39        |
| Forpligtelse 11: Open Government Partnership Forum / OGP Forum                                      | 41        |
| Forpligtelse 12: Anti-korruption og transparens i Danmarks landeprogram for<br>Uganda               | 43        |
| Forpligtelse 13: Den 18. International Anti-Corruption Conference                                   | 46        |
| Forpligtelse 14: IATI (International Aid Transparency Initiative)                                   | 48        |
| <b>V. Generelle anbefalinger</b>                                                                    | <b>50</b> |
| <b>VI. Metode og kilder</b>                                                                         | <b>53</b> |
| <b>Annex I. Overblik over Danmarks adfærd gennem udviklingen af<br/>handlingsplanen</b>             | <b>55</b> |



## Kort sammenfatning: Danmark

Temaerne for Danmarks tredje handlingsplan lignede temaer fra tidligere planer: flere og bedre åbne data, øget transparens i den offentlige sektor og promovering af åben regeringsførelse globalt. Selvom civilsamfundet gav inputs til forberedelsen af handlingsplanen, kom de endelige forpligtelser fra offentlige instanser, og de fleste forpligtelser afspejlede eksisterende initiativer. Fremtidige handlingsplaner kunne adressere policyområder med højere politisk prioritet i den nationale debat, såsom implementeringen af EUs Persondataforordning (GDPR), gennemsigtighed vedrørende retmæssigt ejerskab, og beskyttelse af whistleblowers.

Open Government Partnership (OGP) er et globalt partnerskab, der samler politiske reformatorer og ledere af civilsamfundet med henblik på at skabe handlingsplaner, der gør regeringer mere inkluderende, lydhøre og ansvarlige. Independent Reporting Mechanism (IRM) overser alle handlingsplaner for at sikre, at regeringer implementerer deres forpligtelser. Danmark deltog for første gang i OGP i 2011. Siden da har Danmark implementeret to af landets handlingsplaner. Denne rapport evaluerer designet af Danmarks tredje handlingsplan.

### Generel oversigt over handlingsplanen

Danmarks tredje handlingsplan fokuserede på flere og bedre åbne data og en forbedring af offentlige services nationalt, samt støtte til antikorruption og gennemsigtighed globalt. Danmark rangerer stadig højt på åben regeringsførelse og antikorruption. Fremadrettet kan Danmark overveje at inkludere andre policyområder i nationale handlingsplaner, såsom beskyttelse af whistleblowers og retmæssigt ejerskab.

Digitaliseringsstyrelsen startede samarbejdsprocessen for udarbejdelsen af den nye handlingsplan med en onlinehøring, hvor repræsentanter for civilsamfundet, offentlige institutioner og borgere fik mulighed for at bidrage med inputs. I modsætning til processen omkring den forrige handlingsplan, fulgte Digitaliseringsstyrelsen op på onlinehøringen med et antal fysiske møder med repræsentanter for civilsamfundet vedrørende potentielle emner for handlingsplanen. I august 2018, efter afslutningen på samarbejdsprocessen vedrørende handlingsplanen, afholdt Digitaliseringsstyrelsen Danmarks første formelle OGP netværksmøde, hvor repræsentanter for civilsamfundet og offentlige institutioner ansvarlige for forpligtelserne mødtes.

### Tabel 1. Overblik

Deltaget siden: 2011  
Handlingsplaner evalueret: 3  
Rapporttype: Design  
Antal forpligtelser: 14

### Udvikling af handlingsplanen

Er der et OGP-netværk? Ja  
Grad af offentlig indflydelse: Involvering  
Handlet imod OGP proces? Nej

### Design af handlingsplan

Relevante forpligtelser for OGP-værdier: 12 (86%)  
Transformative forpligtelser: 0  
Potentielt stjernemarkede forpligtelser: 0

### Implementering af handlingsplanen

Stjernemarkerede forpligtelser: N/A  
Færdiggjorte forpligtelser: N/A  
Forpligtelser med større DIOG\*: N/A  
Forpligtelser med fremragende DIOG\*: N/A

\*DIOG: Did it Open Government?



Civilsamfundets repræsentanter diskutererede generelle handlingsplantemaer, såsom offentlighedsloven og partistøtteregler med Digitaliseringsstyrelsen, men indsendte ikke formelle forslag til forpligtelser. I sidste ende kom alle forpligtelserne fra offentlige institutioner og afspejlede dermed eksisterende regeringsinitiativer.

Ifølge civilsamfundets repræsentanter er Digitaliseringsstyrelsens mandat begrænset til en koordinerende rolle, der samtidig begrænser ambitionsniveauet for Danmarks handlingsplan. Samtidig mener den danske regering, at OGP-processen ikke er det rette forum for højpolitiske diskussioner, og at denne proces indebærer en risiko for at duplikere eksisterende arbejde i de individuelle ministerier.

Nogle af de bemærkelsesværdige forpligtelser indeholdt et mål om at udvikle datadrevne løsninger til individuelle temaer af politisk og social relevans i Danmark, såsom historiske data fra Rigsarkivet (Forpligtelse 1) og informationsportaler på dagtilbudsområdet (Forpligtelse 3).

**Tabel 2. Bemærkelsesværdige forpligtelser**

| Beskrivelse af forpligtelse                                                                                                                                                                                                     | Fremadrettet                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Fuldførelse                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| <b>1. Flere og bedre åbne data</b><br>Offentliggør dataset med historisk relevans i dialog med interessenter; producer videoinstruktioner til anvendelse af disse data.                                                         | Fremtidige handlingsplaner kunne se på, hvorvidt EUs General Data Protection Regulation og den nuværende danske lovgivning gør det sværere at frigive historisk data. Antallet af datasæt kunne også øges i størrelse, der relaterer til, hvor relevant interessenter anser de offentliggjorte datasæt for at være.             | <i>Note: dette evalueres efter afslutningen af handlingsplansperioden.</i> |
| <b>3. Informationsportaler på dagplejeområdet</b><br>Udviklingen af en fælles platform for indsamling af data fra kommuner og dagtilbud på tværs af landet, for at præsentere disse i offentlige, let tilgængelige portaler.    | Denne forpligtelsesmodel, der fokuserer på et enkeltstående tema af social relevans til den bredere befolkning, kan være en model for fremtidige handlingsplaner. Regeringen kunne også overveje at udvikle platforme til enkeltstående temaer på forskellige velfærdsområder, der ville medføre sammenlignelige informationer. | <i>Note: dette evalueres efter afslutningen af handlingsplansperioden.</i> |
| <b>9. National strategi for udviklingen af et stærkere civilsamfund</b><br>Implementering af den nationale civilsamfundsstrategi for at øge samarbejdet mellem den offentlige sektor og civilsamfundet, særligt i lokalsamfund. | Regeringen kunne bygge på den eksisterende nationale civilsamfundsstrategi for at styrke engagementet i civilsamfundet på det decentrale niveau, særligt ved at promovere lokalt, frivilligt socialt arbejde.                                                                                                                   | <i>Note: dette evalueres efter afslutningen af handlingsplansperioden.</i> |

## Anbefalinger

Målet med IRMs anbefalinger er at informere om udviklingen af den næste handlingsplan, og at guide implementeringen af den nuværende handlingsplan.

**Tabel 3. Fem IRM Hovedanbefalinger**

|                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Udvid deltagelsen i OGPs netværksmøder                                        |
| 2. Introducer beskyttelsesmekanismer af whistleblowers i den næste handlingsplan |
| 3. Se på implementeringen af EU's General Data Protection Regulation             |
| 4. Indfør tiltag med henblik på at øge gennemsigtigheden af retmæssigt ejerskab  |
| 5. Fokuser på yderligere styrkelse af bistandspolitikens gennemsigtighed         |

## OM FORFATTEREN

**Cordelia Chesnutt** er stifter af Chesnutt Consulting og specialiserer sig i anti-korruption, flygtningeproblematikker, og teknologiens påvirkning af politiske systemer. Hun har en mastergrad fra Columbia University, en mastergrad fra Johns Hopkins University og har arbejdet med Verdensbanken, FN, og den danske regering i USA, Frankrig, Italien, Indonesien og Danmark.

**Open Government Partnership (OGP)** har til formål at sikre, at det offentlige forpligter sig over for borgerne til at fremme transparens, styrke borgerne, bekæmpe korruption og benytte sig af ny teknologi til at styrke den politiske proces. OGPs Independent Reporting Mechanism (IRM) evaluerer udviklingen og implementeringen af nationale handlingsplaner for at skabe dialog blandt interessenter og øge ansvarsplaceringen.



## I. Introduktion

Open Government Partnership (OGP) er et globalt partnerskab, der samler statslige reformatorer og ledere af civilsamfundet for at skabe handlingsplaner, der kan gøre regeringer mere inkluderende, lydhøre og ansvarlige. Handlingsplaners forpligtelser kan bygge på eksisterende tiltag, identificere nye skridt med henblik på at færdiggøre reformer, der er på vej, eller være handling på et helt nyt område. OGPs Independent Reporting Mechanism (IRM) overser alle handlingsplaner for at sikre, at regeringer implementerer deres forpligtelser. Civilsamfundet og politiske ledere kan anvende evalueringerne til at reflektere over egne fremskridt og for at bedømme, om handlingerne har haft en påvirkning på borgernes liv.

Danmark har deltaget i OGP siden 2011. Denne rapport dækker udviklingen og designet af Danmarks tredje handlingsplan for 2017-2019.

OGPs Independent Reporting Mechanism har indgået partnerskab med Cordelia Chesnutt, som har foretaget denne evaluering. IRM har til formål at informere i løbende dialog om udvikling og implementering af fremtidige forpligtelser. For at få en komplet beskrivelse af IRMs metodologi, besøg: <https://www.opengovpartnership.org/about/independent-reporting-mechanism>.

## II. Dansk kontekst

Danmark rangerer stadig som et af de mest åbne og mindst korrupte lande i verden. Men en række korruptionsskandaler i både den offentlige og private sektor har domineret mediebilledet i de seneste år, og dette kan komme til at påvirke den offentlige tillid i fremtiden. Selvom handlingsplanen indeholdt en række danske forpligtelser for at fremme åben regeringsførelse internationalt, adresserede den ikke tilstrækkeligt potentielle emner for national reform.

Danmark har en lang tradition for demokrati og offentlig ret, og rangerer stadig som et af de mindst korrupte lande og med nogle af de mest åbne regeringer i verden. På Transparency Internationals Corruption Perception Index (CPI) 2018, genvandt Danmark førstepladsen på listen over opfattelse af offentlig korruption (med scoren 88/100) – efter at have været på andenpladsen i 2017.<sup>1</sup> På World Justice Program's 2015 "Open Government Index" blev Danmark placeret som det fjerde mest åbne land efter Sverige, Norge og New Zealand.<sup>2</sup>

Danmark klarer sig godt på OGPs fire berettigelseskræfter, adgang til information, skattegennemsigtighed, offentlige tjenestemænds fortegnelser over aktiver og borgerinddragelse.

Danmarks første offentlighedslov (lov nr. 280) blev gennemført 10. juni 1970, og blev erstattet af lov nr. 572 om offentlighed i forvaltningen.<sup>3</sup> Kontroversielle ændringer, der blev introduceret i 2014 (se tidligere IRM rapporter)<sup>4</sup> forhindrer adgang til dokumenter, der deles mellem ministre og rådgivere. Kritikere har udtrykt bekymring for en begrænsning af adgangen til interne dokumenter mellem ministerier, agenturer og politikere, samt frygt for, at adgangen til ministrenes kalendere ville blive afskaffet.<sup>5</sup> Offentlighedsloven blev evalueret af Ombudsmanden i 2017, som i 2018 konkluderede, at journalister ofte må vente for længe på svar på anmodninger om information.<sup>6</sup> På trods af et tilsyneladende politisk flertal for en reform, besluttede regeringen i november 2018 ikke at gå efter en lovændring forud for folketingsvalget (som vil blive afholdt senest juni 2019).<sup>7</sup>

**Skattetransparens** – I Danmark placeres alle budgetforslag på en offentlig høringsportal, på samme måde som andre lovforslag. I de tilfælde, hvor et budgetforslag møder hårde deadlines (såsom i slutningen af året), kan den offentlige høring ske samtidig med budgetforslaget og inden for en kort tidsperiode. Ifølge repræsentanterne for civilsamfundet, som IRM-forskeren konsulterede, kommer de overordnede prioriteter for budgetforslagene ikke i offentlig høring, da forhandlingerne sker privat imellem regeringen og politikerne, før de præsenteres for offentligheden gennem høringsprocessen.<sup>8</sup>

**Offentlige myndigheders oplysning om aktiver** – Oplysning om personlige aktiver i Danmark sker på frivillig basis, der er ikke nogle specifikke love, der regulerer interessekonflikt for folketingsmedlemmer. Danske bureaukrater skal ikke præsentere svorne aktiverklæringer eller erklære eventuelle interessekonflikter. Siden 2016 har det til gengæld været obligatorisk for folketingsmedlemmer at præsentere svorne aktiverklæringer og interessekonflikter, og disse vil fremgå på folketingets hjemmeside.<sup>9</sup> Ifølge det europæiske forskningscenter for antikorrupition og statsopbygning (ERCAS), indsendes erklæringerne i god tro. Informationen bliver hverken verificeret eller kontrolleret, og der er ikke sanktioner for at undlade at indsende disse erklæringer.<sup>10</sup>

Danmark er blevet kritiseret for, at partistøttere reglerne ikke er tydelige. Europarådets Sammenslutning af Stater mod Korruption (GRECO) noterede i en rapport fra 2018, at Danmark kun havde implementeret 6 af 14 anbefalinger fra 2010, og opfordrede til en øget gennemsigtighed omkring partistøtte og finansiering af politiske kandidater.<sup>11</sup>

**Antikorruption** – Ifølge Straffelovens paragraf 122 er generel bestikkelse og bestikkelse af udenlandske myndigheder ulovligt, og virksomheder kan holdes ansvarlige for korruption.<sup>12</sup> Selvom regeringen effektivt håndhæver antikorrupsionslovene, har Danmark for nyligt oplevet flere korruptions- og hvidvaskningsskandaler, hvor sagen om Danske Bank er særligt fremhævet i internationale medier. I efteråret 2018 kom en hvidvaskningsskandale frem – en af de største i europæisk historie (\$234 milliarder), næsten på størrelse med den danske nationaløkonomi – i Danske Bank, med ureglementeret adfærd mellem 2007 og 2015. Efter skandalen blev offentliggjort, faldt bankens aktier med 30 procent.<sup>13</sup>

Danske Bank-sagen blev afsløret af en britisk statsborger, Howard Wilkinson, som stod i spidsen for bankens baltiske handelsafdeling. Sagen har tydeligtgjort et behov for bedre whistleblowerlovgivning. Wilkinson, som talte offentligt om bankens adfærd, risikerer nu at blive retsforfulgt som følge af danske bankhemmelighedslove, fordi han delte sin viden med myndighederne. Danmark mangler vidtgående lovgivning, der kan beskytte whistleblowers fra de nuværende konsekvenser. Den nuværende danske lovgivning for beskyttelse af whistleblowers anses for at være blandt den svageste i Europa. I kølvandet på skandalen har mindst tre politiske partier bedt om stærkere beskyttelse af whistleblowers. Det er sandsynligt, at en sådan reform af lovgivningen vil kunne få flertal i folketinget.<sup>14</sup>

Disse sager har øget den generelle debat om offentlig tillid. Ifølge en meningsmåling fra oktober 2018 er 74.3% enige i, at de mange skandaler har reduceret deres tillid til offentlige institutioner.<sup>15</sup> En anden måling viser at overordnet tillid til offentlige institutioner øgedes fra 2017 til 2018; men samme måling viser, at politikere er den gruppe, der er mindst tillid til blandt offentligt ansatte.<sup>16</sup>

Regeringen har fortsat sin digitalisering af offentlige services med en række initiativer, der kan give borgerne lettere adgang til information. Flere af disse er afspejlet i Danmarks tredje handlingsplan, heriblandt: "Datafordeleren"; en informationsplatform for dagtilbud, bedre anvendelse af åbne data og Open Data DK.<sup>17</sup> Denne digitaliseringsproces har fået en blandet modtagelse, da især sundhedssektoren er blevet kritiseret for lange behandlingstider, forkert behandling og uensartet implementering.<sup>18</sup> Herudover vedbliver den offentlige diskussion om trade-off mellem digitalisering og beskyttelsen af personlig information.<sup>19</sup> Introduktionen af EUs Persondataforordning (General Data Protection Regulation, GDPR) maj 2018 har øget denne debat, og mange danske private firmaer har været frustrerede over GDPR kravene, mens nogle borgere finder hjemmesiderne for komplicerede, med begrænsede forbedringer af deres online sikkerhed.<sup>20</sup> Denne rapport anbefaler derfor, at Danmarks næste handlingsplan indeholder en forpligtelse om at hjælpe virksomheder og borgere med at overkomme de udfordringer, der er forbundet med implementeringen af GDPR. Dette kunne for eksempel gøres gennem træning såvel som interne tiltag i regeringen, for at sikre, at initiativer til åben regeringsførelse kan fortsætte på trods af kravene til GDPR.

Danmark har i mange år været blandt de lande, der har givet mest til bistandshjælp, gennem Udenrigsministeriet og Danida. I 2017 var Danmark nummer fire blandt de 29 OECD DAC (Development Assistance Committee) lande, idet man allokerede 0.75% af BNI til bistandshjælp, efter Sverige (1.01%), Luxembourg (1.00%) og Norge (0.99%).<sup>21</sup> Danmark trådte ind i International Aid Transparency Initiative (IATI) i 2008 og startede offentliggørelsen af IATI Standard i 2012. Ifølge 2018 Aid Transparency Index, sat sammen af Publish What You Fund (PWYF), er det danske udenrigsministerium vurderet som 'rimeligt' ('fair'), mens Sida (Sveriges udviklingsagentur), vurderes som 'godt' ('good').<sup>22</sup> Det danske udenrigsministerium offentliggør månedligt et IATI register, der indeholder data vedrørende alle organisatoriske planlægningsindikatorer, såvel som adskilte budgitter for tre år. Ifølge Publish What You Fund (PWYF) offentliggør Danmark diverse indikatorer på udvikling, særligt bistandstyper, finansieringstyper, flow typer, og status for bunden bistand. Men udbud, kontrakter og betingelser offentliggøres ikke i IATI-standard.<sup>23</sup> PWYF har anbefalet

Udenrigsministeriet at forbedre mængden af data, og at påbegynde en offentliggørelse af data om, hvad der virker, og samtidig promovere anvendelsen af dataen internt og eksternt.<sup>24</sup> Den nuværende handlingsplan har en forpligtelse (14) om at opgradere rapporteringen til International Aid Transparency Initiative Reporting (IATA). Det betyder, at alle organisationer der modtager støtte fra Udenrigsministeriet, skal rapportere i samme IATA-standardformat, hvilket vil resultere i flere offentliggjorte detaljer.

Uden for OGP-samarbejdet har Danmark arbejdet på nogle vigtige gennemsigtighedsreformer. Den danske regering har for eksempel positioneret sig som en global leder på gennemsigtighed af retmæssigt ejerskab (beneficial ownership). I 2017 indførte Danmark lovgivning om registrering af retmæssigt ejerskab, og blev dermed et af de få lande i Europa, der er i overensstemmelse med EUs fjerde anti hvidvaskningsdirektiv. Direktivet har til formål at gøre virksomhedsstrukturer mere gennemsigtige, og dermed forhindre hvidvask og finansiering af terror.<sup>25</sup> Lovgivningen etablerer et offentligt register for retmæssigt ejerskab, og informationen er offentligt tilgængelig.<sup>26</sup> Virksomheder påkræves at offentliggøre information om retmæssigt ejerskab til CVR<sup>27</sup>, og kan blive tvunget til opløsning, hvis de ikke overholder dette krav.<sup>28</sup>

<sup>1</sup> "Corruption Perception Index 2018", Transparency International, <https://www.transparency.org/cpi2018>;

"Corruption Perception Index 2017", Transparency International, [https://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2017](https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017)

<sup>2</sup> "WJP Open Government Index 2015", World Justice Project, <http://data.worldjusticeproject.org/opengov/>

<sup>3</sup> "Act No. 572, 19 December 1985, The Danish Access to Public Administrative Documents Act", <https://www.rti-rating.org/wp-content/uploads/Denmark.pdf>

<sup>4</sup> "Denmark: Independent Reporting Mechanism Status Report 2014-2015", Mads Kæmgaard Eberholst, Independent Reporting Mechanism, <https://digst.dk/media/17719/27-og-denmark-2016-final.pdf>

<sup>5</sup> "Freedom in the World: 2018 – Denmark, Freedom House", <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2018/denmark>; FotP? 2016; "Denmark Corruption Report", GAN Business Anti-Corruption Portal,

<https://www.business-anti-corruption.com/country-profiles/denmark/>; "Folketinget har vedtaget omstridt offentlighedslov", Politiken, 4. juni 2013, <https://politiken.dk/indland/politik/art5456791/Folketinget-har-vedtaget-omstridt-offentlighedslov>

<sup>6</sup> "Ombudsmanden efterlyser reelle og varige forbedringer i Justitsministeriets svartider i sager om aktindsigt", Ombudsmanden, 2. juli 2018,

[https://www.ombudsmanden.dk/find/nyheder/alle/justitsministeriets\\_svartider\\_i\\_sager\\_om\\_aktindsigt/](https://www.ombudsmanden.dk/find/nyheder/alle/justitsministeriets_svartider_i_sager_om_aktindsigt/)

<sup>7</sup> "Regeringen opgiver revision af offentlighedsloven", Ulrik Dahlin, Information, 4. oktober 2018,

<https://www.information.dk/indland/2018/10/regeringen-opgiver-revision-offentlighedsloven>

<sup>8</sup> Marina Buch Christensen, Transparency International Denmark, E-mail med IRM-forskeren, 10. marts 2019;

Niels Erik Kaaber Rasmussen, Open Knowledge Denmark, Interview med IRM-forskeren, 1. november 2018

<sup>9</sup> "Regler om registrering af folketingsmedlemmernes hverv og økonomiske interesser", Folketinget, <https://www.ft.dk/~media/pdf/hvervregister/regler-om-registrering-af-folketingsmedlemmers-hverv,-d,-pdf.ashx>

<sup>10</sup> "Denmark", European Public Accountability Mechanisms, [http://europam.eu/?module=country-profile&country=Denmark#info\\_COI](http://europam.eu/?module=country-profile&country=Denmark#info_COI)

<sup>11</sup> "Danske regler for partistøtte får igen international kritik", Anders Reddar, Altinget, 7. juni 2018,

<https://www.alinget.dk/artikel/danske-regler-for-partistoette-faar-igen-international-kritik>

<sup>12</sup> "Straffeloven – bekendtgørelse", 8. juli 2014, <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=164192>

<sup>13</sup> "Danske Bank Says Billions May Have Been Laundered at Single Branch", Martin Selsoe Sorensen, New York Times, 19. september 2018, <https://www.nytimes.com/2018/09/19/business/danske-bank-money-laundering.html?module=inline>

<sup>14</sup> "Denmark aims to improve whistleblower protection amid Danske Bank scandal", Reuters, 20. november 2018, <https://www.reuters.com/article/us-danske-bank-moneylaundering/denmark-aims-to-improve-whistleblower-protection-amid-danske-bank-scandal-idUSKCN1NPIWT>

<sup>15</sup> "Ugens målinger: Svindelsager i det offentlige har tæret på danskernes tillid", Voxmeter, 22. oktober 2018, <https://voxmeter.dk/ugens-maalinger-svindelsager-i-det-offentlige-har-taeret-paa-danskernes-tillid/>

<sup>16</sup> "Tilliden til det offentlige stiger", Niels Christiansen, Bias, 11. oktober 2018, <http://bias.nu/tilliden-til-det-offentlige-stiger/>

<sup>17</sup> "The Danish National Action Plan 2017-2019", Digitaliseringsstyrelsen, <https://en.digst.dk/policy-and-strategy/open-government/open-government-partnership-ogp-action-plan/>

<sup>18</sup> "Sundhedsplatformen har stort potentiale – men den er også ramt af store problemer", Information, 6. februar 2018, <https://www.information.dk/indland/2018/02/sundhedsplatformen-stort-potentiale-ogsaa-ramt-store-problemer>



<sup>19</sup> "Danmark får en hær af it-eksperter, der skal beskytte dit privatliv", Jakob Sorgenfri Kjær, Politiken, 13. juni 2017, <https://politiken.dk/indland/art5992124/Danmark-f%C3%A5r-en-h%C3%A6r-af-it-eksperter-der-skal-beskytte-dit-privatliv>

<sup>20</sup> Cathrine Lippert, Danish Technological Institute, interview med IRM-forskeren, 19. oktober 2018

<sup>21</sup> "Denmark still among top aid countries", CPH Post, 10. april 2018, <http://cphpost.dk/news/denmark-still-among-top-aid-countries.html>

<sup>22</sup> "Denmark – Ministry of Foreign Affairs", Publish What You Fund, <https://www.publishwhatyoufund.org/the-index/2018/denmark-mfa/>

<sup>23</sup> Ibid

<sup>24</sup> Ibid

<sup>25</sup> "Beneficial owners must now be registered", 16. oktober 2017, Njord Advokatfirma, <https://www.njordlaw.com/beneficial-owners-must-now-be-registered/>

<sup>26</sup> "New on the Open Ownership Register - data from the Danish Business Register has been added", Aleks Knuutila, august 2018, <https://www.openownership.org/news/new-on-the-openownership-register-data-from-the-danish-business-register-has-been-added/>

<sup>27</sup> "Denmark Enacts Beneficial Ownership Legislation", International Business Company Formation (IBCF), 21. august 2017, <https://www.world.tax/articles/denmark-enacts-beneficial-ownership-legislation.php>

<sup>28</sup> "Danish National Statement Presented at the 18th International Anti-Corruption Conference (IACC)", 22. oktober 2018, [https://iaccseries.org/wp-content/uploads/2018/10/Denmark\\_National\\_Statement\\_2018.pdf](https://iaccseries.org/wp-content/uploads/2018/10/Denmark_National_Statement_2018.pdf)

### III. Lederskab og engagering af interessenter

Ansvar for den danske koordinering af OGP-processen ligger fortsat hos Digitaliseringsstyrelsen i Finansministeriet. Ingen højtrangerede regeringsrepræsentanter deltog i formuleringen af den tredje handlingsplan. Regeringen formulerede handlingsplanens forpligtelser med input fra civilsamfundet og det første OGP-netværksmøde blev afholdt i august 2018.

#### 3.1 Lederskab

Denne del af rapporten beskriver OGP's lederskab, og den institutionelle kontekst for OGP i Danmark. Ansvar for Danmarks deltagelse i OGP ligger fortsat hos Digitaliseringsstyrelsen i Finansministeriet, som det har gjort siden Danmark først trådte ind i OGP-samarbejdet i 2011. I løbet af den tredje handlingsplan tog Rune Møller Thomsen over fra Cathrine Lippert i 2016 for at lede Digitaliseringsstyrelsens koordinerende arbejde med OGP. Der findes ikke noget separat dansk budget til OGP-aktiviteter, men udgifterne forbundet med OGP (hovedsageligt fokuseret på lønninger til to ansatte) dækkes af Digitaliseringsstyrelsens generelle operationelle budget.

OGP-processen involverer på nuværende tidspunkt ikke de øverste regeringsniveauer, og der har ikke været repræsentation fra den øverste regeringsledelse i formuleringen af handlingsplanen eller til OGP-møder i 2017-2019 perioden.<sup>1</sup> Som Digitaliseringsstyrelsen har noteret, finder samspillet med det danske civilsamfund oftest sted på decentralt niveau, imens større politiske beslutninger træffes på de øverste niveauer i regeringen. De institutionelle rammer for OGP-samarbejdet i Danmark er derfor på mellemniveau, med koordinering som hovedformål, og de, der er ansvarlige for OGP har ikke myndighed til at træffe politiske beslutninger.<sup>2</sup> Handlingsplanens forpligtelser reflekterer i høj grad eksisterende initiativer, og OGP-processen genererer sjældent direkte politiske forandringer, selvom forslagene kan formidles videre til højere regeringsniveauer.

#### 3.2 Engagering af interessenter i løbet af udviklingen af handlingsplanen

I 2017 blev standarder for deltagelse i OGP-samarbejdet vedtaget, for at fremme civilsamfundets deltagelse på alle niveauer. Alle lande, der deltager i OGP-samarbejdet forventes at leve op til disse standarder. Standarderne har til formål at højne ambitionen og kvaliteten af deltagelsen under udviklingen, implementeringen og evalueringen af OGP's handlingsplaner.

OGP's paragraffer om regeringsførelse etablerer ligeledes de forpligtelser om borgerdeltagelse og meddesign, som en nation eller enhed skal leve op til i udviklingen og implementeringen af deres handlingsplaner, for at handle i overensstemmelse med OGP-processens regler. Danmark har ikke handlet imod OGP-kravene.<sup>3</sup>

Der henvises til Annex I for en oversigt over Danmarks handlinger ved implementeringen af disse standarder i hele udviklingen af handlingsplanen.

#### Tabel 3.1. Offentligt indflydelsesniveau

IRM har tilpasset IAP2's 'Spectrum of Participation' (deltagelsesspektrum) til OGP-samarbejdet.<sup>4</sup> Dette spektrum viser de potentielle niveauer af offentlig påvirkning på handlingsplanens indhold. I OGP-samarbejdets ånd bør de fleste lande stræbe efter 'samarbejde'.

| Offentligt indflydelsesniveau |                                                                                  | I løbet af udviklingen af handlingsplanen |
|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Bemyndige                     | Regeringen gav medlemmer af offentligheden magt til at træffe beslutninger       |                                           |
| Samarbejde                    | Der var tilbagevendende dialog, og offentligheden hjalp med at sætte dagsordenen |                                           |
| Inddrage                      | Regeringen gav feedback på, hvordan offentlighedens inputs kom i betragtning     | ✓                                         |
| Konsultere                    | Offentligheden kunne komme med inputs                                            |                                           |
| Informere                     | Regeringen gav offentligheden information om handlingsplanen                     |                                           |
| Ingen konsultation            | Ingen konsultation                                                               |                                           |

### Netværksmøder

Digitaliseringsstyrelsen holdt det første netværksmøde for interessenter i august 2018 og oprettede et online forum som et supplement til det fysiske møde. På OGP's danske hjemmeside findes invitationer til møder, dagsordener og et referat fra mødet i august.<sup>5</sup> Mødet fandt sted i løbet af implementeringen af handlingsplanen for 2017-2019, hvorfor det ikke direkte kom til at afspejle sig i dens formulering, på trods af at mange af mødedeltagerne også var involveret i den bilaterale proces, der førte til udviklingen af handlingsplanen.

Alle medlemmer af offentligheden var velkomne til dette netværksmøde,<sup>6</sup> og repræsentanter fra civilsamfundet bekræftede over for IRM-forskeren regeringens bestræbelser på at inkludere så mange interessenter som muligt. Dog blev det samtidig noteret, at kun få organisationer fra civilsamfundet er direkte involveret i åben regeringsførelse i Danmark.<sup>7</sup> Deltagere i augustmødet repræsenterede civilsamfundet (Transparency International Denmark og Open Knowledge), samt offentlige institutioner, der er medansvarlige for forpligtelsernes implementering (Rigsarkivet, Børne- og Socialministeriet, Udenrigsministeriet og Digitaliseringsstyrelsen).<sup>8</sup>

Efter mødet offentliggjorde Digitaliseringsstyrelsen referatet online,<sup>9</sup> og baseret på forslagernes relevans, blev de taget op enten gennem relevante ministerier eller noteret som eventuelle bidrag til kommende handlingsplaner.<sup>10</sup> Mødet blev afholdt i København. IRM-forskeren opfordrer til, at kommende netværksmøder også arrangeres i andre danske byer for dermed at sikre bredere deltagelse, herunder fra Kommunernes Landsforening (KL).

### Deltagelse og engagement i udviklingen af handlingsplanen

Rådgivningsprocessen forud for udviklingen af 2017-2019 handlingsplanen begyndte med, at Digitaliseringsstyrelsen organiserede en åben høring online på den offentlige høringsportal<sup>11</sup> mellem d. 23. juni og 20. august 2017. Digitaliseringsstyrelsen lancerede derudover en online konsultation på digitaliser.dk, og opfordrede relevante interessenter til at deltage.<sup>12</sup>

I denne online høring blev konsultationsreglerne fremlagt, hvorved borgere, virksomheder, NGO'er, offentlige institutioner og myndigheder på alle niveauer blev inviteret til at komme med input og ideer til den 3. nationale handlingsplan. Samtidig ligger ansvaret for formuleringen af handlingsplanen fortsat hos Digitaliseringsstyrelsen.

Høringen fastslog ligeledes, at forslag til forpligtelserne skulle baseres på eksisterende arbejdsplaner, og at de skulle finansieres inden for nuværende budgetrammer.<sup>13</sup> Samtidig etablerede Digitaliseringsstyrelsen et debatforum på digitaliser.dk, og styrelsen delte information om tidshorisont, nyheder og selve processen på hjemmesiden digst.dk. Derefter arrangerede Digitaliseringsstyrelsen et antal møder med repræsentanter for civilsamfundet, for at diskutere handlingsplanen og Danmarks OGP arbejde generelt i samarbejde med Transparency International Danmark, Center for Offentlig Innovation, Open Knowledge Danmark og Aarhus Kommune. Kort derefter blev dette nye tiltag offentliggjort på hjemmesiden.<sup>14</sup> Netværksmøderne er et direkte resultat af en tidligere IRM rapportanbefaling (2014-2015).<sup>15</sup>

Gennem høringen modtog Digitaliseringsstyrelsen forslag fra Open Data DK, Rigsarkivet og OS2 (det Offentlige Digitaliseringssamarbejde).

Digitaliseringsstyrelsen foretog en foreløbig evaluering af anbefalingernes relevans holdt op mod OGP-kriterier, og de to første anbefalinger blev optaget i handlingsplanen (hhv. forpligtelse 1 og 5). En tredje anbefaling blev ikke inkorporeret som en forpligtelse, da dens fokus var på open source og kodning, og blev derfor anset for at være mindre relevant i forhold til OGPs kriterier. Civilsamfundets repræsentanter valgte ikke at fremsætte specifikke, formelle forslag, men foretrak at fokusere på generelle forslag til temaer for handlingsplanen (såsom offentlighedsloven, partistøtte o.a.) i samarbejde med Digitaliseringsstyrelsen.<sup>16</sup> Den endelige liste af forpligtelser blev derefter forelagt internt til Digitaliseringsstyrelsens vicedirektør, og de der havde bidraget med forslag til anbefalinger, blev informeret pr. e-mail.<sup>17</sup> Repræsentanter for civilsamfundet gav udtryk for at have modtaget tilbagemeldinger på deres ideer til temaer for handlingsplanen, og Tabel 3.1 angiver derfor niveauet for offentlig indflydelse som 'involvere'.<sup>18</sup>

Regeringen og civilsamfundets repræsentanter udtrykte, i diverse interviews med IRM-forskeren, en enighed om, at de kunne have ønsket en større og bredere repræsentation. Dog anerkendte de samtidig, at der er meget få organisationer i Danmark, der fokuserer på åben regeringsførelse. IRM-forskeren foreslår derfor at udvide deltagelsen af civilsamfundet til organisationer med fokus på individuelle temaer, der er relevante for fremtidige handlingsplaner (såsom sundhed, dagtilbud, korruption). Derudover foreslås det at bruge sociale medier, såsom Digitaliseringsstyrelsens LinkedIn eller Twitter-sider, for at fremme deltagelsen i OGP-samarbejdet.

Det er repræsentanterne for civilsamfundets opfattelse, at regeringsrepræsentanterne sjældent følger op på civilsamfundets forslag til højpolitiske temaer, såsom kampagnereform eller offentlighedsloven, på grund af den manglende beslutningsmæssige autoritet på dette regeringsniveau.<sup>19</sup> Digitaliseringsstyrelsen udtrykte overfor IRM-forskeren, at en udvidelse af OGP-processen fra koordination til diskussionsforum af højpolitiske emner kunne komplicere nuværende bestræbelser på ministerielt niveau, og dermed udfordre den veletablerede demokratiske proces.<sup>20</sup>

Digitaliseringsstyrelsen nævnte desuden over for IRM-forskeren, at det etablerede netværksmøde er skabt med henblik på at indsamle ideer og inputs, der derefter kan formidles videre til regeringen på et højere niveau.<sup>21</sup>

Flere af de medansvarlige for forpligtelserne gav overfor IRM-forskeren udtryk for, at en mere ambitiøs OGP-proces ville kræve yderligere finansiering.<sup>22</sup> Repræsentanter for Digitaliseringsstyrelsen var derimod af den opfattelse, at ministerierne og andre instanser burde kunne inkorporere nye OGP-initiativer inden for eksisterende budgetrammer.<sup>23</sup>

Generelt blev alle forslag til forpligtelser, der blev indarbejdet i handlingsplanen, fremsat af regeringsinstanser, og de fleste afspejlede allerede eksisterende initiativer. Civilsamfundet

blev konsulteret gennem udviklingen af handlingsplanen, men forslag til forpligtelser kom udelukkende fra regeringsinstanser, hvilket afspejler regeringens holdning om, at OGP i Danmark er en upolitisk proces. Det institutionelle setup i Danmark begrænser dermed ambitionerne for OGP-processen udover en koordineringsproces; der skal en højere grad af politisk engagement til for at give OGP større synlighed i Danmark.

### **Anbefalinger til deltagelsesprocessen i udviklingen af handlingsplanen**

Danmark har vist store fremskridt ved at etablere faste netværksmøder, og gennem kommunikation og outreach i udviklingen af handlingsplanen. For eksempel er information om netværksmøderne let tilgængelig på regeringens OGP-webside; til netværksmøderne deltager repræsentanter både fra og uden for regeringen; og alle repræsentanter for civilsamfundet er velkomne. Regeringens bestræbelser på at kommunikere nyheder om OGP og handlingsplanernes status anerkendes af civilsamfundets repræsentanter.

Følgende områder kan forbedres i Danmark:

- Regeringsrepræsentation på højt niveau: Netværksmøderne bør have deltagere på højt regeringsniveau, der kan tage beslutninger for regeringen
- Udviklingen af samarbejdsmandat: Netværksmødernes deltagere udformer i fælleskab dennes rammer, medlemskab, og governancestruktur
- Paritet: en balance mellem regerings- og ikke-regeringsrepræsentation.

For at styrke Danmarks resultater på disse områder, foreslår IRM-forskeren følgende handlinger:

- Det bør overvejes, om ambitionsniveauet for OGP-deltagelsen kan øges, for at tillade diskussion af højpolitiske emner (såsom partistøttere reglerne og offentlighedsloven). Dette kan muligvis kun opnås gennem yderligere opmærksomhed fra et højere regeringsniveau. Derfor foreslår IRM-forskeren, at man inviterer højt placerede beslutningstagere til at deltage i det næste netværksmøde, for derved at opnå en direkte brainstorming mellem interessenterne.
- Regeringen kunne overveje at invitere flere organisationer fra civilsamfundet til netværksmøderne, udover de organisationer, der direkte fokuserer på åben regeringsførelse. Det kunne f.eks. være organisationer, der arbejder på specifikke temaer, så som Ældresagen, sundhedsvæsenet og miljøorganisationer, samt fagforeninger.
- Det foreslås, at regeringen tager sine sociale medier i brug som et middel til at udbrede kendskab til OGPs arbejde, og til at opfordre til yderligere deltagelse fra civilsamfundet, evt. gennem Digitaliseringsstyrelsen hjemmeside, Twitter eller LinkedIn.
- Kommunernes Landsforening kunne aktivt involveres i arbejdet omkring OGP, som repræsentant for Danmarks 98 kommuner, idet: (a) meget af civilsamfundets arbejde sker lokalt; (b) beslutninger ofte træffes decentralt i Danmark, og (c) KLS paraplystruktur ville være en naturlig partner for Digitaliseringsstyrelsen i OGP-processen og gøre det lettere at engagere med de enkelte kommuner.
- Regeringen kunne overveje at tydeliggøre dets ambitionsniveau over for OGP og netværksmøderne, ved at specificere betingelserne for acceptable politiske emner (såsom dagpleje) i modsætning til emner, der umiddelbart synes for politiske (f.eks. offentlighedsloven og partistøttere reglerne).

---

<sup>1</sup> Andreas Meyer-Juhlin, Digitaliseringsstyrelsen, Interview med IRM-forskeren, 9. oktober 2018; Rune Møller Thomsen, Digitaliseringsstyrelsen, Interview med IRM-forskeren, 2. november 2018

- <sup>2</sup> “Mid-term Self-Assessment Report on Denmark’s OGP Action Plan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, oktober 2018, <https://digst.dk/media/18356/mid-term-self-evaluation-of-ogp-action-plan-2017-2019.pdf>
- <sup>3</sup> “IRM Procedures Manual, V.3”, Independent Reporting Mechanism, <https://www.opengovpartnership.org/documents/irm-procedures-manual>
- <sup>4</sup> “IAP2’s Public Participation Spectrum,” IAP2, 2014, [http://c.ymcdn.com/sites/www.iap2.org/resource/resmgr/foundations\\_course/IAP2\\_P2\\_Spectrum\\_FINAL.pdf](http://c.ymcdn.com/sites/www.iap2.org/resource/resmgr/foundations_course/IAP2_P2_Spectrum_FINAL.pdf)
- <sup>5</sup> “Mid-term Self-Assessment Report on Denmark’s OGP Action Plan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, oktober 2018, <https://digst.dk/media/18356/mid-term-self-evaluation-of-ogp-action-plan-2017-2019.pdf>
- <sup>6</sup> “OGP Netværksmøder”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/strategier/internationalt-samarbejde/open-government/ogp-netvaerksmoeder/>
- <sup>7</sup> Marina Buch Christensen, Transparency International Denmark, Interview med IRM-forskeren, 24. oktober 2018; Niels Erik Kaaber Rasmussen, Open Knowledge Denmark, Interview med IRM-forskeren, 1. november 2018.
- <sup>8</sup> “OGP Netværksmøder”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/strategier/internationalt-samarbejde/open-government/ogp-netvaerksmoeder>
- <sup>9</sup> “Notat”, Digitaliseringsstyrelsen, 23. august 2018, <https://digst.dk/media/17855/34-referat-fra-ogp-netvaerksmoede-d-22-august.pdf>
- <sup>10</sup> Rune Møller Thomsen, Digitaliseringsstyrelsen, Interview med IRM-forskeren, 2. november 2018
- <sup>11</sup> “Høring: Handlingsplan for open government 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, 23. juni 2017, <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/60744>
- <sup>12</sup> “Mid-term Self-Assessment Report on Denmark’s OGP Action Plan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, oktober 2018, <https://digst.dk/media/18356/mid-term-self-evaluation-of-ogp-action-plan-2017-2019.pdf>
- <sup>13</sup> “Høringsmateriale: Handlingsplan for open government 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, 22. juni 2017, <https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/93863195-ef5d-4456-8f45-13c5fbad4fdf/H%C3%B8ringsmateriale.pdf>
- <sup>14</sup> “Nyt om OGP”, Digitaliseringsstyrelsen, [www.digst.dk/ogp](http://www.digst.dk/ogp)
- <sup>15</sup> “Independent Reporting Mechanism (IRM) Progress Report: 2014-2015”, Mads Kæmsgaard Eberholst, Independent Reporting Mechanism, [https://en.digst.dk/media/17717/26-denmark\\_irm-progress-report-2014-15\\_final\\_eng.pdf](https://en.digst.dk/media/17717/26-denmark_irm-progress-report-2014-15_final_eng.pdf)
- <sup>16</sup> “Mid-term Self-Assessment Report on Denmark’s OGP Action Plan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, oktober 2018, <https://digst.dk/media/18356/mid-term-self-evaluation-of-ogp-action-plan-2017-2019.pdf>
- <sup>17</sup> Rune Møller Thomsen, Digitaliseringsstyrelsen, interview med IRM-forskeren, 2. november 2018; Rune Møller Thomsen, Digitaliseringsstyrelsen, e-mail med IRM-forskeren, 19. november 2018
- <sup>18</sup> Marina Buch Christensen, Transparency International Denmark, Interview med IRM-forskeren, 24. oktober 2018; Niels Erik Kaaber Rasmussen, Open Knowledge Denmark, Interview med IRM-forskeren, 1. november 2018. TI-repræsentanten ønskede at kode denne tabel som ‘konsultere’ hvorimod repræsentanten fra Open Knowledge Danmark foretrak ‘inddrage’; da de fleste interessenter var enige om, at Digitaliseringsstyrelsen gav feedback på deres forslag, valgte IRM-forskeren at kode denne tabel som ‘inddrage’.
- <sup>19</sup> Marina Buch Christensen, Transparency International Denmark, interview med IRM-forskeren, 24. oktober 2018; Niels Erik Kaaber Rasmussen, Open Knowledge Denmark, interview med IRM-forskeren, 1. november 2018.
- <sup>20</sup> Rune Møller Thomsen, Digitaliseringsstyrelsen, interview med IRM-forskeren, 2. november 2018.
- <sup>21</sup> Ibid
- <sup>22</sup> Birgitte Kjærgaard, Aarhus Kommune, interview med IRM-forskeren, 30. oktober 2018; Nanna Skovgaard, Sundhedsministeriet, interview med IRM-forskeren, 30. oktober 2018.
- <sup>23</sup> Rune Møller Thomsen, Digitaliseringsstyrelsen, interview med IRM-forskeren, 2. november 2018.

## IV. Forpligtelser

Alle regeringer der deltager i OGP-samarbejdet udvikler handlingsplaner, der indeholder konkrete forpligtelser for en toårig periode. Regeringerne påbegynder deres handlingsplaner ved at offentliggøre allerede eksisterende indsatser, der relaterer til åben regeringsførelse, herunder særlige strategier og igangværende programmer.

Forpligtelserne bør passe til hvert lands/enheds unikke omstændigheder og udfordringer. OGP-forpligtelserne bør også være relevante for OGP-værdierne, der står skrevet i OGPs Articles of Governance and Open Government Declaration, der er underskrevet af samtlige OGP-deltagende lande.<sup>1</sup> Indikatorerne og metoden, der anvendes i IRMs forskning er beskrevet i IRMs Procedures Manual.<sup>2</sup> En oversigt over nøgleindikatorerne, der anvendes af IRM ses herunder:

- **Specificitet:**
  - **Ikke specifik nok til at verificere:** Som beskrevet i forpligtelsen – mangler forslagene gennemskuelighed? Er de detaljerede nok til at blive udført og godkendt objektivt i en efterfølgende evalueringsproces?
  - **Specifik nok til at verificere:** Som beskrevet i forpligtelsen, er målene og de foreslåede handlinger tilstrækkeligt klare og specifikke til, at implementeringen objektivt kan bekræftes gennem en senere evalueringsproces?
- **Relevans:** Denne variabel vurderer, hvor relevant forpligtelsen er for OGPs værdier. Relevansen skal bedømmes ud fra en nærlæsning af forpligtelsens tekst, som de står skrevet i handlingsplanen, ud fra spørgsmål vedrørende:
  - **Adgang til information:** Vil regeringen åbne for mere information eller øge kvaliteten af den information, der offentliggøres?
  - **Borgerdeltagelse:** Vil regeringen skabe eller forbedre mulighederne for, at offentligheden kan informere eller påvirke politiske beslutninger?
  - **Offentlig ansvarsplacering:** Vil regeringen skabe eller forbedre muligheden for, at offentligheden fastholder myndighedernes ansvarlighed over for deres handlinger?
  - **Teknologi og innovation mht. transparens og ansvarsplacering:** Vil teknologisk innovation blive brugt sammen med en af de andre tre OGP-værdier, for at fremme enten gennemsigtighed eller ansvarlighed?
- **Potentiel indflydelse:** Denne variabel vurderer den potentielle indflydelse forpligtelsen vil få, hvis den udføres som skrevet. IRM-forskeren anvender handlingsplanens tekst til at:
  - Identificere sociale-, økonomiske-, politiske- eller miljømæssige problemer
  - Etablere status quo for handlingsstartens begyndelse; og
  - Vurdere i hvilken grad forpligtelsen, hvis implementeret, vil påvirke udførelsen og løse problemet.
- **Færdiggørelsen:** Denne variabel vurderer forpligtelsens implementering og status. Denne variabel evalueres i slutningen af handlingsplanens forløb, i IRMs Implementeringsrapport.
- **Førte det til åben regeringsførelse?** Denne variabel forsøger at gå længere end blot målingen af resultater og ser på, hvorledes regeringens adfærd, i relation til OGP-værdier, har ændret sig, som et resultat af implementeringen af forpligtelsen. Denne variabel vil blive vurderet ved handlingsplanens afslutning i IRMs implementeringsrapport.

## Hvad udgør en potentiel 'stjerneforpligtelse'?

**En potentiel stjerneforpligtelse har større potentiale for at blive ambitiøs og dermed implementeret. En god forpligtelse er en, der tydeligt beskriver følgende:**

1. **Problemet:** Hvad er det økonomiske-, sociale-, politiske- eller bæredygtige problem? Snarere end at beskrive et administrativt emne eller værktøj (f.eks. er det mere nyttigt at angive "fejllallokering af velfærdsmidler" end "mangler hjemmeside").
2. **Status quo:** Hvad er status quo for emnet ved handlingsplanens start (f. eks. 26% af klager vedrørende retskorruption behandles ikke efter reglerne).
3. **Forandring:** Snarere end at fokusere på midlertidige resultater, hvad er den ønskede adfærdsændring gennem forpligtelsens implementering (såsom 'en fordobling af svarraterne på anmodninger om information' er et stærkere mål end 'offentliggørelsen af en svarrate protokol').

Målt efter disse kriterier har Danmark ingen potentielle stjerneforpligtelser.

### Stjerneforpligtelser

"Stjerneforpligtelsen" bør yderligere forklares, da læsere finder denne yderst interessant, og da den kan opildne til en konkurrence om at nå til tops blandt OGP-medlemslande/enheder. Stjerneforpligtelser anses for at være eksemplariske OGP-forpligtelser. For at modtage en stjerne bør forpligtelsen opfylde flere kriterier:

- Potentiel stjerne: Forpligtelsens design bør kunne verificeres, være relevant over for OGP-værdier, og have en transformativ potentiel indflydelse.
- Regeringen bør opnå betragtelige fremskridt inden for implementeringsperioden for denne handlingsplan, og implementeringen må anses for at være 'væsentlig' eller 'færdig'.

Denne variabel vurderes efter handlingsplanens afslutning i IRMs implementeringsrapport.

### Generel oversigt over forpligtelserne

Danmarks 2017-2019 handlingsplan har fokus på fire væsentlige temaer: (i) flere og bedre åbne data (forpligtelser 1-5); (ii) Skræddersyede data skal sikre grundlag for borgerinddragelse (forpligtelser 6-8); (iii) Sammen om en bedre offentlig sektor (forpligtelser 9-11); og (iv) en global indsats for åbenhed (forpligtelser 12-14).

---

<sup>1</sup> "Open Government Partnership: Articles of Governance," OGP, juni 2012 (Opdateret i marts 2014 og april 2015), [https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/attachments/OGP\\_Articles-Gov\\_Apr-21-2015.pdf](https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/attachments/OGP_Articles-Gov_Apr-21-2015.pdf)

<sup>2</sup> "IRM Procedures Manual," OGP, <https://www.opengovpartnership.org/documents/irm-procedures-manual>



## Tema 1: Flere og bedre åbne data

### Forpligtelse 1: Flere åbne data til borgere og medier

#### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

"Rigsarkivet vil i dialog med OGP-interessenter (potentielle brugere og kompetencepersoner) udvælge 10 datasæt (arkiveringsversioner) indenfor bestemte samfundstemaer (arbejdsmarked, miljø, trafik, energiforsyning, sundhed mv.). Disse data gøres søgbare og klar til download ved hjælp af et offentligt tilgængeligt datakatalog.

Rigsarkivet vil på sin hjemmeside [www.sa.dk](http://www.sa.dk) præsentere sig som bidrager til den nationale OGP-indsats og oprette en "inspirationsside" til støtte for borgeres og mediers aktive brug af åbne offentlige data inden for de valgte temaer. Rigsarkivet vil tillige tilbyde brugere vejledning i forhold til konkret anvendelse af data. Rigsarkivet vil markere lanceringen af data- og inspirationssiden med en kort video, der præsenterer OGP-målsætningen og demonstrerer åbne data i aktiv brug med udgangspunkt i tilgængelige data og inspirationsside."

#### Milepæle:

- 1.1 Udvælgelse af 10 datasæt i dialog med interessenter
- 1.2 Afdækning af behov i forhold til it-understøttelse af søgning og tilgængeliggørelse i frit tilgængeligt datakatalog
- 1.3 Publicering af data i frit tilgængeligt datakatalog
- 1.4 Præsentation af OGP-initiativ på Rigsarkivets hjemmeside, inkl. Etablering af side til inspiration til brug af data
- 1.5 Produktion af præsentationsvideo af Rigsarkivets OGP-initiativ

Startdato: 1. august 2017

Slutdato : 1. juni 2019

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: "National Handlingsplan 2017-2019", Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, pp. 8-9.

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet                               |                                       | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) |                  |                             |                                                             | Potentiel indflydelse |        |         |               | Fuldførelse                               |           |           |        | Førte det til åben regeringsførelse?      |               |          |           |             |
|-----------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
|                             | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information               | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovatoin mht. transparens og ansvarsplacering | Ingen                 | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
| I. Overordnet               |                                            | ✓                                     | ✓                                    |                  |                             | ✓                                                           |                       |        | ✓       |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |

### Kontekst og formål

Rigsarkivet besidder en stor mængde data på forskellige sociale områder (såsom arbejdsmarkedet, miljø, trafik, energi, og sundhed), som tidligere ikke har været tilgængeligt for offentligheden og medierne på grund af lovgivning om personlig sikkerhed, fortrolighed og tilgængelighedslove. Formålet med denne forpligtelse er at forbedre borgere og mediers adgang til en særlig samling dokumenter og data af historisk betydning, og at stimulere deres interesse for denne type information. For at fremme dette mål har Rigsarkivet foreslået, at man i samarbejde med OGP-interessenter udvælger 10 datasæt med særlige temaer for at: tydeliggøre IT-behov og gøre søgninger i datakatalog lettere; at offentliggøre data og præsentere initiativet på Rigsarkivets hjemmeside sammen med en præsentationsvideo, der skal gøre det lettere at anvende systemet.

Forpligtelsen lægger vægt på en åben og gennemsigtig datasamling, der således støtter OGP-værdierne om adgang til information. Milepælen om at skabe en inspirerende webside kan være medvirkende til at fremme borgernes brug af det åbne datakatalog, og Rigsarkivet vil tilbyde vejledning i brug af sidens data med en præsentationsvideo. Med disse ambitioner om at producere et datakatalog til hjemmesiden, lave en video og en inspirationsside, støtter forpligtelsen ligeledes OGP-værdierne om inklusion, teknologi og innovation.

Rigsarkivet vurderer, at initiativets inklusion i handlingsplanen er strategisk vigtigt og en måde, hvorpå man kan være med til at skabe agendaen omkring åben regeringsførelse – især for en institution, der ret sjældent er forrest i den nationale debat. Ifølge Rigsarkivet var dette initiativ et eksempel på, at Danmarks OGP-handelsplan opfordrede til mere samarbejde om åben regeringsførelse inden for statsadministrationen. I samtale med IRM-forskeren foreslog repræsentanten fra Rigsarkivet ligeledes en revision af arkivloven, for at nedsætte den tid, der skal gå (20 år) før visse dokumenter er tilgængelige for offentligheden. Rigsarkivet mente ligeledes, at EUs Persondataforordning (GDPR) har begrænset den mængde data Rigsarkivet kan offentliggøre.<sup>1</sup>

IRM-forskeren anser denne forpligtelse for specifik, idet de fleste milepæle er konkrete (såsom udvælgelsen af ti datasæt, præsentationsvideoen etc.) Milepæl nummer 1.2 om afdækning af behov i forhold til IT-understøttelse er mindre specifik i forhold til de andre, og forpligtelsens succes vil afhænge af den mængde data, der offentliggøres, og hvor brugbar videoen er for borgerne.

I forhold til forpligtelsens potentielle indflydelse anser IRM-forskeren forpligtelsen for potentielt at have en moderat effekt, da den muligvis vil kunne åbne det offentlige op for borgere og medier, og dermed gøre vigtige, historiske dokumenter mere tilgængelige end tidligere. De ti datasæt blev udvalgt i dialog med OGP-interessenter (potentielle anvendere og specialister) inden for specifikke emner (arbejdsmarked, miljø, energi etc.) Publiceringen af disse data har til formål at øge offentlighedens adgang til nationalhistorien, snarere end at føre til direkte politiske konsekvenser. Forpligtelsens anvendelse af teknologi og innovation kan have en positiv effekt på adgangen til information, men der er behov for en formidlingsindsats før den generelle offentlighed kommer til at kende til dens eksistens.

### Næste skridt

IRM-forskeren anbefaler, at forpligtelsen prioriteres og følges op på i den næste handlingsplan og at:

- Rigsarkivet forbereder en formidlings- og kommunikationskampagne for at gøre befolkningen opmærksom på muligheden for at få adgang til historiske data gennem Rigsarkivets inspirationsside og præsentationsvideo.
- Rigsarkivet udvikler træningsmateriale (såsom en video) sammen med danske universiteter, for derved at engagere studerende med en interesse i åben regeringsførelse og inddrage dem i OGP-samarbejdet.

- Rigsarkivet producerer et survey, hvor potentielle databrugere (fra offentligheden eller medierne) kan undersøge, hvordan udvælgelsen af datasæt fungerer, og se om informationen er let tilgængelig.
- Rigsarkivet udvider antallet af datasæt, hvis interessenterne vurderer at offentliggørelsen af de første ti datasæt har været en succes.
- Den danske regering etablerer en ny forpligtelse i den kommende handlingsplan, der omhandler GDPR og dens effekt på åben regeringsførelse i Danmark, i lyset af den nuværende arkivlov, der kræver et 20 års forløb før særligt vigtige dokumenter kan offentliggøres.

---

<sup>1</sup> Anne Sofie Fink Kjeldgaard, Rigsarkivet, interview med IRM-forskeren, 30. oktober 2018; "Bekendtgørelse af arkivloven", Retsinformation, <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2016/1201>

## Forpligtelse 2: Grunddataregistre stilles til rådighed på fællesoffentlig distributionsplatform

### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

"En samlet offentlig sektor satte sig med grunddataprogrammet i 2012 for at forædle Danmarks digitale råstof. Sammenhæng og kvalitet i grunddata om personer, virksomheder, geografi, adresser og ejendomme er siden da blevet forbedret ved at standardisere dataformater, øge datakvaliteten og udstille data på én fælles platform. I 2017 og 2018 bliver en lang række af disse grunddata tilgængelige på den nye datadistributionsplatform "Datafordeleren".

### Milepæle:

- 2.1 Ejendomsgrunddata på Datafordeleren (DAF)
- 2.2 Persongrunddata på DAF
- 2.3 Virksomhedsgrunddata på DAF
- 2.4 Adressegrunddata på DAF
- 2.5 Geogrounddata på DAF

Startdato: 3. kvartal 2017

Slutdato: 2. kvartal 2018

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: "National Handlingsplan 2017-2019", Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, pp. 9-10.

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet                               |                                       | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) |                  |                             |                                                             | Potentiel indflydelse |        |         |               | Fuldførelse                               |           |           |        | Førte det til åben regeringsførelse?      |               |          |           |
|-----------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|
|                             | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information               | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovatin mht. transparens og ansvarssplacering | Ingen                 | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig |
| 2. Overordnet               |                                            | ✓                                     | ✓                                    |                  |                             | ✓                                                           |                       | ✓      |         |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |

### Kontekst og formål

Grunddataprogrammet (2012) havde til formål at forbedre Danmarks digitale råmateriale for at øge konsistensen og kvaliteten af basal data om mennesker, virksomheder, geografi, adresser og ejendom.

I 2017 og 2018 skulle store mængder af data offentliggøres på den nye datafordelingsplatform, der kaldes "Datafordeleren".<sup>1</sup> Platformens mål er at udjævne

uligheden i den offentlig registrering af grunddata, ved at øge kvaliteten af den data der indsamles, og gøre den tilgængelig på en fælles platform. Tidligere kunne borgere og virksomheder opleve en forvirrende proces, når de skulle indsende den samme information flere gange. Formålet med denne forpligtelse er, at autoriteterne bør kunne registrere data samlet, og at forbedre behandlingen af grunddata blandt offentlige institutioner. Det betyder, at data standardiseres, og kan kombineres og gøres tilgængelig i forskellige kombinationer. Derudover søger forpligtelsen at øge adgangen til information ved at registrere grunddata i et register, og derved give lettere adgang til data for borgere og virksomheder. Forpligtelsen har også potentiale til at forbedre teknologi og innovation for gennemsigtighed og ansvarsplacering, ved at anvende en elektronisk platform til opbevaring og anvendelse af denne data.

Denne forpligtelse forventes let at kunne verificeres, da de fem milepæle alle relaterer sig til data, der skal placeres på Datafordeleren. Men milepælenes termer er ikke alle klart definerede (såsom 'geogrunddata'). Forpligtelsen beskriver 'grunddata' som data, der relaterer til 'personer, virksomheder, geografi, adresser og ejendomme', men forklarer ikke, hvilken slags data der anvendes.

IRM-forskeren finder, at forpligtelsen kan have mindre potentiel indflydelse på større sociale, politiske eller miljømæssige problemer, da den hovedsageligt fokuserer på at streamline anvendelsen af grunddata. Derudover kunne processen, hvorved dataen gøres anvendelig på platformen, have været yderligere forklaret.

### Næste skridt

På baggrund af analysen oven for, anbefaler IRM-forskeren følgende næste skridt:

- Digitaliseringsstyrelsen kunne indføre en informationskampagne for virksomheder og borgere for at vise sager, hvor data kan anvendes på en lettere måde. Dette kunne være af interesse for større virksomheder samt tech startupvirksomheder.
- Eftersom forpligtelsen allerede er under implementering anbefaler IRM-forskeren, at forpligtelsen ikke løftes videre til den næste handlingsplan.

---

<sup>1</sup> "Grunddata – Hvad er grunddata?", Digitaliseringsstyrelsen, <http://grunddata.dk/hvad-er-grunddata/>

## Forpligtelse 3: Informationsportal på dagtilbudsområdet

### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

“Der udvikles én samlet platform i form af en informationsportal, som opsamler data fra kommuner og dagtilbud på tværs af landet og præsenterer disse i offentlige og nemt tilgængelige visninger, såkaldte dashboards, så forældre kan træffe et oplyst valg på baggrund af de faktorer, som er vigtige for netop deres familie.

Udviklingen af informationsportalen kommer til at foregå i flere etaper:

Der vil i efteråret 2017 blive gennemført en foranalyse, der nærmere skal afdække, hvilke informationer om dagtilbud, der er efterspurgt, og hvorvidt de kan fremgå af portalen. Resultaterne af foranalysen foreligger i oktober 2017.

Når resultaterne af foranalysen foreligger og der er truffet beslutning om, hvilke oplysninger, der skal vises på portalen, vil den tekniske udvikling af portalen begynde. Denne del af udviklingen forventes at løbe fra ultimo 2017 til og med 1. halvår 2018.

Det er intentionen at lancere informationsportalen inden udgangen af 3. kvartal 2018 med udvalgte nøgletal for oplysninger på kommuneniveau.

Der vil løbende blive arbejdet på, at oplysningerne også kan offentliggøres på institutionsniveau og, hvor det er muligt, på enhedsniveau. For at det kan lade sig gøre er der dog brug for, at de eksisterende data fra forskellige registre kan kobles mere præcist til hinanden. Det er forventningen, at der kan etableres et institutionsregister i løbet af 2019.”

### Milepæle:

- 3.1 Foranalyse
- 3.2 Teknisk udvikling af portalen
- 3.3 Offentliggørelse af informationsportalen
- 3.4 Etablering af nyt institutionsregister

Startdato: juli 2017

Slutdato: 2019

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: “National Handlingsplan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, pp. 11-12.

Beskrivelse af  
forpligtelse

Specificitet

Relevans for OGP-  
værdi (som skrevet)

Potentiel  
indflydelse

Fuldførelse

Førte det til åben  
regeringsførelse?

|               | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovatoin mht. transparens og ansvarssplacering | Ingen | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
|---------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|------------------------|------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------|-------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
| 3. Overordnet |                                            | ✓                                     | ✓                      |                  |                             | ✓                                                            |       |        | ✓       |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |

### Kontekst og formål

Den 9. juni 2017 indgik Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet og Radikale Venstre aftalen "Stærke dagtilbud – alle børn skal med i fællesskabet". Aftalen indeholder 24 initiativer inden for 3 fokusområder, der har til formål at give børnefamilier større fleksibilitet og flere valgmuligheder, nemlig: (i) øget fleksibilitet, gennemsigtighed og frie valg; (ii) alle børn skal trives og lære; og (iii) faglighed og tydelig ledelse. Danmarks tredje forpligtelse i 2017-2019 handlingsplanen er en del af aftalen om "Stærke dagtilbud – alle børn skal med i fællesskabet", med fokus på, at dagtilbud skal bidrage til trygge og gode betingelser for familier, trygge og stimulerende undervisningsmiljøer og sammenhængende fremskridt for børnene.<sup>1</sup> Således spiller dagtilbudene en vigtig rolle for, at forældre får adgang til information om den institution, der passer bedst til den enkelte familie.

Formålet med forpligtelsen er at udvikle en fælles platform, som vil kunne samle data fra kommuner og dagtilbud på tværs af Danmark, og at præsentere denne data offentligt på let tilgængelige portaler, såkaldte dashboards. På denne baggrund vil forældre få tilstrækkelig information til at kunne træffe deres valg. Platformen har til formål at give gennemsigtighed og adgang til åbne data, og være en bedre kommunikationsmåde for relevant information om dagtilbud. Formålet er ligeledes at sikre, at alle familier vil få adgang til sammenlignelig information, for at give forældre en lettere måde at vælge det tilbud, der passer bedst til den enkelte familie. Dette initiativ er relevant i den nuværende nationale politiske debat, da velfærdsinstitutionernes kvalitet (herunder dagpleje, ældrepleje, sundhed, mv.) og det relaterede skatteniveau har været stærkt debatteret offentligt.<sup>2</sup>

I forhold til OGP-værdierne øger denne forpligtelse offentlighedens adgang til information ved at tilbyde flere detaljer vedrørende valget af dagtilbud, og forpligtelsen anvender teknologi og innovation for at øge gennemsigtighed og ansvarssplacering. Forpligtelsen vurderes som værende ikke relevant for borgerdeltagelse, da dataen til dagtilbudene ikke lader til at have været samlet i konsultation med offentligheden.

Forpligtelsen kan verificeres, idet den vigtigste milepæl drejer sig om etableringen af en informationsportal om dagtilbud. Milepælene kunne være mere specifikke, særligt vedrørende den tekniske udvikling af portalen og den første analyse. Derudover er det ikke helt tydeligt, hvilke interessenter, der er ansvarlige for at udvikle og færdiggøre forpligtelsens forskellige etaper og milepæle.

Børne- og Socialministeriet har samarbejdet med Kommunernes Landsforening og Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL) i udviklingen og implementeringen af denne forpligtelse, og dette udgør en model på lokalt-nationalt samarbejde, der bør anvendes i andre danske OGP-forpligtelser i fremtiden. Derudover er det muligt, at forpligtelsens fokus på dagtilbud kan stimulere interessen for dette initiativ i den almene offentlighed, og dermed

udgøre en model for fremtidige OGP-forpligtelser om at engagere civilsamfundet på en mere dynamisk måde end gennem generelle digitaliseringsinitiativer.

IRM-forskeren anser denne forpligtelses potentielle indflydelse for at være moderat, da data fra kommuner og dagtilbud kan forbedre adgangen til information, og gøre det lettere for forældre på tværs af landet at træffe velfunderede beslutninger om dagtilbud. Derudover behandler forpligtelsen et emne, der er af høj politisk relevans i det danske samfund, hvilket giver Danmarks nationale handlingsplan og det overordnede samarbejde i OGP en højere relevans generelt.

### Næste skridt

IRM-forskeren foreslår:

- Øget samarbejde mellem Børne- og Socialministeriet og Digitaliseringsstyrelsen for at samle forskellige data-drevne initiativer, og for at udvikle en enkelt platform, der vil kunne tilbyde sammenlignelig information på tværs af diverse velfærdsemner (såsom dagpleje, sundhed, ældrepleje, mv.) på et sted.
- At Digitaliseringsstyrelsen inviterer repræsentanter fra KL til OGPs netværksmøder for at sikre, at den danske OGP-proces jævnligt modtager input fra lokale interessenter.
- Eftersom forpligtelsen stort set er implementeret anbefaler IRM-forskeren, at den ikke føres videre i den næste handlingsplan. IRM-forskeren anbefaler til gengæld, at forpligtelsens model – hvor man fokuserede på et enkelt emne af politisk og social relevans – anvendes i fremtidige danske OGP-forpligtelser.

---

<sup>1</sup> “Stærkere dagtilbud – alle børn skal med i fællesskabet”, Regeringen, 27. april 2017,

<https://www.regeringen.dk/publikationer-og-aftaletekster/staerke-dagtilbud-alle-boern-skal-med-i-faellesskabet/>

<sup>2</sup> “Fire tiltag og en milliard kroner skal gøre børns første 1000 dage bedre”, Morten Nielsen, Tv2, 24. august 2018,

<http://nyheder.tv2.dk/politik/2018-08-24-fire-tiltag-og-en-milliard-kroner-skal-goere-boerns-foerste-1000-dage-bedre>.



## Forpligtelse 4: Bedre brug af åbne data og Smart City forum

### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

I initiativet gennemføres der en række indsatser fordelt på flere projekter for at understøtte kommunernes arbejde med åbne data samt øge anvendelsen af de åbne data:

- Bistand til kommunerne
- Understøtte udlægning og standardiseret visning af data
- Øge transparens og muligheder for at bruge data for både virksomheder og borgere
- Videndeling af nye datadrevne løsninger

### Milepæle:

#### 4.1 Færddiggørelse og implementering

Startdato: April-maj 2017

Slutdato: 2020

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: "National Handlingsplan 2017-2019", Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, pp. 12-13.

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet                               |                                       | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) |                  |                             |                                                              | Potentiell indflydelse |        |         |               | Fuldførelse                               |           |           |        | Førte det til åben regeringsførelse?      |               |          |           |             |
|-----------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
|                             | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information               | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovation mht. transparens og ansvarssplacering | Ingen                  | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
| 4. Overordnet               | ✓                                          |                                       | ✓                                    |                  |                             | ✓                                                            |                        | ✓      |         |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |

### Kontekst og formål

Forpligtelsen giver åben adgang til data for firmaer, borgere og offentlige instanser for at give mulighed for øget vækst og innovation i samfundet. Åbne offentlige data forventes brugt som råmateriale til udvikling af apps og nye tjenester. Smart City er et omfattende koncept, der dækker brug af teknologi, data og partnerskaber for at forbedre den urbane infrastruktur ved hjælp af data. Eksempler på Smart City-løsninger inkluderer: affaldshåndtering, luftforurening og trafikinitiativer.<sup>1</sup>

Smart City-initiativet dækker over en række projekter, der har til formål at støtte kommuners arbejde med åbne data, præsentationen heraf, gennemsigtigheden og kendskabet til dataens brug, samt vidensdeling. Aktiviteter indeholder: intro-events om Smart City; kortlægning af Smart City i Danmark, 'best practice' vejledninger, workshops over relevante

temaer og samarbejde med skoler og universiteter. Et andet projekt, med fokus på bedre brug af kommunal data, forventes at rumme følgende: introduktionsseminarer om åbne data, data dage, samt mulighed for at åbne op for en fælles kommunal datasamling. Forpligtelsen forventes at producere flere åbne kommunale data og at styrke civilsamfundets engagement gennem brug af disse data.<sup>2</sup>

Forpligtelsens beskrivelse refererer til en række implementeringer, herunder introduktionsevents, for at beskrive for borgerne, hvordan man anvender Smart City, og dermed fremme borgerdeltagelsen.

Denne forpligtelse har til hensigt at øge adgangen til information via åbne data og milepælen om at understøtte udlægning og standardiseret visning af data. Forpligtelsen støtter samtidig teknologi og innovation med hensyn til gennemsigtighed og ansvarlighed.

Selvom denne forpligtelse er godt på vej, og bliver henvist til og diskuteret i medierne, er dens milepæl ikke specifik ('færdiggørelse og implementering') og den upræcise beskrivelse af forpligtelsens indhold (fx 'støtte til kommunerne') vil ligeledes komplicere dens verificering.

Denne forpligtelses potentielle indflydelse anses for at være 'mindre'. Forpligtelsen kan muligvis bidrage til at øge kommunernes brug af åbne data, og dermed blive til gavn for borgerene. Men forpligtelsens ordlyd burde i tydeligere vendinger forklare, hvorledes borgerne rent konkret forventes at få adgang til og mulighed for at bruge den åbne data.

### Næste skridt

- Da denne forpligtelse allerede er under implementering, foreslår IRM-forskeren, at den ikke føres videre i den næste handlingsplan.
- Derimod foresår IRM-forskeren, at interessenter, der deltog i denne forpligtelse, deltager i det næste OGP-netværksmøde, for at de kan dele ud af deres erfaringer med åbne data og borgerdeltagelse, idet adskillige af de danske forpligtelser omhandler åbne data.

---

<sup>1</sup> "Kommunale city projekter stikker i alle retninger: Fra normalisering af sensordata til nye datamodeller", Laurids Hovgaard, Version 2, 8. oktober 2018, <https://www.version2.dk/artikel/kommunale-smart-city-projekter-stikker-alle-retninger-normalisering-sensordata-nye>

<sup>2</sup> "Den danske nationale handlingsplan 2017-2019", Digitaliseringsstyrelsen, <https://en.digst.dk/policy-and-strategy/open-government/open-government-partnership-ogp-action-plan/>, p. 12

## Forpligtelse 5: Open Data DK

### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

“Open Data DK hjælper kommunerne og regionerne i gang med at arbejde med åbne data. Det er et nyt fagområde i mange kommuner og regioner, og det kan derfor være en svær størrelse at tage fat på. Open Data DK sætter rammer for videndeling om åbne data mellem offentlige myndigheder – og virksomheder.

Formålet er at skabe transparens i den offentlige forvaltning og grobund for datadreven vækst ved at gøre data frit tilgængelige for offentlige myndigheder, private virksomheder og civilsamfundet i øvrigt. De kommunale og regionale data gøres åbne og frit tilgængelige på en fælles data-plattform (open source), så de nemt kan tilgås og bruges som råstof i udviklingen af applikationer, tjenester, services eller være afsæt for analyser, tendensvurderinger, forskning osv. Åbne data kan skabe øget transparens i den offentlige forvaltning, så borgere og virksomheder kan blive endnu mere aktive medspillere i deres lokaldemokrati. Der gennemføres i efteråret 2017 og i 2018 en række initiativer for at fremme udstilling og anvendelse af offentlige data. Initiativerne omfatter blandt andet:

- Informationsmøder for kommuner og regioner, som meget konkret handler om at fritstille data som kommune/region besidder. Hvordan kommer man i gang? Hvad er potentialerne i åbne offentlige data?
- Individuelle introduktionsmøder for nye kommuner og regioner.
- Opdatering og udvikling af eksisterende vejledningsmateriale.
- Inspirations- og dialogmøder med virksomheder.
- Udvikling af open data-plattformen med tiltag, der gør det nemmere at fritstille såvel som at anvende data, blandt andet med fokus på standardisering af data.
- Samarbejde med uddannelsesinstitutioner.

Open Data DK er organiseret med en bestyrelse og en række arbejdende teams, der fremmer delingen blandt medlemmerne. Derudover er der fokus på de regionale/lokale behov, hvorfor Open Data DK's økonomi er struktureret således, at der er afsat midler til regionale initiativer. Det muliggør blandt andet et samlet regionalt fokus på turismedata i hele Nordjylland og mobilitetsdata i hele Østjylland.

I initiativet deltager på nuværende tidspunkt 31 kommuner, tre regioner samt partnere som Erhvervsstyrelsen, KL, GeoFyn og GeoSjælland. Der er udover deltagelse af offentlige myndigheder også stort fokus på inddragelse af virksomheder og borgere, blandt andet i form af dialogmøder, ”hackathons”, ”data drinks” og samarbejde med uddannelsesinstitutioner.”

### Milepæle:

5.1 60 kommuner er med i Open Data DK

5.2 4 regioner er med i Open Data DK

5.3 7 dialogmøder er afholdt

5.4 Undersøgelse i forbindelse med mappingværktøj (standardisering) er igangsat

Startdato: 2016

Slutdato: Uspecificeret

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: “National Handlingsplan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, pp. 13-15.

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet                               |                                       | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) |                  |                             |                                                             | Potentiel indflydelse |        |         |               | Fuldførelse                               |           |           |        | Førte det til åben regeringsførelse?      |               |          |           |             |
|-----------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
|                             | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information               | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovatoin mht. transparens og ansvarsplacering | Ingen                 | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
| 5. Overordnet               |                                            | ✓                                     | ✓                                    | ✓                |                             | ✓                                                           |                       | ✓      |         |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |

### Kontekst og formål

Formålet med denne forpligtelse er at øge gennemsigtigheden i den offentlige administration og tillade en datadreven vækst gennem fri data til borgere, virksomheder og offentlige institutioner. Gennem forpligtelsen vil man lægge lokal og regional data på en delt dataplatform (open source) til brug i applikationer, tjenester, analyser og forskning.

De specifikke løsninger der foreslås gennem Open Data DK indeholder: informationsmøder for kommuner og regioner, individuelle introduktionsmøder, opdatering af eksisterende retningslinier, inspirationsmøder med virksomheder, udvikling af open data-plattformen og samarbejde med uddannelsesinstitutioner.

Open Data DK har en regional dimension, herunder fokus på turismedata i Nordjylland og data om mobilitet i Østjylland. 31 kommuner, 3 regioner, og partnere fra Erhvervsstyrelsen, KL, GeoFyn og GeoSjælland deltager i forpligtelsens gennemførelse.

Holdt op mod OGP-værdierne har de 7 dialogmøder, såvel som de planlagte hackathons og datadrinks, til formål at involvere borgere, virksomheder og uddannelsesinstitutioner i udviklingen af Open Data DK. Forpligtelsen har dermed potentiale til at styrke borgerdeltagelse. Forpligtelsen har især til formål at anvende teknologisk innovation, som kan højne gennemsigtigheden i den offentlige administration.

IRM-forskeren anser forpligtelsen for at være specifik nok til at kunne verificeres, da milepælene er konkrete (antallet af kommuner og regioner der forventes at træde ind i Open Data DK, antallet af dialogmøder, og igangsættelsen af undersøgelsen i forbindelse med mappingværktøj).

IRM-forskeren anser forpligtelsen for at have 'mindre' potentiel indflydelse. Selvom samarbejdet med startupsamfundet og private virksomheder er et skridt i den rigtige retning i forhold til åben regeringsførelse, fokuserer milepælene mest på koordinering og organisering indenfor statsforvaltningen.

**Næste skridt:**

- IRM-forskeren foreslår, at fremtidige danske handlingsplaner samler de forpligtelser, der har enslydende formål (såsom forpligtelserne 4, 5 og 6 om åbne data) for at give borgerne et samlet overblik over regeringens initiativer inden for et særligt tema.
- Eftersom denne forpligtelse allerede er delvist implementeret foreslår IRM-forskeren, at den ikke føres videre i den næste handlingsplan.
- IRM-forskeren anbefaler, at fremtidige forpligtelser fokuserer mere på at styrke engagementet med borgerne, snarere end processerne inden for statsforvaltningen

## Tema II: Skræddersyede data skal sikre grundlag for borgerinddragelse

### Forpligtelse 6: Overblik over egne sager og ydelser

#### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

“Der udvikles en fællesoffentlig referencearkitektur for sags- og ydelsesoverblik. Ved at anvende den fællesoffentlige arkitektur sikres sammenhæng i datavisning på tværs af danske myndigheder, således at borgere kan få et samlet overblik over fx de sager og ydelser, som forskellige myndigheder er ansvarlige for. Derved kan myndigheder enkeltvis og fælles udvikle overbliksløsninger. De nationale portaler borger.dk og VIRK er forpligtet til at vise de data, som myndighederne ønsker at vise via overblikket.

I 2017 og frem udvikles en fælles referencearkitektur, som myndighederne kan anvende. I 2018 og frem til 2020 vil myndigheder via pilotprojekter udvikle overblikket og vise relevant data for borgere og virksomheder.”

#### Milepæle:

- 6.1 Analyse af brugernes behov
- 6.2 Udvikling af referencearkitektur
- 6.3 Gennemføre piloter i samarbejde med myndigheder for at teste arkitektur og koncepter for brugergrænseflader
- 6.4 Implementering af initiativet aftales nærmere med partnerne

Startdato: oktober 2016

Slutdato: december 2020

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: “National Handlingsplan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, pp.17-18.

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet                               |                                       | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) |                  |                             |                                                              | Potentiel indflydelse |        |         |               | Fuldførelse                               |           |           |        | Førte det til åben regeringsførelse?      |               |          |           |             |
|-----------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
|                             | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information               | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovatoin mht. transparens og ansvarssplacering | Ingen                 | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværet                                  | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
| 6. Overordnet               |                                            | ✓                                     | ✓                                    |                  |                             | ✓                                                            |                       | ✓      |         |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |

#### Kontekst og formål

Denne forpligtelse relaterer sig til regeringens overordnede åbenhedsagenda, og har til formål at adressere borgernes behov for løbende opdateringer om deres sager inden for den offentlige sektor (såsom udbetaling af offentlige ydelser). Med denne forpligtelse søger myndighederne at øge serviceniveauet gennem personlig data. Formålet med denne forpligtelse er derfor at give et fælles offentligt overblik over sager og ydelser, for at give lettere adgang til information og en øget sikkerhed i arbejdet med den offentlige sektor. Digitaliseringsstyrelsen forventer også, at forpligtelsen vil lede til færre opringninger fra borgere, hvilket vil give myndighederne mere tid til andre arbejdsopgaver. Efter forpligtelsen blev inkluderet i handlingsplanen for 2017-2019, mener Digitaliseringsstyrelsen, at emnet er kommet mere frem i den politiske agenda, hvilket afspejler regeringens bredere mål om reduceret ineffektivitet i den offentlige sektor og sammenhængsreformen.<sup>1</sup>

I forhold til OGP-værdierne vil denne forpligtelse potentielt kunne give borgerne adgang til bedre og yderligere information om deres egne sager, relateret til den offentlige sektor. Den vil derudover gøre brug af teknologi og innovation for at fremme gennemsigtighed.

Forpligtelsen er ikke yderst specifik som beskrevet i handlingsplanen. For eksempel kunne det have været yderligere specificeret, hvad der menes med 'et overblik over sager og services', såvel som 'løsninger'. Derudover refererer milepælene til 'brugernes' behov, der ligeledes kunne specificeres. Til gengæld kan milepælene verificeres.

IRM-forskeren vurderer, denne forpligtelses potentielle indflydelse som 'mindre', på grund af udfordringerne omkring verificering og de begrænsede muligheder for direkte borgerinvolvering i forpligtelsen. Forventningen om at myndighederne vil modtage færre opringninger som følge af dette initiativ, indikerer, at målet med forpligtelsen er at øge effektiviteten i den offentlige sektor, i lige så høj grad som at åbne sektoren op for borgerne.

### Næste skridt

IRM-forskeren anbefaler at:

- Digitaliseringsstyrelsen planlægger en kommunikationskampagne for denne forpligtelse (og andre relateret til digitalisering) for at sikre, at borgerne får kendskab til forpligtelsernes udførelse.
- En fremtidig version af denne forpligtelse kunne gå længere end fokus på adgang til information, ved at styrke muligheden for, at borgere kan holde myndighederne til ansvar for manglende besvarelser på henvendelser indenfor de gældende tidsrammer.
- Kommuner og regioner involveres i stigende grad i kommende netværksmøder, da de lokale myndigheders engagement har stor betydning for succes for denne forpligtelse (og andre), og fordi de er i mere direkte kontakt med borgerne.

---

<sup>1</sup> Anna Louise Madsen, Digitaliseringsstyrelsen, interview med IRM-forskeren, 2. november 2018.

## Forpligtelse 7: Landsdækkende udbredelse af telemedicin

### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

”Regeringen har aftalt med KL og Danske Regioner, at telemedicin til gravide med komplikationer samt patienter med KOL skal udbredes som behandlingstilbud i hele landet.”

### Milepæle:

- 7.1 Telemedicinsk løsning til patienter med KOL er indkøbt og klar til drift
- 7.2 Telemedicin til patienter med KOL er udbredt landsdækkende
- 7.3 Telemedicin til gravide med komplikationer er udbredt til alle landets fødeafdelinger

Startdato: 1. juli 2017

Slutdato: 31. december 2020

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: “National Handlingsplan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, pp. 18-19.

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet                               |                                       | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) |                  |                             |                                                              | Potentiel indflydelse |        |         |               | Fuldførelse                               |           |           |        | Førte det til åben regeringsførelse?      |               |          |           |             |
|-----------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
|                             | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information               | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovatoin mht. transparens og ansvarssplacering | Ingen                 | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
| 7. Overordnet               | ✓                                          |                                       | ✓                                    |                  |                             | ✓                                                            |                       | ✓      |         |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |

### Kontekst og formål

Ifølge forpligtelsens tekst kræver danske borgere i stigende grad at blive involveret i deres egne sundhedsforløb, og at disse tilpasses deres personlige behov. Teksten påpeger desuden, at demografiske forandringer påvirker sundhedssystemet, idet et større antal borgere har behov for behandling, mens statens ressourcer forbliver de samme. Regeringen har derfor valgt at tilbyde telemedicin som behandling til gravide kvinder, der oplever komplikationer, og patienter med KOL.

Forpligtelsens løsning er at tilbyde telemedicin til patienter med KOL og gravide kvinder, der oplever komplikationer, for at tilbyde en mere borgerfokuseret behandling. Telemedicin er overordnet set et supplement til standardbehandlingen af kroniske patienter og omhandler teknologiske løsninger. Teknologierne har til hensigt at engagere borgerne til en aktiv deltagelse i eget helbred, for eksempel i behandling og forebyggelse af egne sundhedsudfordringer og sygdomme. Eksempler kunne være: let adgang til trænings- og uddannelsesmateriale på hjemmesider og træningsapps til smartphones.<sup>1</sup>



Forpligtelsen gør innovativt brug af teknologi i sundhedssektoren og øger borgernes adgang til egne sundhedsdata gennem anvendelsen af telemedicin i deres hjem, hvilket dermed viser en øget adgang til og brug af information.

Forpligtelsen er ikke helt specifik, da der ikke er nogen startdato for de første to milepæle. Derudover er forpligtelsen, som beskrevet i handlingsplanen, ikke tydelig, når det kommer til det teknologiske element i de telemedicinsløsninger, der foreslås. Herudover virker den hjemmeside, der nævnes i handlingsplanen ikke: <https://www.digst.dk/Digital-velfaerd>.

IRM-forskeren finder, at forpligtelsens har en 'mindre' potentiel indflydelse. Selvom forpligtelsen kunne give borgerne en innovativ måde at arbejde med deres sundhedsbehandling på gennem anvendelsen af telemedicin og vil kunne styrke deres adgang til information, øger forpligtelsen ikke i høj grad borgernes engagement i åben regeringsførelse og har begrænset specificitet.

### Næste skridt

- Hvis forpligtelsen føres over til næste handlingsplan, kan forpligtelsen yderligere specificeres, særligt i forhold til de teknologiske elementer af telemedicin. Derudover bør milepælene specificeres yderligere.
- IRM-forskeren anbefaler derudover, at der udføres yderligere analyse for at fastslå, om patienter og sundhedsinstitutter er tilfredse og trygge ved denne nye form for teknologi.

---

<sup>1</sup> "Telemedicin og telesundhed", Sundhedsdatastyrelsen, <https://sundhedsdatastyrelsen.dk/da/rammer-og-retningslinjer/telemedicin-og-telesundhed>

## Forpligtelse 8: Min Log

### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

“I den årlige budgetaftale mellem regeringen og regionerne for 2018 blev det aftalt, at arbejdet med datasikkerhed skulle prioriteres højt og styrkes yderligere for at sikre fortroligheden (og derved sikkerheden) af personfølsomme oplysninger sammen med et højt sikkerhedsniveau i den digitale infrastruktur. Dette omfatter sikring af øget gennemsigtighed for adgangen til borgernes sundhedsdata.

På dette grundlag blev det aftalt, at regionerne i de fremtidige tilpasninger af den elektroniske patientjournal forpligter sig til at sikre, at borgerne kan gennemgå de digitale logninger, også når dataene behandles/tilgås via hospitalernes interne systemer. Derudover skal det undersøges, hvordan man kan gøre en fællesoffentlig brugervenlig løsning tilgængelig for borgerne via hjemmesiden Sundhed.dk. Et af formålene med Sundhed.dk er at samle alle sundhedsrelaterede oplysninger på et og samme sted, hvor patienterne fx har adgang til oplysninger om deres sundhedsjournal, sundhedsrelaterede behandlinger på hospitaler, laboratoriesvar, vaccinationer, recepter osv. Udover adgangen til egne sundhedsdata indeholder sundhed.dk oplysninger om sundhedsydelser, hospitaler, sundheds-apps, sygdomme osv. Danske Regioner er ansvarlige for analysen, og selve analysen forventes at blive gennemført i samarbejde med Sundhedsdatastyrelsen. Analysens indhold, tidsplan og struktur vil være klarlagt ved udgangen af 2017.”

### Milepæle:

8.1 Præsentation og afklaring af analyse

8.2 Udførelse af analyse

Startdato: september 2017

Slutdato: november 2018

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: “National Handlingsplan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, pp. 19-21.

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet                               |                                       | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) |                  |                             |                                                              | Potentiell indflydelse |        |         |               | Fuldførelse                               |           |           |        | Førte det til åben regeringsførelse?      |               |          |           |             |
|-----------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
|                             | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information               | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovatoin mht. transparens og ansvarssplacering | Ingen                  | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
| 8. Overordnet               | ✓                                          |                                       | ✓                                    |                  |                             | ✓                                                            |                        | ✓      |         |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |

### Kontekst og formål

I løbet af det seneste årti har danske regioner investeret i digitale sundhedsløsninger. Det er lovpligtigt at registrere al adgang til sundhedsdata, og nogle af disse data kan borgerne se på en delt løsningsplatform, der kaldes Min Log. Min Log giver borgerne mulighed for at se, hvilket personale på hospitalerne, der har håndteret deres elektroniske patientjournal, og gør det muligt at rapportere ulovlig brug af data. Offentlig debat vedrørende balancen mellem digitalisering og adgang til fortrolig information vedbliver i Danmark<sup>1</sup>. De årlige budgetforhandlinger mellem regeringen og regionerne i 2018 understregede, at data og informationssikkerhed er en prioritet, for at sikre fortroligheden af offentlig information. Aftalen krævede også en analyse af, hvordan en brugervenlig offentlig løsning kan være tilgængelig for borgerne gennem den offentlige sundhedsportal (sundhed.dk), som samler al sundhedsrelateret information på et sted. Processen startede i maj 2016, og det forventes at den implementeres i alle regioner inden 2020.<sup>2</sup>

Forpligtelsen tillader borgerne adgang til information om, hvilket sundhedspersonale, der har haft adgang til deres elektroniske dokumenter, og giver derved borgerne øget gennemsigtighed over egne data. Forpligtelsen har til hensigt at fremme tilliden til det overordnede sundhedssystem, samt at fremme gennemsigtighed og åben regeringsførelse. Forpligtelsens relevans overfor OGP-værdierne angår mest adgang til information, da formålet er at give borgerne adgang til deres egne sundhedsdata. Som et datainitiativ relaterer forpligtelsen også til teknologi og innovation for gennemsigtighed og ansvarsplacering. Selvom forpligtelsen har til hensigt at øge borgernes adgang til information, specificerer den ikke, hvordan myndighederne kan holdes til ansvar gennem Min Log, og derfor støtter den ikke direkte den offentlige ansvarsplacering. Til gengæld giver systemet mulighed for at overvåge myndighedernes anvendelse af sundhedsinformation, hvilket kan støtte den offentlige ansvarsplacering.

Forpligtelsen er ikke specifik nok til at verificere implementeringen, som den står skrevet, da teksten referer til et 'studie' og milepælene til 'analyse', og ingen af disse to termer står klart beskrevet. Som beskrevet i milepælene er forpligtelsens potentielle indflydelse 'mindre', da den omhandler en analyse, der ikke er trilstrækkeligt beskrevet. Introduktionen af Min Log kunne teoretisk set have en transformativ effekt, men forpligtelsen bør beskrives endnu klarere i den næste handlingsplan for at bedømmes som sådan. IRM-forskeren anbefaler at en fremtidig version af denne forpligtelse refererer til dens implementering på tværs af de danske regioner, målt ud fra hvorvidt de har adgang til og kan vise loginformationen.

### Næste skridt

IRM-forskeren foreslår følgende anbefalinger til denne forpligtelse:

- Tag forpligtelsen videre til næste handlingsplan, da den endnu ikke er fuldt implementeret, og afspejler en social prioritet vedrørende adgangen til sundhedsinformation på regionalt niveau.
- Genformuler beskrivelsen af forpligtelsen og milepælene i den næste handlingsplan for at sikre specificitet og de forskellige analyseelementer.
- På baggrund af engagement med de danske regioner bør konklusionerne og erfaringerne deles ved det næste OGP-netværksmøde for at sikre, at fremtidige forpligtelser afspejler lokale prioriteter.

---

<sup>1</sup> "Danmark får en hær af it-eksperter, der skal beskytte dit privatliv", Jakob Sorgenfri Kjær, Politiken, 13. juni 2017, <https://politiken.dk/indland/art5992124/Danmark-f%C3%A5r-en-h%C3%A6r-af-it-eksperter-der-skal-beskytte-dit-privatliv>.

<sup>2</sup> Kristoffer Kjærgaard Christensen, Nanna Skovgaard, Sundhedsministeriet, interview med IRM-forskeren, 29. oktober 2018.

## Tema III: Sammen om en bedre offentlig sektor

### Forpligtelse 9: National strategi for et stærkere civilsamfund

Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

“Initiativet udarbejdes med input fra en task force, som består af centrale aktører fra civilsamfundet, kommuner, erhvervslivet og de faglige organisationer. Task forcens anbefalinger, der blev afleveret til regeringen den 14. september 2017 indgår i arbejdet med strategien for et stærkere civilsamfund. Task forcens kommissorium indeholdte fem spor:

**Spor 1: Frivillighedens værdi** Der ønskes med dette spor at undersøge frivillighedens sociale værdi i tilknytning til den offentlige indsats i et eller flere projekter, eksempelvis med udgangspunkt i et socialt problem og igennem partnerskaber med fx kommuner og fonde. Derudover kan der eksempelvis udvikles organiserings- og samarbejdsmodeller for, hvordan det offentlige og civilsamfundet kan samarbejde om løsningen af velfærdsudfordringer, særligt for borgere på kanten af samfundets fællesskaber.

**Spor 2: Deltagelse og fællesskab** Sporet skal indeholde konkrete indsatser, der skal sikre, at regeringens mål om, at flere borgere udenfor arbejdsfællesskabet og uden uddannelse bliver en del af den frivillige indsats.

**Spor 3: Økonomi** Sporet kan indeholde en undersøgelse af, hvordan der sikres en mere målrettet anvendelse af midler på området, herunder at fjerne uhensigtsmæssige barrierer i den nuværende økonomiske støttestruktur til det frivillige sociale arbejde samt understøtte fokus på viden og evidens i indsatserne.

**Spor 4: Infrastruktur** Sporet kan indeholde indsatser med det formål at forbedre infrastrukturen i den frivillige sektor, herunder eksempelvis understøttelse af det lokale frivillige engagement og civilsamfundets repræsentation i forhold til national politisk repræsentation og lokalt i kommunerne.

**Spor 5: Forskning og viden** Det foreslås at afsætte midler til at styrke vidensgrundlaget om og i civilsamfundet. Fokus kan fx være på civilsamfundets eget behov for viden om egne indsatser ved at tilvejebringe let implementerbare evalueringsmodeller eller andre metoder til at vise den forandring, frivillige indsatser skaber.”

#### Milepæle:

- 9.1 Anbefalinger fra task forcen overleveres til regeringen
- 9.2 Civilsamfundsstrategien offentliggøres
- 9.3 Implementering
- 9.4 Første initiativ udmøntes

Startdato: 1. juli 2017

Slutdato: 31. december 2021

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: “National Handlingsplan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, pp. 22-23.

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) | Potentiel indflydelse | Fuldførelse | Førte det til åben regeringsførelse? |
|-----------------------------|--------------|--------------------------------------|-----------------------|-------------|--------------------------------------|
|-----------------------------|--------------|--------------------------------------|-----------------------|-------------|--------------------------------------|

|               | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovation mht. transparens og ansvarssplacering | Ingen | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
|---------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|------------------------|------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------|-------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
| 9. Overordnet |                                            | ✓                                     |                        | ✓                |                             |                                                              |       |        | ✓       |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |

### Kontekst og formål

D. 9. oktober 2017 præsenterede regeringen sin civilsamfundsstrategi, der har fokus på at nedsætte ensomhed blandt borgere, understøttende infrastruktur og vidensudveksling, samt at implementere anbefalingerne fra Taskforcen for et stærkere civilsamfund. Anbefalingerne blev præsenteret i september 2017. Taskforcen bestod af repræsentanter fra organisationer i civilsamfundet (med fokus på frivillige, mødre, pårørende til folk, der har begået selvmord, medarbejdere fra dagtilbud og unge), KL, Dansk Industri, Dansk Røde Kors og Red Barnet.<sup>1</sup>

Civilsamfundsstrategien har til formål at understøtte regeringens bredere sammenhængsreform, som startede i 2017, og implementeres i løbet af efteråret 2018.<sup>2</sup> Denne reform søger ligeledes at skabe bedre samarbejde mellem den offentlige sektor og civilsamfundet,<sup>3</sup> gennem fire hovedområder, særligt: (i) mere tid til grundarbejdet; (ii) bedre velfærd på tværs af sektorer; (iii) en effektiv offentlig sektor; og (iv) bedre ledelse.<sup>4</sup>

Denne forpligtelse søger at adressere manglen på borgerdeltagelse i lokalsamfundene – for eksempel via frivilligt arbejde – mens man støtter den politiske ambition om at promovere samarbejdet mellem den offentlige sektor og civilsamfundet. På baggrund af civilsamfundsstrategien forventes det, at flere borgere melder sig som frivillige og tager ansvar for deres lokalsamfund. Lokalt frivilligt arbejde forventes også at blive forbedret gennem holdbare frivillige initiativer.

Civilsamfundsstrategien er relevant overfor OGP-værdien 'borgerdeltagelse', da strategien har til hensigt at forbedre civilsamfundets muligheder for at deltage i lokale myndigheders arbejde. Derudover har forpligtelsen til hensigt at styrke samarbejdet mellem den offentlige sektor og civilsamfundets repræsentanter, og dermed forventer regeringen, at borgerne vil kunne styre beslutningerne over deres egne liv i højere grad, særligt lokalt.

Med hensyn til specificitet er forpligtelsens første to milepæle klare og verificerbare (anbefalingerne fra Taskforcen foreligger; civilsamfundsstrategien er offentliggjort). Milepælen vedrørende implementering er til gengæld bred, og milepælen om udmøntningen af det første initiativ kunne specificeres yderligere.

Forpligtelsens potentielle indflydelse anses for at være 'moderat', da forpligtelsen består af en større civilsamfundsstrategi og et forsøg på at forbedre borgernes deltagelse i lokale og regionale beslutningsstrukturer. Selvom repræsentanter for civilsamfundet har hilst strategien velkommen, indikerer dette ikke en transformativ forandring i samspillet mellem civilsamfundet og staten i fremtiden.

### Næste skridt

IRM-forskeren foreslår de følgende anbefalinger for denne forpligtelse:

- Forpligtelsen kunne løftes videre til den næste handlingsplan for at vurdere og bygge videre på de hidtil opnåede resultater.
- Forpligtelsens design kunne forbedres ved at gøre de fem spor (og underelementer) mere specifikke, mens teksten holdes kort.
- Forpligtelsens tekst kunne klargøre betydningen af kerneemner, såsom 'forskning' og 'økonomi'.
- Civilsamfundets repræsentanter kunne blive inviteret til OGP-netværksmøderne for at dele eksempler på borgerengagement på decentralt niveau. Som foreslået andre steder i denne rapport, kunne KL med fordel bringes ind i processen.

---

<sup>1</sup> "Task forcen for et stærkere civilsamfund afleverer sine anbefalinger", Finansministeriet & Børne- og Socialministeriet, 14. september 2017, <https://www.regeringen.dk/nyheder/task-forcen-for-et-staerkere-civilsamfund-afleverer-sine-anbefalinger>.

<sup>2</sup> "Regeringen vil fjerne bøvlg og bureaukrati for 4 milliarder kr", Finansministeriet, 4. september 2018, <https://www.fm.dk/nyheder/pressemeddelelser/2018/09/regeringen-vil-fjerne-boevl-og-bureaukrati-for-4-milliarder-kr>.

<sup>3</sup> "Sammenhængsreform", Regeringen, 4. april 2017, <https://www.regeringen.dk/nyheder/sammenhaengsreform/>

<sup>4</sup> Ibid

## Forpligtelse 10: Meld en Regel

### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

“Initiativet gennemføres som kampagne fra oktober 2017 til februar 2018, hvor der på hjemmesiderne for de ministerier, som administrerer borger- eller virksomhedsrettede regelsæt, oprettes postkasser, hvor borgere, virksomheder, faglige organisationer mv. kan indsende deres forslag til afbureaukratisering af den offentlige sektor. Ministerierne screener de modtagne forslag og vurderer, om forslaget kan give anledning til ændring af love, bekendtgørelser, regler og procedurer mv. Forslag kan også indgå i regeringens sammenhængsreform. Det overordnede formål med initiativet er at sikre inddragelsen af borgere, virksomheder, faglige organisationer mv. i regeringens indsats for at skabe en mere effektiv offentlig sektor.”

### Milepæle:

- 10.1 Lancering af kampagne
- 10.2 Første opfølgning på kampagne
- 10.3 Endelig opfølgning på kampagne

Startdato: oktober 2017

Slutdato: februar 2018

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: “National Handlingsplan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://en.digst.dk/policy-and-strategy/open-government/open-government-partnership-ogp-action-plan/>, pp. 24-25.

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet                               |                                       | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) |                  |                             |                                                             | Potentiel indflydelse |        |         |               | Fuldførelse                               |           |           |        | Førte det til åben regeringsførelse?      |               |          |           |             |
|-----------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
|                             | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information               | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovativ mht. transparens og ansvarssplacering | Ingen                 | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
| 10. Overordnet              | ✓                                          |                                       |                                      | ✓                |                             | ✓                                                           |                       | ✓      |         |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |

### Kontekst og formål

Formålet med denne forpligtelse er at inkludere borgere, virksomheder, fagforeninger og andre i regeringens forsøg på at skabe en mere effektiv offentlig sektor – et initiativ, der også kaldes ‘afbureaukratisering’.<sup>1</sup> Forpligtelsen er – ligesom forpligtelse 9 om civilsamfundsstrategien – en del af regeringens sammenhængsreform, hvorved man vil simplificere regler, for at skabe en mere sammenhængende offentlig sektor.

Forslaget består i at etablere online postkasser til de ministerier, der håndterer regler for borgere og virksomheder. Her kan alle aktører fremsætte forslag til regler, der kan fjernes, hvorefter ministerierne vurderer disse forslags relevans.

Målet om at afbureaukratisere den offentlige sektor i Danmark har været diskuteret i flere årtier. Den nuværende regering har gjort effektivisering til en politisk prioritet, og Dansk Industri (DI) og visse fagforeninger (fx DJØF) støtter dette mål, dog med forskellige forbehold (DI har opfordret til et fokus på digitalisering; DJØF har ønsket at begrænse antallet af afskedigelser).<sup>2</sup>

Forpligtelsen understøtter OGP-værdien for borgerdeltagelse, da borgerne opfordres til at fremsætte ideer for, hvordan man kan afbureaukratisere den offentlige sektor. Regeringen forventer, at initiativet vil tillade borgerne at påvirke regeringens beslutninger og forslag. Forpligtelsen anvender også teknologi og innovation for gennemsigtighed og ansvarsplacering ved at placere postkasserne online.

I forhold til specificitet kan ministeriernes hjemmesider monitoreres, så det er synligt om de digitale postbokse er oprettet. Men milepælene 10.2 og 10.3 er ikke specifikke, man kunne have sagt mere om, hvad der følger efter kampagnen. Derudover diskuteres det ikke i forpligtelsens beskrivelse, hvordan milepælene skal udføres.

Forpligtelsen forventes at forandre regeringens arbejdsmetoder ved at tillade en regelmæssig dialog mellem borgere, virksomheder og myndigheder om, hvilke regler der forhindrer et effektivt forhold til den offentlige sektor. IRM-forskeren vurderer, at denne forpligtelse har en 'mindre' potentiel indflydelse på grund af forpligtelsens begrænsede specificitet i både teksten og milepælene.

### Næste skridt

- Regeringen bør sikre gennemsigtigheden i offentliggørelsen af forslagene og en beskrivelse af, hvorledes de behandles af ministerierne.
- Eftersom forpligtelsen allerede er afsluttet, og da man har modtaget udførlig feedback fra civilsamfundets repræsentanter, foreslår IRM-forskeren, at forpligtelsen ikke videreføres i fremtidige handlingsplaner, for derved at skabe plads til nye emner.
- Det foreslås til gengæld, at de der er ansvarlige for forpligtelsen, deltager i det næste netværksmøde for at dele deres erfaringer, særligt om hvordan de var i stand til at sikre så høj en grad af deltagelse fra civilsamfundet.

---

<sup>1</sup> "The Danish National Action Plan 2017-2019", Digitaliseringsstyrelsen, <https://en.digst.dk/policy-and-strategy/open-government/open-government-partnership-ogp-action-plan/>, pp. 24-25.

<sup>2</sup> "Karsten Dybvad: Tænk digitalisering ind i reform af den offentlige sektor", Christian Hannibal, 28. april 2017, <https://di.dk/dibusiness/nyheder/pages/karsten-dybvad-taenk-digitalisering-ind-i-reform-af-den-offentlige-sektor.aspx?printType=3>; "Djøf støtter helhjetet afbureaukratisering", DJØF, 4. september 2018, <https://www.djoef.dk/presse/pressemeddelelser/2018/dj-oe-f-st-oe-tter-helhjetet-afbureaukratisering.aspx>



## Forpligtelse 11: Open Government Partnership Forum / OGP Forum

### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

”Som led i implementeringen af handlingsplanen oprettes der et forum med udvalgte aktører fra civilsamfundet og evt. ministerier og/eller kommuner. Forummet får til opgave at bidrage med løbende input til Danmarks engagement i OGP, både på et strategisk niveau samt i forbindelse med udviklingen af og evalueringen af Open Government-handlingsplanerne.”

### Milepæle:

- 11.1 Kortlægning af potentielle medlemmer
- 11.2 Dialog med potentielle medlemmer
- 11.3 Nedsættelse af forum
- 11.4 Opstart

Startdato: august 2017

Slutdato: midt-2018

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: “National Handlingsplan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, p. 25.

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet                               |                                       | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) |                  |                             |                                                              | Potentiel indflydelse |        |         |               | Fuldførelse                               |           |           |        | Førte det til åben regeringsførelse?      |               |          |           |             |
|-----------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
|                             | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information               | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovatoin mht. transparens og ansvarssplacering | Ingen                 | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
| 11. Overordnet              |                                            | ✓                                     |                                      | ✓                |                             |                                                              |                       | ✓      |         |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |

### Kontekst og formål

Formålet med denne forpligtelse er at styrke dialogen mellem regeringen og civilsamfundet vedrørende Danmarks engagement i OGP. Gennemførelsen af forpligtelsen vil ske gennem skabelsen af et forum med udvalgte aktører, som en platform for åbne netværksmøder. Disse møder skal involvere både staten og repræsentanter for civilsamfundet med henblik på at diskutere Danmarks deltagelse i OGP. Inkluderingen af denne forpligtelse i Danmarks 2017-2019 handlingsplan er et resultat af tidligere IRM-anbefalinger, der søgte at promovere jævnlige møder med interessenter, for at sikre deres indsigt i OGP-værdierne og udfordringerne.<sup>1</sup>

I forhold til forpligtelsens relevans overfor OGP-værdier, er formålet at styrke borgerdeltagelse ved at etablere et regelmæssigt forum, hvor borgerne kan give udtryk for deres syn på regeringens initiativer.

Som de står skrevet kan milepælene relateret til netværksmøderne og inkluderingen af civilsamfundet verificeres. Men forpligtelsens tekst kunne specificeres yderligere i forhold til, hvordan potentielle medlemmer udvælges, og hvilke regler der er for deltagelse i møderne.

Selvom civilsamfundets repræsentanter har hilst netværksmøderne velkomne, har de samtidig udtrykt en bekymring for, at dialogen mest vedrører koordination, snarere end et reelt netværk, der skal diskutere emner af høj politisk relevans, såsom offentlighedsloven.<sup>2</sup>

IRM-forskeren vurderer, at forpligtelsen vil have en 'mindre' potentiel indflydelse, da forummet i høj grad er en formalisering og regularisering af samspillet med civilsamfundet – et skridt, der forventes af OGP – snarere end en væsentlig forandring. Derudover forventes det, at civilsamfundets repræsentanter giver inputs til OGP-processen, i modsætning til, at de sætter eller ændrer agendaen, hvilket betyder, at potentialet for forandring er begrænset.

### Næste skridt

- Denne forpligtelse er gennemført, idet det første netværksmøde blev afholdt den 22. august 2018. Derfor foreslås det, at forpligtelsen ikke føres over i næste handlingsplan.
- Men IRM-forskeren foreslår, at fremtidige netværksmøder indeholder en diskussion om netværksmødernes rolle, relevans og ambitionsniveau (fx om man kan fremsætte forslag på high policy eller low policy områder).
- IRM foreslår, at netværksmøderne afholdes mindst en gang pr. kvartal (se Annex I). Noterne fra det første netværksmøde indikerer til gengæld, at deltagerne helst vil mødes og tale om konkrete emner (såsom handlingsplaner og evalueringer).<sup>3</sup> IRM-forskeren foreslår, at Digitaliseringsstyrelsen klargør på sin OGP-hjemmeside inden for den danske kontekst, hvor tit den forventer, at netværksmøderne finder sted fremover.

---

<sup>1</sup> "Independent Reporting Mechanism (IRM) Progress Report: 2014-2015", Mads Kæmsgaard Eberholst, Independent Reporting Mechanism, [https://en.digst.dk/media/17717/26-denmark\\_irm-progress-report-2014-15\\_final\\_eng.pdf](https://en.digst.dk/media/17717/26-denmark_irm-progress-report-2014-15_final_eng.pdf), p. 51.

<sup>2</sup> Niels Erik Kaaber Rasmussen, Open Knowledge Denmark, interview med IRM-forskeren, 1. november 2018.

<sup>3</sup> "Notat", Digitaliseringsstyrelsen, 23. august 2018, <https://digst.dk/media/17855/34-referat-fra-ogp-netvaerksmoede-d-22-august.pdf>.

## Tema IV: En global indsats for åbenhed

### Forpligtelse 12: Anti-korruption og transparens i Danmarks landeprogram for Uganda

#### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

I gennem landeprogrammet vil Danmark – i tæt samarbejde med andre udviklingspartnere – støtte de vigtigste demokratiske statslige og private interessenter og disses partnerskaber og fremme et mere ansvarligt, inklusivt og stabilt samfund, der omfatter initiativer inden for:

- Democratic Governance Facility (DGF)
- Financial Management and Accountability Programme (FINMAP)
- Inspectorate of Government (IG)
- Kontrolmekanismer for bekæmpelse af korruption i landeprogrammet

#### Milepæle:

12.1 Løbende opdateringer på initiativet kan findes på: [www.openaid.dk](http://www.openaid.dk)

12.2 Mid-term review

Startdato: 2018

Slutdato: 2022

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: “National Handlingsplan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, pp. 26-28,

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet                               |                                       | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) |                  |                             |                                                             | Potentiel indflydelse |        |         |               | Fuldførelse                               |           |           |        | Førte det til åben regeringsførelse?      |               |          |           |             |
|-----------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
|                             | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information               | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovatoin mht. transparens og ansvarsplacering | Ingen                 | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
| 12. Overordnet              | ✓                                          |                                       | Uklart                               |                  |                             |                                                             | ✓                     |        |         |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |

#### Kontekst og formål

Uganda er et af Danmarks 12 prioritetslande i den nuværende udviklingsstrategi. Den danske regering har til hensigt at fremme landets politiske og økonomiske stabilitet, særligt ved at dele danske erfaringer, for at begrænse korruption i Uganda. Regeringen søger også at fremme danske virksomheders samarbejde med lokale aktører i Uganda.<sup>1</sup> Denne forpligtelse har til hensigt at modarbejde korruption i Uganda ved at fremme politisk inklusion. Formålet

er, mere præcist, at føre demokratiske statsinstitutioner og repræsentanter for civilsamfundet sammen for at fremme retssikkerhed, gennemsigtighed, demokrati og menneskerettigheder.

Den foreslåede løsning er at støtte demokratiske interesser i og udenfor statsapparatet gennem Danmarks landeprogram for inkluderende engagement (Democratic Governance Facility, DGF), implementeringsgrundlaget for reformstrategien for Ugandas styring af offentlige finanser (Financial Management and Accountability Programme, FINMAP), samt den uafhængige anti-korruptionsenhed Inspectorate of Government (IG).

DGF fokuserer på at styrke demokratiske processer og på at fremme retssikkerhed, menneskerettigheder og borgerdeltagelse. IGs overvågning kan styrke interessenternes muligheder for at fremme god regeringsførelse, ansvarsplacering og retssikkerhed i den offentlige administration. Endelig er FINMAP hovedbase for implementeringen af Ugandas reformstrategi for håndteringen af offentlige finanser (PFM). Danmarks støtte til PFM forventes at støtte den effektive anvendelse af offentlige ressourcer gennem en introduktion til Danidas antikorrupsionspolitik, forebyggelse, registrering og rapportering, såvel som workshops og onlinekurser. Den danske ambassade i Kampala står bl.a. for antikorrupsions-workshopen og online træningskurser.

Selvom forpligtelsen har til hensigt at fremme åben regeringsførelse i Uganda, særligt adgang til information (fx via skabelsen af en budgethjemmeside) og offentlig ansvarsplacering (såsom etableringen af en antikorrupsions-helpline), er det uklart, hvordan forpligtelsen er relevant for OGP-værdierne i Danmark, da den implementeres i et andet land. Forpligtelsens milepæle er ikke specifikke, da der står at 'løbende opdateringer på initiativet kan findes på: [www.openaid.dk](http://www.openaid.dk)', og refererer til en uspecificeret mid-term review. Derudover er beskrivelsen af forpligtelsen i handlingsplanen noget uklar, og det er svært umiddelbart at forstå, hvad der menes med 'støtte de vigtigste demokratiske statslige og private interesser og deres partnerskaber'. Afsnittet om, hvordan forpligtelsen vil bidrage til at løse samfundsproblemet, indeholder brugbare detaljer, men kunne redigeres til en mere sammenfattende tekst.

Forpligtelsens potentielle indflydelse vurderes, som beskrevet her, som 'ingen', idet milepælene mangler specificitet, og da forpligtelsen viderefører en traditionel dansk antikorrupsionsindsats i Uganda. De foreslåede aktiviteter vil formentligt ikke ændre på den danske regerings nuværende arbejde inden for dette emne, da FINMAP blev etableret i 2006, og den danske støtte til programmet begyndte i 2013.<sup>2</sup> Til gengæld kan initiativet bidrage til antikorrupsionsarbejdet i Uganda: ifølge Udenrigsministeriet blev forpligtelsen anerkendt i 2018 IACC i København, som en konstruktiv måde at anvende en national handlingsplan på for at fremme OGPs værdier.<sup>3</sup>

### Næste skridt

IRM-forskeren anbefaler følgende skridt for denne forpligtelse:

- Forpligtelsen kan styrkes ved at træne danske virksomheder, der opererer i Uganda, i principperne om åben regeringsførelse.
- Forpligtelsens tekst kunne specificeres yderligere, særligt med flere detaljer i milepælene.
- Overordnet set foreslår IRM-forskeren, at den næste handlingsplan udelukkende fokuserer på reforminitiativer i Danmark, snarere end internationale initiativer, og dermed, at denne forpligtelse ikke føres videre.

---

<sup>1</sup> "Country Policy Paper for Uganda 2018-2022", Udenrigsministeriet, <http://uganda.um.dk/en/danida-en/country-policy-paper-for-uganda-2018-2022/>.

<sup>2</sup> “Meeting in the Council for Development Policy”, Udenrigsministeriet, 26 oktober 2017.

<http://um.dk/~media/UM/English-site/Documents/Danida/About-Danida/Danida%20transparency/Documents/Council%20for%20development%20policy/2017/04%20Uganda.pdf?la=en>.

<sup>3</sup> Adwan Mohamad, Udenrigsministeriet, interview med IRM-forskeren, 30. oktober 2018.

## Forpligtelse 13: Den 18. International Anti-Corruption Conference

### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

”Danmark er i 2018 vært for den 18. international Anti-Corruption Conference, som arrangeres i tæt samarbejde med Transparency International. Som led i konferencen planlægges et højniveau-segment med deltagelse på ministerniveau fra omkring 20 donorlande og udviklingslande. Formålet med højniveaumødet er at styrke fælles bestræbelser og tilvejebringe konkrete initiativer til bekæmpelse af korruption med tilhørende operationel opfølgning, herunder initiativer inden for transparens i den offentlige sektor.”

### Milepæle:

13.1 Konkrete initiativer til at bekæmpe korruption fra 15-20 lande

Startdato: 25. september 2017

Slutdato: 22. oktober 2018

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: “National Handlingsplan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, pp. 28-29.

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet                               |                                       | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) |                  |                             |                                                             | Potentiel indflydelse |        |         |               | Fuldførelse                               |           |           |        | Førte det til åben regeringsførelse?      |               |          |           |             |
|-----------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
|                             | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information               | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovatoin mht. transparens og ansvarsplacering | Ingen                 | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
| 13. Overordnet              |                                            | ✓                                     | Uklart                               |                  |                             |                                                             |                       | ✓      |         |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |

### Kontekst og formål

Formålet med denne forpligtelse er at organisere et højniveau-segment ved den 18. International Anti-Corruption Conference i København (IACC) i oktober 2018, for at facilitere globale antikorrupsionsinitiativer. Denne forpligtelse vedrører korruption og dens effekter på demokratisk og økonomisk udvikling, herunder den overordnede politiske proces, demokratiske rettigheder, kvaliteten af offentlige serviceydelser, offentlige indkøb, opkrævede skatter og afgifter, vilkårene for det private erhvervsliv, lov og orden, samt potentiel radikaliserings og borgerkrig. IACC er et globalt forum, der blev oprettet i 1983 for at bringe statsoverhoveder, civilsamfundet, den private sektor og andre sammen, for at

konfrontere udfordringerne ved korruption. Konferencen finder normalt sted hvert andet år i forskellige dele af verden.<sup>1</sup> IACC organiseres i samarbejde med Transparency International, en repræsentant for civilsamfundet, der fungerer som sekretariat ved IACC's Council.

Denne forpligtelse foreslår et højniveau-segment ved IACC, hvorved lederne udvikler en række initiativer for at bekæmpe korruption i forskellige lande. Et opfølgende højniveau-segment forventes ved det næste IACC i Sydkorea i 2020, for at opsummere implementeringen af de initiativer, der blev annonceret i 2018. Civilsamfundet forventes at spille en nøglerolle i monitoreringen af forpligtelsens implementering; det beskrives dog ikke på detaljeret vis, hvordan denne monitorering vil finde sted i praksis. Forpligtelsen har til hensigt at promovere adgang til information og viden (på emner såsom retmæssigt ejerskab og gennemsigtighed om skatterådgivning), for at tillade organisationer i civilsamfundet at agere som vagthunde over offentlige institutioner, og for at styrke den offentlige ansvarsplacering. Derudover forventes civilsamfundet at blive inkluderet i implementeringen af initiativerne, hvilket derved vil kunne fremme borgerdeltagelsen. Overordnet set er temarne, der udforskes gennem IACC, af relevans for åben regeringsførelse, men forpligtelsen er ikke direkte relevant for OGP-værdierne, da IACC konferencen organiseres som et regelmæssigt event.

Forpligtelsen kan verificeres, idet IACC var en faktisk konference med specifikke datoer, og da erklæringen fra højniveau-segmentet og landeinitiativerne kan findes online.<sup>2</sup> Men beskrivelsen af forpligtelsens formål er noget uklar (fx 'at styrke fælles bestræbelser'), hvilket milepælen om 'konkrete initiativer' også er. Forpligtelsen kunne potentielt have en transformativ indflydelse på anti-korruption, eftersom en række OGP-værdier kunne adresseres i flere lande. Men på grund af den relative mangel på specificitet i implementeringsmekanismerne, og IACCs regelmæssige konferencer, har IRM-forskeren kategoriseret forpligtelsen som værende af 'mindre' potentiel indflydelse. I sidste ende afhænger forpligtelsens succes af regeringernes villighed til at implementere dens initiativer, og civilsamfundets råderum til at holde dem ansvarlige – dette vil blive analyseret i IRMs implementeringsrapport.

### Næste skridt

IRM-forskeren anbefaler følgende:

- Anvend den internationale højniveau-erklæring som basis for en opfølgende forpligtelse i den næste handlingsplan, for at følge dens implementering.
- Byg på Danmarks nationale erklæring og hav en forpligtelse om regeringens løfte om at spille en mere aktiv rolle i hvidvaskning gennem Financial Action Task Force.
- Inviter Udenrigsministeriet til at dele erfaringerne fra IACC ved næste OGP-netværksmøde, og se på mulighederne for, hvordan man kan udvikle en forpligtelse til en OGP-handlingsplan med internationale ambitioner.

---

<sup>1</sup> "About the IACC", IACC, <https://iaccseries.org/>.

<sup>2</sup> "The Copenhagen Declaration for Peace, Security, and Development", Corruption Watch, 26. oktober 2018, <https://www.corruptionwatch.org.za/the-copenhagen-declaration-for-peace-security-and-development/>.

## Forpligtelse 14: IATI (International Aid Transparency Initiative)

### Forpligtelsens tekst som den forekommer i handlingsplanen:

“Udenrigsministeriet vil øge transparensen ved at øge offentlighedens adgang til at ”spore”, hvor de statslige danske bistandsmidler anvendes: Udenrigsministeriet opgraderer sin egen IATI-rapportering og indretter fremtidige procedurer med henblik på at sikre digital sammenhæng mellem rapporteringen fra Udenrigsministeriet og rapportering fra tilskudsmodtagere. Da der er tale om Open Data vil disse sammenhænge være direkte tilgængelige i maskinlæsbart format uden at afvente formidling fra en central kilde. Organisationer der modtager tilskud fra Udenrigsministeriet vil fremover skulle rapportere deres aktiviteter i overensstemmelse med IATI-standarden (formatet) og viderebringe dette rapporteringskrav til deres partnere.”

### Milepæle:

14.1 Alle større danske civilsamfundsorganisationer, der modtager bistandsmidler fra Udenrigsministeriet, påbegynder rapportering i IATI standardformatet

14.2 Alle øvrige danske civilsamfundsorganisationer, der modtager bistandsmidler fra Udenrigsministeriet, påbegynder rapportering i IATIstandardformatet

14.3 Internationale organisationer, der modtager bistandsmidler fra Udenrigsministeriet, påbegynder rapportering i IATI-standardformatet

14.4 Udenrigsministeriet påbegynder rapportering af multiple – landekoder i DAC-CRS format, baseret på IATI rapportering fra danske civilsamfundsorganisationer

Startdato: 2017

Slutdato: 2019

**Redaktionel note:** For at se forpligtelsens fulde tekst, se: “National Handlingsplan 2017-2019”, Digitaliseringsstyrelsen, <https://digst.dk/media/17709/15-ogp-handlingsplan-2017-2019-dansk.pdf>, pp. 30-31

| Beskrivelse af forpligtelse | Specificitet                               |                                       | Relevans for OGP-værdi (som skrevet) |                  |                             |                                                              | Potentiel indflydelse |        |         |               | Fuldførelse                               |           |           |        | Førte det til åben regeringsførelse?      |               |          |           |             |
|-----------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------|--------|---------|---------------|-------------------------------------------|-----------|-----------|--------|-------------------------------------------|---------------|----------|-----------|-------------|
|                             | Ikke specifik nok til at kunne verificeres | Specifik nok til at kunne verificeres | Adgang til information               | Borgerdeltagelse | Offentlig ansvarssplacering | Teknologi & innovatoin mht. transparens og ansvarssplacering | Ingen                 | Mindre | Moderat | Transformativ | Ikke startet                              | Begrænset | Væsentlig | Færdig | Forværret                                 | Ingen ændring | Marginal | Væsentlig | Exceptionel |
| 14. Overordnet              |                                            | ✓                                     | ✓                                    |                  |                             | ✓                                                            |                       | ✓      |         |               | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |           |           |        | Evalueres ved handlingsplanens afslutning |               |          |           |             |



### Kontekst og formål

Denne forpligtelse har til formål at adressere regeringens antagelse om, at offentligheden har svært ved at forstå resultaterne af udviklingssamarbejdet. Ifølge en meningsmåling foretaget af Altinget, som vises på Dansk Folkehjælps hjemmeside, er danskerne delte i deres syn på effektiviteten af udviklingsbistand – idet 45 procent er for og 44 procent er imod.<sup>1</sup>

Forpligtelsen søger at opgradere rapporteringen til International Aid Transparency Initiative (IATI) og den digitale sammenhæng mellem Udenrigsministeriet og dets bistandsmodtagere. Ved hjælp af detaljeret dataindsamling forventer Udenrigsministeriet at kunne præsentere et mere præcist statistisk billede af Danmarks rolle i det internationale udviklingssamarbejde.

Forpligtelsen er relevant for OGP-værdien om adgang til information, da den potentielt kunne give borgerne mere og bedre information om den danske udviklingsbistand. Da informationen lægges online, er den også et eksempel på anvendelsen af teknologi for at fremme gennemsigtighed og ansvarsplacering.

Forpligtelsens milepæle kan verificeres som skrevet idet det bør være let at vurdere om en tilskudsmodtager rapporterer til IATI. Beskrivelsen af forpligtelsens problem er imidlertid ikke helt tydelig, da den diskuterer komplekst samarbejde og medfinansiering, snarere end problemet vedrørende mangel på forståelse om brugen af bistandsmidler. Forpligtelsens beskrivelse ville også kunne blive styrket af yderligere detaljer om baggrunden for og anvendelsen af IATI systemet.

Forpligtelsen forventes at have en 'mindre' indflydelse på offentlighedens forståelse af udviklingsbistandens omfang, da de færreste borgere vil kende til IATI uden en større formidlingskampagne. IRM-forskeren foreslår derfor, at Udenrigsministeriet overvejer andre forpligtelser til fremtidige handlingsplaner, fx hvordan man kan højne offentlighedens interesse i og forståelse for finansieringen af den danske udviklingsbistand.

### Næste skridt

IRM-forskeren foreslår de følgende anbefalinger til denne forpligtelse:

- Da gennemsigtigheden af international udviklingsbistand tidligere har været et fokusområde i den danske OGP-kontekst<sup>2</sup>, foreslås det, at man ikke tager denne forpligtelse videre til fremtidige handlingsplaner.
- IRM-forskeren opfordrer regeringen til at overveje andre forpligtelser, der ville kunne øge borgernes deltagelse i udformningen af og finansieringen af internationalt udviklingssamarbejde.

---

<sup>1</sup> "Danskerne splittede om effekten af ulandsbistand", 24 maj 2018, Dansk Folkehjælp, <https://www.folkehjaelp.dk/2018/05/24/danskerne-splittede-om-effekten-af-ulandsbistand/>.

<sup>2</sup> "Denmark Open Government Partnership National Action Plan 2012-2014", april 2012, Digitaliseringsstyrelsen, [https://digst.dk/media/17707/12-denmark\\_ogp-actionplan\\_2012\\_eng-1.pdf](https://digst.dk/media/17707/12-denmark_ogp-actionplan_2012_eng-1.pdf), p. 18.

## **V. Generelle anbefalinger**

Denne sektion har til formål at informere om udviklingen af den næste handlingsplan, og at guide implementeringen af den nuværende handlingsplan. Den er opdelt i to afsnit: 1) IRMs hovedanbefalinger for at forbedre OGP-processen og handlingsplaner i landet eller enheden, og 2) en vurdering af regeringens svar på tidligere anbefalinger fra IRM.

### **5.1 IRMs anbefalinger**

Afsnit IV præsenterer specifikke anbefalinger for individuelle forpligtelser, den følgende tekst, indeholder tværgående anbefalinger for Danmarks OGP-proces.

#### **Udvid deltagelsen i netværksmøderne**

For at øge deltagelsen i OGP-processen i Danmark, anbefaler IRM-forskeren en større prioritering af netværksmøderne og engagementet af interessenter i OGP. Civilsamfundets repræsentanter er fortsat skuffede over, at den danske OGP-proces mangler politisk interesse. IRM-forskeren anbefaler derfor, at man inviterer politikere fra både nationale og lokale niveauer til at deltage i netværksmøderne, så de kan høre input direkte fra civilsamfundet og samtidig sikre en geografisk balance. Derudover anbefaler IRM-forskeren, at repræsentanter for civilsamfundet, fagforeninger og andre involveres i netværksmøder om individuelle emner af relevans for forpligtelserne fx dagtilbud. Endelig anbefaler IRM-forskeren, at regeringen yderligere forstærker dens interne koordinering vedrørende OGP, for at sikre, at de rigtige kontaktpersoner fra relevante institutioner er med i OGP-samarbejdet og dermed sikrer en stærk handlingsplan.

#### **Introducer beskyttelsesmekanismer for whistleblowers i den næste handlingsplan**

Danske Bank-sagen har tydeliggjort vigtigheden af at udvikle en robust beskyttelseslovgivning for whistleblowers. OGP-processen kunne anvendes til at bringe interessenterne sammen, for at diskutere mulige mekanismer og erfaringer fra andre EU- og OGP-medlemslande. I den næste handlingsplan kunne regeringen forpligte sig til at forberede og fremsætte den relevante lovgivning om beskyttelse af whistleblowere til Folketinget.

#### **Adresser implementeringen af Persondataforordningen (GDPR)**

Implementeringen af EUs Persondataforordning (GDPR) d. 25. maj 2018 er blevet mødt med blandede reaktioner i Danmark, hvor både virksomheder og borgere har givet udtryk for forvirring over, hvorvidt den virker efter hensigten. GDPR påvirker direkte visse offentlige institutioners gennemsigtighed (såsom Rigsarkivet), da den kan langsommeliggøre offentliggørelsen af informationer. Den næste handlingsplan kunne indeholde en forpligtelse, der adresserer implementeringen af GDPR gennem træningskurser i at leve op til GDPRs krav; og om at følge op på, hvordan direktivet implementeres på tværs af regeringsinstanser, uden samtidig at begrænse borgernes adgang til information fra statsadministrationen.

#### **Indfør tiltag, der kan styrke gennemsigtigheden af retmæssigt ejerskab**

Danmark var blandt de første lande, der indførte national lovgivning for at implementere EUs fjerde direktiv om hvidvask. På baggrund af regeringens fremadskuende erklæring ved IACC, kunne den næste handlingsplan indeholde en forpligtelse om at offentliggøre denne information, som del af lovgivningen fra 2017 om registrering af retmæssigt ejerskab.

#### **Fokuser på yderligere at styrke gennemsigtigheden i dansk udviklingsbistand**

IRM-forskeren anbefaler derudover, at fremtidige handlingsplaner hovedsageligt fokuserer på nationale reformer med relevans for OGP. I handlingsplanen for 2017-2019 fokuserer forpligtelse 12 på Uganda, og 2013-2016 handlingsplanen indeholdt en forpligtelse (15) om

Myanmar. Begge disse forpligtelser var bilaterale, og selvom initiativerne kan fremme bistandsmål og have positive effekter på åben regeringsførelse i andre lande, er det mindre tydeligt, hvad de direkte fordele er for åben regeringsførelse i Danmark. I stedet for at fokusere på bilaterale bistandsprojekter, kunne fremtidige danske handlingsplaner forpligte til en forbedring af gennemsigtigheden af Danmarks bistandshjælp generelt. Man kunne inkludere en forpligtelse om at forbedre Danmarks placering i Publish What You Fund (PWYF)s Aid Transparency Index, som kategoriserede det danske udenrigsministerium som 'rimeligt' ('fair') i 2018, efter Sverige som kategoriseredes som 'godt' ('good').<sup>1</sup> Danmark kunne også inkorporere PWYFs anbefalinger om at forbedre gennemsigtigheden i sin bistandspolitik, særligt ved at fremlægge opdateret og konsekvent information om resultater, og ved at fremme anvendelsen af bistandsdata internt og eksternt.

### **Gør forpligtelsernes resultater håndgribelige og målbare**

IRM-forskeren opfordrer regeringen til at inkludere flere forpligtelser med konkrete og målbare ændringer og resultater (fx portalerne for dagtilbud; flere og bedre åbne data). Handlingsplanen for 2017-2019 indeholder 8 forpligtelser om data, og flere af disse ligner hinanden (såsom forpligtelserne 4 og 5 om åbndata). Det kunne derfor være at foretrække, hvis sådanne initiativer i fremtidige handlingsplaner, blev grupperet i samme forpligtelse. Offentligt engagement med OGP-processen kunne også faciliteres gennem involveringen af mere håndgribelige og individuelle temaer, såsom fx dagtilbud.

### **Øg den offentlige bevidsthed om OGP**

Endelig anbefaler IRM-forskeren at udbrede offentlighedens kendskab til Danmarks OGP-samarbejde gennem sociale medier (såsom Digitaliseringsstyrelsens Twitter og LinkedIn sider), samt mere målrettede kommunikationskampagner for at øge engagementet omkring handlingsplaner, evalueringer og netværksmøderne.

Tabel 5.1: Fem hovedanbefalinger

|   |                                                                                |
|---|--------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Udvid deltagelsen i netværksmøderne                                            |
| 2 | Introducer beskyttelsestiltag for whistleblowers i den næste handlingsplan     |
| 3 | Adresser implementeringen af EUs Persondataforordning (GDPR)                   |
| 4 | Indfør tiltag for at forbedre gennemsigtigheden vedrørende retmæssigt ejerskab |
| 5 | Fokuser på en yderligere styrkelse af gennemsigtigheden af udviklingsbistanden |

## **5.2 Svar på tidligere IRM hovedanbefalinger**

Tabel 5.2: Tidligere IRM rapporters hovedanbefalinger

| Anbefaling |                                                                                 | Addresseret? | Integreret i den nuværende handlingsplan? |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------|
| 1          | Øg tydeligheden i handlingsplanerne                                             | ×            | ✓                                         |
| 2          | Placer det politiske mandat til OGP i Statsministeriet                          | ×            | ×                                         |
| 3          | Udpeg et OGP-kontaktorgan i hver enkelt regeringsinstans                        | ×            | ×                                         |
| 4          | Støt afholdelse af regelmæssige møder for interessenter                         | ×            | ✓                                         |
| 5          | Inkluder mere ambitiøse forpligtelser, med relevans for regeringens prioriteter | ×            | ×                                         |

To af de fem anbefalinger fra den tidligere IRM-rapport blev tydeligt integreret i den tredje danske handlingsplan. For det første blev handlingsplanen gjort tydeligere ved introduktionen af konkrete tidshorisonter og milepæle for hver forpligtelse, og med beskrivelsen af hver forpligtelses sammenhæng med OGP-værdierne. For det andet har regeringen promoveret jævnlige møder for interessenter, ved at etablere netværksmøderne i 2018. Anbefalingen om at placere OGPs politiske mandat i Statsministeriet er blevet diskuteret internt i regeringen, men regeringen besluttede at beholde OGP i Digitaliseringsstyrelsen, da Statsministeriet ikke har tradition for at fokusere på enkelte policyområder. Digitaliseringsstyrelsen anses for at være et naturligt valg, da styrelsen i sit generelle arbejde i forvejen har fokus på åbenhed og data.<sup>2</sup> Udpegelsen af OGP-kontaktorganer sker ved særlige OGP-aktiviteter, såsom udarbejdelse af en ny handlingsplan, og er derfor mindre centraliseret. Endelig er ambitionsniveauet i den nuværende handlingsplan i høj grad det samme som tidligere. Nogle forpligtelser omhandler policyområder af høj national prioritet (såsom dagtilbud), men mange fokuserer på åbne data – hvilket afspejler regeringens vurdering af, at OGP-processen i Danmark ikke er et forum til diskussion af højpoltiske emner.

---

<sup>1</sup> "The 2018 Aid Transparency Index", Publish What You Fund, <https://www.publishwhatyoufund.org/the-index/2018>.

<sup>2</sup> Andreas Meyer-Juhlin, Digitaliseringsstyrelsen, interview med IRM-forskeren, 9. oktober 2018.

## VI. Metode og kilder

IRM-rapporterne skrives af forskere for hvert OGP-deltagende land eller enhed. Alle IRM-rapporter er underlagt kvalitetskontrol for at sikre, at den følger de højeste forskningsstandarder, og er skrevet med rettidig omhu.

Analyse af et lands fremskridt inden for OGP-samarbejdet foregår ved en kombination af interviews, informationsindsamling, observation og feedback fra interessenter udenfor regeringen. IRM-rapporten bygger på materiale tilgængeligt i Danmarks OGP-dokumentbank<sup>1</sup>, hjemmeside, konklusioner fra regeringens selvevalueringsrapporter, og andre evalueringer af processer og fremskridt fremsat af civilsamfundet, den private sektor eller internationale organisationer. I starten af hver evalueringsperiode forelægger IRM en forskningsplan for regeringen, og åbner samtidig en syvdagsperiode for kommentarer eller feedback til den foreslåede forskningsmetode.

Hver IRM-forsker gennemfører interviews med interessenter for at sikre en præcis beskrivelse af situationen. Grundet budget- og tidsmæssige begrænsninger kan IRM ikke konsultere alle interessenter eller checke alle implementeringssteder. Nogle kontekster kræver, at interviews gennemføres anonymt, og IRM fastholder retten til at fjerne personlig information om disse deltagere. Grundet rapporternes metodologiske begrænsninger, anbefaler IRM kraftigt, at kommentarer indsendes i den angivne periode (7 dage).

Hver rapport kvalitetkontrolleres af en medarbejder fra IRM og af IRMs internationale ekspertpanel (IEP). Rapporten sendes derefter i udkast til ekstern vurdering, hvor regeringer og repræsentanter for civilsamfundet får mulighed for at kommentere på indholdet.

Denne gennemgang, herunder proceduren for inkorporering af modtagne kommentarer, beskrives detaljeret i Proceduremanualens Sektion III.<sup>2</sup>

### Interviews og input fra interessenter

IRM-forskeren udførte 18 interviews med repræsentanter fra regeringen og civilsamfundet, som alle var involverede i eller ledte implementeringen af de danske OGP-forpligtelser for 2017-2019. Forskeren udførte interviews enten personligt eller i telefon, med enkelte opfølgende spørgsmål pr. e-mail. Formålet med disse interviews var at diskutere samarbejdsprocessen for udviklingen af den nationale handlingsplan, og at udvikle ideer til forpligtelsernes implementering, med viden om, at regeringens selvevaluering netop var blevet offentliggjort. IRM-forskeren mødte ikke store udfordringer i denne proces, da de fleste interessenter tilbød at dele deres erfaringer. Den geografiske afstand gjorde imidlertid, at det var lettere at møde interessenter personligt i København end i andre dele af landet.

IRM-forskeren interviewede følgende interessenter:

- Line Askgaard, Digitaliseringsstyrelsen, 2. november 2018
- Nikolaj Beuschel, Børne- og Socialministeriet, 9. november 2018
- Marina Buch Christensen, Transparency International, 28. oktober 2018
- Jakob Flentegård-Rod, Digitaliseringsstyrelsen, 2. november 2018
- Sally Berg Halmvig, Digitaliseringsstyrelsen, 2. november 2018
- Majbrit Holm Jakobsen, Udenrigsministeriet, 30. oktober 2018
- Birgitte Kjærgaard, Aarhus Kommune, 30. oktober 2018
- Kristoffer Kjærgaard Christensen, Sundhedsministeriet, 29. oktober 2018
- Anne Sofie Fink Kjeldgaard, Rigsarkivet, 30. oktober 2018
- Cathrine Lippert, Teknologisk Institut, 19. oktober 2018
- Anna Louise Madsen, Digitaliseringsstyrelsen, 2. november 2018

- Andreas Meyer-Juhlin, Digitaliseringsstyrelsen, 9. oktober 2018
- Andreas Meyer-Juhlin, Digitaliseringsstyrelsen, 2. november 2018
- Adwan Mostafa Mohamad, Udenrigsministeriet, 30. oktober 2018
- Niels Erik Kaaber Rasmussen, Open Knowledge Denmark, 1. november 2018
- Nanna Skovgaard, Sundhedsministeriet, 29. oktober 2018
- Rune Møller Thomsen, Digitaliseringsstyrelsen, 2. november 2018
- Maria Berkowitz Wichmann, Børne- og Socialministeriet, 5. november 2018

### **Om Independent Reporting Mechanism**

Independent Reporting Mechanism (IRM) er en måde, hvorpå alle interessenter kan monitorere OGP-fremskridt i medlemslande og enheder. Det internationale ekspertpanel (IEP) kontrollerer kvaliteten i enhver rapport. IEP består af eksperter i gennemsigtighed, deltagelse, ansvarssplacering og samfundsvidenskabelige forskningsmetoder.

De nuværende medlemmer af det internationale ekspertpanel er:

- César Cruz-Rubio
- Mary Francoli
- Brendan Halloran
- Jeff Lovitt
- Fredline M'Cormack-Hale
- Showers Mawowa
- Juanita Olaya
- Quentin Reed
- Rick Snell
- Jean-Patrick Villeneuve

Et lille team baseret i Washington DC leder rapporterne gennem IRM-processen i tæt samarbejde med forskerne. Spørgsmål og kommentarer til denne rapport kan sendes til dette team på: [irm@opengovpartnership.org](mailto:irm@opengovpartnership.org).

---

<sup>1</sup> "Danish OGP document repository", Digitaliseringsstyrelsen, <https://en.digst.dk/policy-and-strategy/open-government/document-repository/>.

<sup>2</sup> "IRM Procedures Manual", Independent Reporting Mechanism, <https://www.opengovpartnership.org/documents/irm-procedures-manual>.

## Annex I. Overblik over Danmarks adfærd gennem udviklingen af handlingsplanen

Nøgle:

Grøn = Standardniveau

Gul = Under udarbejdelse (skridt taget for at opnå denne standard, men standarden er endnu ikke mødt)

Rød = Ingen bevis på handling

| <b>Netværksmøder</b>                                                                                                                                                    |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>1a. Etablering af forum: Der er et forum, der monitorerer OGP-processen</b>                                                                                          | Grøn |
| 1b. Regularitet: Forummet mødes mindst hvert kvartal, personligt eller online                                                                                           | Gul  |
| 1c. Fælles udvikling af mandat: Forummets medlemmer udvikler sammen dets formål, medlemskab og governancestruktur                                                       | Gul  |
| 1d. Offentligt mandat: Information om forummets formål, medlemskab og governancestruktur gøres tilgængelig på OGP hjemmesiden                                           | Grøn |
| <b>2a. Forummet involverer repræsentanter både fra regeringen og udefra</b>                                                                                             | Grøn |
| 2b. Balance: Forummet består af en jævn fordeling af repræsentanter både fra regeringen og udefra                                                                       | Gul  |
| <b>2c. Gennemsigtig udvælgelse: Forumsmedlemmer uden for regeringen udvælges gennem en retfærdig og gennemsigtig proces</b>                                             | Grøn |
| 2d. Repræsentation fra højt regeringsniveau: Forummet inkluderer repræsentanter fra høje regeringsniveauer, med beslutningskompetence                                   | Rød  |
| <b>3d. Åbenhed: Forummet accepterer input og deltagelse fra enhver repræsentant for civilsamfundet eller andre interessenter uden for forummet i handlingsprocessen</b> | Grøn |
| 3e. Online deltagelse: Der er muligheder for online deltagelse i visse møder                                                                                            | Grøn |
| 3f. Referater: OGP-forummet kommunikerer proaktivt og rapporterer til den bredere regering og civilsamfundets interessenter om beslutninger, aktiviteter og resultater  | Grøn |

Nøgle:

Grøn = Standardniveau

Gul = Under udarbejdelse (skridt taget for at opnå denne standard, men standarden er endnu ikke mødt)

Rød = Ingen bevis på handling

| <b>Udvikling af handlingsplan</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 4a. Processens gennemsigtighed: Der er en national OGP-hjemmeside (eller OGP-hjemmeside på en regeringshjemmeside), hvor information om alle aspekter af den nationale OGP-proces offentliggøres på en proaktiv måde                                                                                                                                                                                                                                       | Grøn |
| 4b. Dokumentation på forhånd: Forummet deler information om OGP med interessenter på forhånd for at garantere, at de er informerede og forberedte til at deltage i alle dele af processen                                                                                                                                                                                                                                                                  | Grøn |
| 4c. Opmærksomhed: Forummet udfører outreach og opmærksomhedsskabende aktiviteter med relevante interessenter for at informere dem om OGP-processen                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Grøn |
| 4d. Kommunikationskanaler: Regeringen faciliterer direkte kommunikation med interessenterne for at besvare spørgsmål relateret til handlingsplansprocessen, særligt i perioder med hyppig OGP-aktivitet                                                                                                                                                                                                                                                    | Grøn |
| <b>4e. Argumenteret forklaring: Netværksforummet offentliggør begrundelserne bag sine beslutninger og svarer de største kategorier af offentlige kommentarer</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Grøn |
| <b>5a. Arkiv: Regeringen samler og offentliggør et arkiv på den nationale OGP-hjemmeside, og giver dermed et historisk overblik, samt adgang til alle dokumenter, der relaterer sig til den nationale OGP-proces. Herunder, men ikke kun: konsultationsdokumenter, nationale handlingsplaner, regeringens selvevalueringer, IRM-rapporter og dokumentation på implementering af forpligtelser (links til databaser, mødebeviser, publikationer, etc.).</b> | Grøn |

**Redaktionel note:** Hvis et land 'opnår' de seks standarder, der står skrevet med fed tekst, anerkender IRM landets proces som en Stjerneproces.