

Informe global de OGP

Civic Space

# Defensa a activistas y periodistas



---

# Puntos clave

Sin los activistas y periodistas, el gobierno abierto se ve seriamente debilitado, pues éstos son intermediarios clave que vinculan a las instituciones públicas y a los tomadores de decisiones con la ciudadanía. Su papel es informar y sensibilizar a la población sobre diferentes temas, además de exigir la rendición de cuentas cuando es necesario. El proteger este papel fundamental de vigilancia contribuye también a la protección de las personas que todos los días se valen del gobierno abierto para impulsar cambios.

Las libertades de los activistas y periodistas están amenazadas en todo el mundo. Esta sección explora los retos a los que se enfrentan los países de OGP, así como algunas posibles soluciones. Los resultados más importantes son:

- **Los activistas son un grupo diverso,** pues incluye a personas de todas las edades, géneros, historias y necesidades, especialmente las mujeres, la comunidad LGBT+ y los grupos marginados. Muchas veces son comunidades y no solamente individuos u organizaciones profesionales.
- **En cuatro de cada cinco países miembros de OGP,** los periodistas reportan haber sido acosados, muchas veces por parte de actores no estatales. En una minoría pequeña pero importante de países miembros de OGP los activistas son víctimas de acoso, estigmatización, detenciones y violencia.
- **En 50 países miembros de OGP, las investigaciones y persecuciones** por amenazas a los activistas y periodistas no son adecuadas.
- **Los miembros de OGP pueden utilizar sus planes de acción para ayudar a los activistas y periodistas a través de:** establecer límites a las prácticas dañinas, exigir a los funcionarios rendir cuentas, fortalecer a los organismos de investigación y persecución que pueden reparar los daños y comunicar la importancia de los periodistas para la sociedad.



**E**n repetidas ocasiones, los miembros de OGP se han comprometido públicamente a proteger la libertad de expresión. Cuando se incorporan a OGP, todos los miembros de la Alianza se comprometen a crear un Gobierno que “empodere a los ciudadanos y les cumpla” “de acuerdo con nuestro compromiso con la libertad de expresión, asociación y opinión”.<sup>1</sup>

La Declaración de París, adoptada en 2016 por el Comité Directivo de OGP a nombre de sus miembros, se compromete a:

*proteger, de acuerdo con las leyes internacionales, la libertad de expresión, incluyendo de la prensa y todos los medios, defender el papel del periodismo como una fuerza clave para la transparencia y la rendición de cuentas y levantarse en contra de los ataques y detenciones a periodistas.*

Además, la teoría de cambio de OGP defiende la participación de la sociedad civil como una de las cuatro fuerzas necesarias para las reformas de gobierno abierto.

Más allá de declaraciones aspiracionales, los activistas y periodistas son un elemento fundamental para lograr que el gobierno abierto funcione.

- **Defienden la misión y visión de la Alianza.** En esta misión participan desde defensores de los derechos ambientales y humanos, incluyendo a defensores de los derechos de mujeres y jóvenes, hasta académicos, periodistas y bloggers.
- **Cuestionan, examinan y utilizan la información pública.** Esto ayuda a promover cambios positivos en el Gobierno, construir confianza y apoyar procesos políticos. Una encuesta aplicada en Estados Unidos encontró que el 80% de los adultos opina que los medios son “esenciales o muy importantes” para el sistema democrático del país.<sup>2</sup>

- **Ayudan a asegurar que existan mecanismos de control para los intereses privados.** En Filipinas, gracias a un modelo de gobernanza basado en datos, se impulsó a los gobiernos locales (“Barangay”) a usar datos abiertos para permitir a miembros de la comunidad monitorear los presupuestos de dichos gobiernos y participar en los procesos de planeación.<sup>3</sup>
- **Su trabajo ayuda a asegurar el crecimiento incluyente.** Estudios recientes que analizan más de 200 países demuestran que el respeto por las libertades cívicas se correlaciona con un buen desarrollo económico y humano.<sup>4</sup>

Por el contrario, cuando los actores de la sociedad civil son acosados en línea o en persona (debido a sus actividades, género, sexualidad, religión, etnia, etc.), las personas se sienten amenazadas y temen alzar la voz y colaborar con el Gobierno. Algunos tipos de intimidación registrados son la violencia de género en línea, acoso, publicación de domicilios y amenazas a miembros de la sociedad civil y su familias. En última instancia, estos acosos debilitan el flujo de información y la colaboración. Es importante notar que este problema afecta de manera desproporcionada a las mujeres, minorías y puntos de vista minoritarios.

Además de las declaraciones públicas de OGP, la obligación de proteger a los activistas y periodistas está plasmada en leyes internacionales y nacionales.

- El artículo 19 del *Pacto Internacional de Derechos Cívicos y Políticos* obliga a los Estados a respetar, proteger y promover la expresión y el derecho a buscar información, incluyendo a través de la publicación de leyes nacionales.
- Según la Declaración de los Defensores de los Derechos Humanos (1998), los defensores contribuyen a la “eliminación efectiva de todas las violaciones a los derechos humanos y [a] las libertades fundamentales de los pueblos y los individuos.”<sup>5</sup>
- La Resolución 33/2 de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU declara que los Estados tienen la obligación de prevenir, proteger y sancionar cualquier ataque en contra de los periodistas.<sup>6</sup>

Más recientemente, el Consejo de Derechos Humanos de la ONU nombró a un Relator Especial

sobre la Situación de Defensores de los Derechos Humanos y a un Relator Especial sobre la Libertad de Expresión.<sup>7</sup> En África, Europa y Latinoamérica existen relatores similares. Su tarea es documentar abusos, realizar actividades de sensibilización sobre los derechos humanos y promover la voluntad política necesaria para la creación de reformas a nivel nacional. La ONU estableció específicamente la meta de “asegurar el acceso a información y proteger las libertades fundamentales, de acuerdo con la legislación nacional y acuerdos internacionales” a través del Objetivo de Desarrollo Sostenible 16.10.

Nota importante sobre terminología: En este informe se utiliza el término “activista”, pero a nivel internacional el consenso es utilizar el término “defensores de derechos humanos”. Según la Asamblea General de las Naciones Unidas, el término “defensores de derechos humanos” incluye a periodistas, ambientalistas, denunciadores, sindicalistas, abogados, maestros, luchadores y otros.<sup>8</sup> En este informe, los términos “activista” y “defensor” se utilizan indistintamente. Lo anterior fue una decisión deliberada, pues el informe está dirigido a audiencias que podrían no estar familiarizadas con las resoluciones y términos de la Organización de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales. El término activista incluye a personas, organizaciones o comunidades formales o informales que participan en la vida cívica. El uso del término “periodistas y activistas” no pretende desvirtuar o sustituir el trabajo a nivel legal que podrían llevar a cabo las organizaciones.

Este capítulo incluye hallazgos sobre la libertad de expresión y sobre las instituciones encargadas de la protección a los derechos humanos. El objetivo de ello fue evitar una fusión de ambos elementos. Los datos ilustran que las instituciones que protegen y promueven la libre expresión son inefectivas o, cuando logran realizar investigaciones y emitir recomendaciones, son ignoradas. Nuevamente, este enfoque no concuerda con las leyes internacionales de derechos humanos, pero la decisión de unir a las instituciones de libertad de expresión con las de derechos humanos de esta manera se tomó para asegurar que el informe fuera de utilidad para los reformadores de nivel nacional.

# Amenazas a activistas y periodistas

Los ataques en contra de activistas y periodistas son una de las amenazas más graves a los gobiernos abiertos y a la sociedad civil de todo el mundo.<sup>9</sup> Los datos sobre la magnitud y el alcance de estos peligros son preocupantes.

- Para los defensores de los derechos humanos, Latinoamérica es la región más peligrosa. En dicha región ocurrieron el 85% de los asesinatos a activistas registrados en 2017.
- Para los periodistas, Afganistán, India, México y Estados Unidos registraron la mayor cantidad de asesinatos, según cifras de Reporteros sin Fronteras.
- Además de los gobiernos, actores no estatales como el crimen organizado, grupos armados y empresas privadas (internacionales) han atacado a periodistas y activistas que cuestionan sus operaciones. Algunas personas afirmaron que los acosos y asesinatos alcanzaron niveles o registrados en por lo menos diez años.<sup>10</sup>

Pero las amenazas a activistas y periodistas no se limitan a la violencia física, también incluyen:

## Acoso

- *La confiscación de bienes* ha sido aplicada a grupos e individuos desde Azerbaiyán hasta Zambia, la Unión Europea y Turquía, muchas veces a grupos que trabajan en temas sensibles como anticorrupción, derechos territoriales, oposición política, derechos humanos y asuntos relacionados con la comunidad LGBT+.
- Restricciones de viaje se han aplicado a líderes de la sociedad civil y a sus familias en Azerbaiyán, Bahrein, Egipto y Turquía, entre otros.
- Los acosos por actores privados incluyen amenazas de muerte y vandalismos. En un reporte reciente, Fundamental Rights Agency consultó a diversas OSC sobre amenazas y ataques recibidos por parte de su equipo en los últimos tres años y encontró que “la mayoría de las OSC reportaron haber recibido amenazas verbales, en línea y ataques o haber sido víctima de campañas negativas en medios y amenazas a la seguridad digital. De las 136 organizaciones encuestadas, 15 comentaron que su personal o sus voluntarios han sido atacados físicamente por razones relacionadas con su



trabajo y 20 organizaciones respondieron que sus instalaciones han sido dañadas (por ejemplo, vandalismo, grafiti y ventanas rotas). Al mismo tiempo, solamente la cuarta parte de las personas que fueron víctimas de estos incidentes decidieron reportarlo a las autoridades.<sup>11</sup>

### Estigmatización

- *Etiquetado y difamación.* En Rusia, las OSC están obligadas registrarse bajo la Ley de Agentes Extranjeros cuando reciben fondos internacionales.<sup>12</sup> En 2017, Hungría aprobó una ley similar.<sup>13</sup> (Ver la sección de “Libertad de asociación” de este informe para mayor información).
- *Intimidación.* En Estados Unidos, el presidente Trump constantemente ha acometido contra la prensa como el “enemigo del pueblo.” Freedom House publicó un informe en 2019 que afirmaba: “Trump ha atacado a las instituciones y tradiciones fundamentales, incluyendo la separación de poderes, la prensa y el poder judicial independiente, la impartición imparcial de la justicia, las salvaguardas en contra de la corrupción y lo que es más preocupante, la legitimidad de las elecciones”.<sup>14</sup>

### Detención

- Aprovechando un estado de emergencia declarado en 2016, el Gobierno de Turquía detuvo a por lo menos 50.000 personas, quienes están a la espera de un juicio y solo en 2018 sentenció al menos 112 periodistas.<sup>15</sup>
- Diversos países de África del Este, incluyendo algunos miembros de OGP, han detenido a periodistas, en algunos casos, sin cargos formales.<sup>16</sup>

### Difamación e intimidación legal

- *Las Demandas Estratégicas en contra de la Participación Pública y otras (SLAPP, por sus siglas en inglés)* son demandas costosas que se han utilizado para silenciar y acosar a periodistas activistas. Para mayor información ver Es bueno saberlo: El uso de SLAPPs para silenciar (más adelante).
- *Amedrentando la palabra y la prensa:* uso de leyes discrecionales sobre calumnias, difamaciones,<sup>17</sup> libelo y blasfemias.

### Criminalización

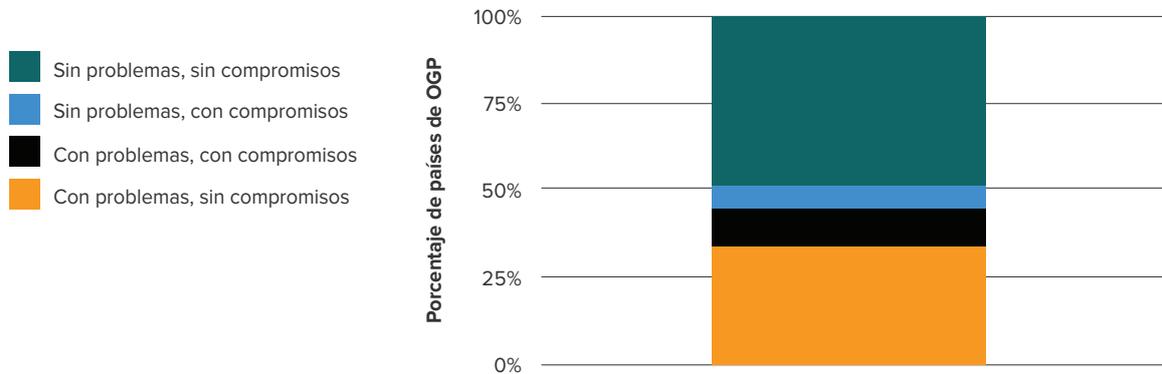
- *Uso de la ley para restringir la libertad de asociación.* En 2018 el Rappler, un sitio de noticias de Filipinas abiertamente antigobierno, fue acusado de evadir impuestos.<sup>18</sup> En Kenia, algunas organizaciones de derechos humanos han recibido acusaciones similares.<sup>19</sup>
- *Criminalización de las manifestaciones.* En diez estados de Estados Unidos<sup>20</sup> han aprobado leyes que disminuyen las sanciones por lesionar a los manifestantes que bloquean la vía pública.
- *Criminalización de servicios legales.* En Europa existe una criminalización significativa de las organizaciones que ofrecen servicios básicos (incluyendo información y servicios legales) a refugiados e inmigrantes.<sup>21</sup>

### Violencia

- *Asesinatos.* A pesar de los acuerdos de paz sobre los conflictos del país, la Defensoría del Pueblo de Colombia indicó que 282 activistas y periodistas comunitarios fueron asesinados entre enero de 2016 y febrero de 2018. Además, dos periodistas fueron asesinados en Malta y en Eslovaquia en 2017 y 2018, respectivamente.

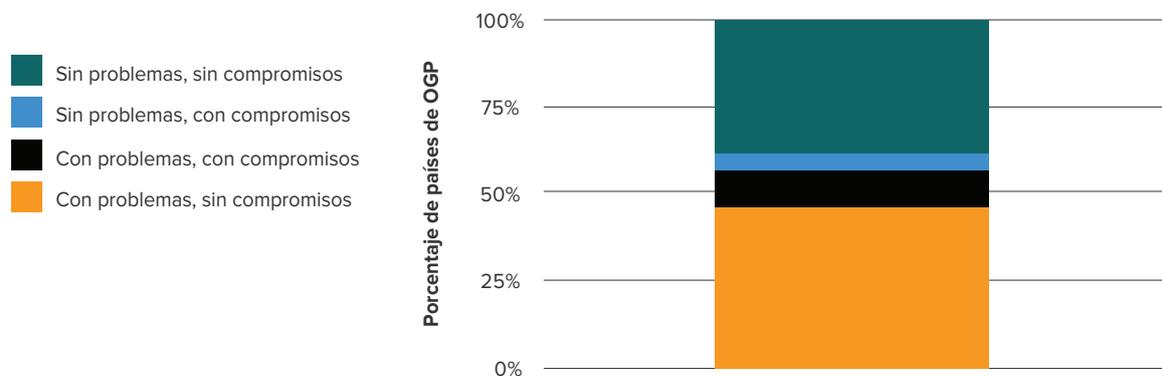
OGP llevó a cabo un análisis en 64 países miembros el cual concluyó que un grupo significativo de sus gobiernos tienen dificultades relacionadas con el funcionamiento de las instituciones de derechos humanos (37 instituciones) y de libertad de expresión (29 países). De estos países, la mayoría no ha aprovechado sus planes de acción de OGP para implementar reformas para prevenir, investigar y sancionar el acoso a activistas (ver figuras 1 y 2). La figura 1 muestra los compromisos sobre libertad de expresión o medios y la figura 2 muestra el número de países que cuentan con compromisos para mejorar a las instituciones de protección a los derechos humanos. (Por motivos de precisión, los compromisos son considerados como relevantes a la protección de los derechos humanos únicamente si incluyen el término “derechos humanos” o su equivalente.”

**FIGURA 1. Un grupo pequeño de los países de OGP que tienen dificultades relacionadas con la libertad de expresión han adoptado compromisos**



Fuente: Base de datos de los compromisos de OGP y datos de CIVICUS Monitor analizados por el equipo del IRM. (n=64)

**FIGURA 2. La mayoría de los países miembros de OGP tienen dificultades con la investigación y seguimiento a violaciones a derechos humanos y pocos de ellos han utilizado sus planes de acción para atender este problema.**



Fuente: Base de datos de los compromisos de OGP y datos de CIVICUS Monitor analizados por el equipo del IRM. (n=64)



---

# Logros principales de OGP

A pesar de este panorama pesimista a nivel mundial, algunos planes de acción de OGP han implementado medidas para defender a los periodistas y activistas de diferentes amenazas que surgen desde los gobiernos, empresas y otros actores no estatales.

- Once países cuentan con compromisos para fortalecer a las instituciones dedicadas a defender a los derechos humanos, monitorear y cumplir con las recomendaciones de los acuerdos internacionales de derechos humanos y proteger de acosos a los activistas, periodistas y defensores. Según una evaluación del IRM, siete de esos países tienen compromisos “ambiciosos”.<sup>22</sup>
- Sin embargo, dos terceras partes de los países que enfrentan problemas significativos no han establecido compromisos para atender esta problemática en sus planes de acción. Esto representa el 30% de los países miembros de OGP.<sup>23</sup>

Los países que han establecido compromisos tienden a enfocarse en la prevención, protección y sanciones.

## Prevención:

- En su segundo plan de acción (2015-2017), Colombia se comprometió a crear un archivo nacional para documentar y publicar información sobre las víctimas del conflicto armado. (Ver “Lecciones de los reformadores: Colombia - Apertura de información sobre abusos del pasado” más adelante).<sup>24</sup>
- Noruega se centró en promover la libertad de información a través de su trabajo de política exterior y de desarrollo para promover la libertad de expresión y contrarrestar los crecientes ataques contra la sociedad civil por parte de actores estatales y no estatales en otros países.<sup>25</sup>
- En su tercer plan de acción, Uruguay está adoptando un enfoque basado en datos para considerar el acceso a la información, incluyendo las violaciones a los derechos humanos ocurridas durante la dictadura militar.<sup>26</sup>

## Protecciones:

- En su segundo plan de acción (2014-2016), Croacia se comprometió a fortalecer los mecanismos de protección a los periodistas que alcen la voz en contra de la censura.<sup>27</sup>
- En su plan de acción, Irlanda se comprometió a crear una cultura de denuncia y adoptar leyes para proteger a las personas que alcen la voz. (Ver el recuadro en la página siguiente).<sup>28</sup>
- Italia se enfocó en implementar su “Declaración de Derechos Humanos”, la cual fue aprobada en 2015 como parte de su tercer plan de acción (2016-2018).<sup>29</sup>
- En 2016, Mongolia se comprometió a adoptar una nueva ley de medios basada en estándares internacionales, la cual incluiría confidencialidad de protección a periodistas. Además, el Gobierno se comprometió a actualizar la Ley Nacional de Medios para proteger a los medios de la influencia política y promover su independencia.<sup>30</sup>

## Sanciones:

- En su segundo plan de acción (2016-2018), Jordania adoptó un compromiso para dar seguimiento a datos de derechos humanos relacionados con denuncias presentadas. Se estableció una base de datos electrónica para presentar y dar seguimiento a las denuncias y asegurar la rendición de cuentas del proceso y la escalación de casos legales.<sup>31</sup>
- México estableció un compromiso en su plan de acción (2014-2016) con el que daría inicio a un proceso para atender la desaparición forzada de personas. (Ver “Lecciones de los reformadores: México - Un intento por reducir la violencia contra activistas y periodistas” más adelante).<sup>32</sup>
- Montenegro adoptó un compromiso a través del cual el Gobierno resolvería crímenes en contra de periodistas, incluyendo el establecimiento de un grupo de trabajo para estudiar asesinatos sin resolver, como lo hizo su vecino Serbia. (Ver recuadro: “Lecciones de los reformadores: Serbia -

Fin a la impunidad por asesinato a los policías” más adelante).<sup>33</sup>

Más allá de los compromisos, la Alianza asumió un papel activo en la atención a problemas entre sus miembros a través de la Política de Respuesta de OGP:<sup>34</sup>

- La Política de Respuesta se activó en contra de Hungría después de que cuatro OSC enviaron una carta mostrando su preocupación en 2015. Cuando el Comité Directivo de OGP determinó que sus afirmaciones eran válidas y relevantes, el Gobierno de Hungría se retiró de OGP en diciembre de 2016.<sup>35</sup>
- En mayo de 2016, Azerbaiyán fue el primer miembro de OGP en ser designado como inactivo como parte de la Política de Respuesta de OGP.<sup>36</sup>
- En 2018, un grupo de OSC que participaban en OGP presentó un caso de Política de Respuesta relacionado con un caso de espionaje en México. El caso aún permanece abierto y está pendiente una revisión de la situación y posibles soluciones por parte del gobierno.<sup>37</sup> (Ver el recuadro “Lecciones de los reformadores: México - Un intento por reducir

la violencia contra activistas y periodistas” más adelante para mayor detalle sobre el caso).

- En 2016, se planteó un caso relacionado con la libertad de movimiento en Israel, pero se desestimó porque la parte que presentó el reclamo carecía de legitimidad para presentar dicho reclamo.<sup>38</sup>
- Se presentó una carta expresando preocupación en contra de Turquía. El grupo que introdujo la carta carecía de sustento porque Turquía no había tenido una estructura en funcionamiento con OGP desde hacía muchos años. En consecuencia, el Comité Directivo de OGP designó al país como inactivo después de no proporcionar un plan de acción desarrollado con socios, durante dos ciclos consecutivos.<sup>39</sup>
- Se determinó que una carta final presentada en relación con el Gobierno de Australia carece de fundamento fáctico.<sup>40</sup>





# Los datos demuestran que existe una necesidad de cambio

A pesar de los avances logrados en el contexto de los planes de acción, datos de V-Dem, World Justice Project y Freedom House demuestran que muchos países siguen experimentando retos severos, en particular en lo relacionado al acoso a periodistas y seguimiento por instituciones que investigan las violaciones a derechos humanos. Esta sección discute estos retos en tres categorías: prensa independiente, libertad de expresión e instituciones de derechos humanos.

## Prensa independiente

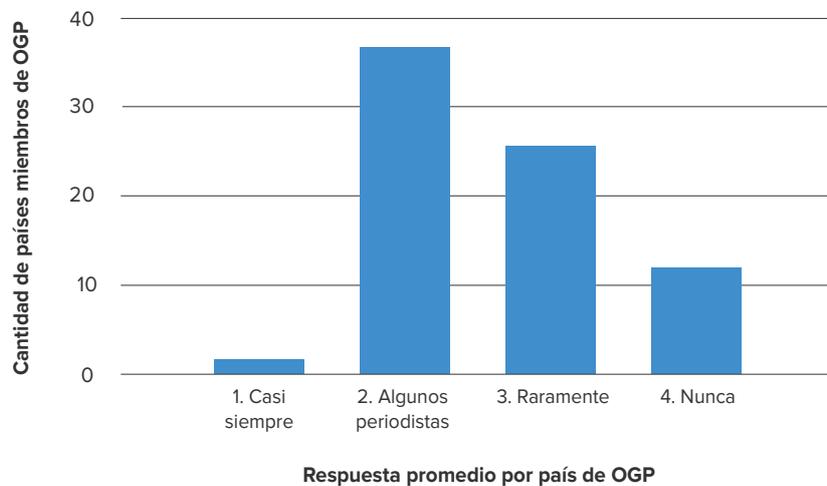
Muchos países de OGP tienen dificultades para defender la prensa independiente pues actores importantes la acosan y, en algunos casos, los medios autocensuran su trabajo. Las figuras 3 y 4 analizan datos de dos fuentes (V-Dem y Freedom House) y muestran que los periodistas enfrentan

amenazas en todo el mundo, algunas de ellas severas, incluso en países miembros de OGP.

- La mayoría de los países miembros de OGP tienen periodistas acosados (por el Gobierno u otros actores). Según V-Dem, esto ocurre en cuatro de cada cinco países miembros de OGP.
- Según World Justice Project, personas encuestadas en 48 países miembros de OGP opinan que los periodistas son víctimas de amenazas, castigos o encarcelamiento por su trabajo.
- Según Freedom House, en más de dos terceras partes de los países de OGP se presentan límites moderados a la independencia de los medios.

**FIGURA 3. En muchos países de OGP los periodistas son víctimas de acosos severos**

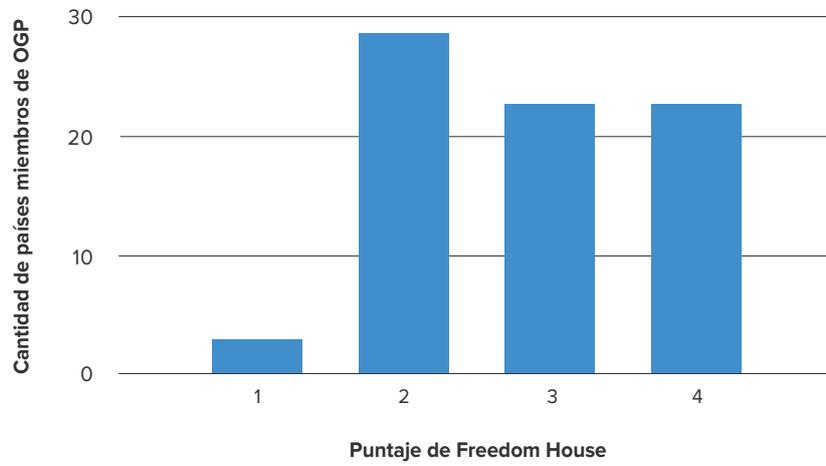
*¿Los periodistas son acosados (amenazados de difamaciones, arrestados, encarcelados, golpeados o asesinados) por actores de Gobierno o no gubernamentales cuando llevan a cabo tareas de periodismo legítimo? (n=78)*



Fuente: V-Dem v2meharjrn (3.11.8), Versión 8 (Abril 2018).

**FIGURE 4. Algunos países de OGP tienen un ambiente menos favorable para la prensa independiente**

Pregunta: *¿Existen medios libres e independientes?* (n=79)



Fuente: Freedom House, Freedom in the World 2018, D1.



#### LECCIONES DE LOS REFORMADORES

## Serbia: Fin a la impunidad por asesinato a los policías

Para garantizar el acceso de los periodistas a la justicia, deben existir mecanismos para asegurar que se investiguen y persigan los crímenes cometidos en su contra. Un buen ejemplo de ello es la Comisión para la Investigación de los Asesinatos a Periodistas que Serbia estableció para reevaluar casos que en el pasado habían quedado impunes.<sup>44</sup>

La Comisión se estableció en 2012 en respuesta a la violencia en contra de periodistas, tras la disolución de Yugoslavia en 1992. Desde entonces, más de 40 periodistas han desaparecido o sido asesinados en el país y muy pocos casos han quedado resueltos.

La Comisión cuenta con diferentes grupos de trabajo coordinados por el Ministerio del Interior y su trabajo es altamente transparente. Además del Ministerio, la Comisión incluye periodistas profesionales y representantes de la Agencia de Información de Seguridad, institución nacional encargada de la seguridad en Serbia.<sup>45</sup> Se ha logrado llevar tres casos a la justicia. Además, para involucrar al público con el trabajo de la Comisión,<sup>46</sup> se lanzó una campaña de sensibilización<sup>47</sup> que recibió un premio en el Festival Internacional de Creatividad de Cannes Lions Comisión.

Aunque Serbia sigue teniendo dificultades con la libertad de prensa, la Comisión es considerada un modelo exportable. Desde entonces, su país vecino Montenegro estableció un organismo similar.

---

Fotografía de Scorcom, Adobe Stock





## LECCIONES DE LOS REFORMADORES

### México: Un intento por reducir la violencia contra activistas y periodistas

El sistema mexicano de justicia carece de independencia judicial y se encuentra inmerso en un ambiente de impunidad.<sup>48</sup> El segundo plan de acción de OGP establece que solo entre el 1% y el 2% de los crímenes resultan en sentencias y que el 96% de las personas no reportan los crímenes por miedo, corrupción y falta de fe en que las instituciones de México responderán. Las desapariciones son un problema severo en el país y esta falta de justicia significa que muchos casos no se reportan o investigan. En 2014, esta situación se agudizó con la desaparición y probable asesinato de 43 estudiantes durante su traslado a una manifestación en Iguala, Guerrero.

En su plan de acción de 2016, México se comprometió a llevar a cabo un análisis de los patrones de desapariciones, un mecanismo para dar seguimiento y la publicación de los casos en datos abiertos. Lo anterior retoma elementos del plan de acción previo (2013-2015), en el cual México se comprometió a reunir y publicar datos sobre desapariciones y ofrecer información sobre las personas detenidas. Ambos compromisos se implementaron completamente.<sup>49</sup>

Desafortunadamente, estos esfuerzos perdieron fuerza cuando se descubrió que el Gobierno utilizó un software para espiar a activistas, incluyendo a organizaciones de la sociedad civil que formaban parte de la "Comisión Tripartita" responsable de gobernar a OGP. Actualmente, el Gobierno se encuentra en proceso de revisión por la Unidad de Apoyo de OGP, después de que las organizaciones de la sociedad civil enviaron una carta sobre la Política de Respuesta.

Al momento de redactar este informe, la nueva administración de México afirmó su compromiso de trabajar con la sociedad civil para atender estos temas. Un informe sobre los hallazgos de los méritos de las preocupaciones se completará en el primer trimestre de 2019. Con base en los resultados y las respuestas del Gobierno, se elaborará un informe para presentar al Comité Directivo de OGP en su próxima reunión de mayo de 2019.

Fotografía de Edgard Garrido, Reuters

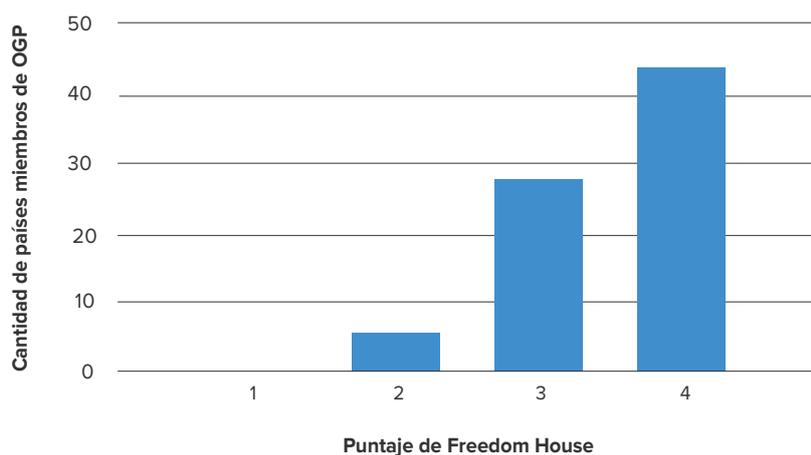
## Libertad de expresión

Aunque en la mayoría de los países de OGP la libertad de expresión es relativamente adecuada para las OSC y las personas, en el 40% de los países hay limitaciones significativas (ver figura 5). Además, la mayoría de los países no son inmunes a algunas de las peores violaciones:

- **Represalias:** En cinco países de OGP, las OSC enfrentan represalias por expresar puntos de vista de oposición.
- **Asesinatos y desapariciones:** En once países, es “probable” o “muy probable” que agentes del estado encarcelen o asesinen a los disidentes.
- **Detenciones extrajudiciales:** En 14 países, los encuestados respondieron que es “probable” o “muy probable” que los activistas sean víctimas de detenciones extrajudiciales
- **Registros extrajudiciales:** En 17 países, es “probable” o “muy probable” que los activistas o disidentes sean cateados sin una orden correspondiente.

**FIGURA 5. En una minoría significativa de los países miembros de OGP, los individuos que expresan sus opiniones políticas temen ser vigilados o castigados**

*¿Los individuos tienen la libertad de expresar sus opiniones u otros temas sensibles sin miedo a ser vigilados o castigados?*



Fuente: Freedom House, Freedom in the World 2018, D4.

**FIGURA 6. En la mayoría de los países de OGP, las organizaciones de la sociedad civil pueden hablar en contra del Gobierno sin miedo a represalias**

*En la práctica, las organizaciones de la sociedad civil de [PAÍS] pueden expresar sus opiniones en contra de las políticas de Gobierno sin miedo a represalias. (n=65)*



Fuente: World Justice Project, Rule of Law Index 2017-2018, QRQ 134.

## Instituciones de derechos humanos

Cuando se presentan violaciones a los derechos humanos, frecuentemente los reportes, investigaciones y seguimiento son inadecuados, por lo que las violaciones quedan impunes. En ocasiones esto se debe a que las instituciones responsables de proteger a los derechos humanos no realizan las investigaciones o reportes correspondientes. Alternativamente, en ocasiones se presentan reportes pero la justicia no se ejerce.

Las instituciones de derechos humanos son organismos establecidos para proteger los derechos humanos básicos según lo definido por las leyes internacionales y nacionales. Aunque se presta mucha atención a las instituciones internacionales o multinacionales de derechos humanos, OGP está mejor preparado para fortalecer estas instituciones a nivel nacional. Algunos de estos organismos son judiciales (determinan leyes), otras son de un solo objetivo (comisiones de reconciliación y verdad) y

otras defienden los derechos humanos en diferentes temas.<sup>50</sup> En algunos casos, estas instituciones ofrecen soluciones temporales incluyendo acompañamiento, refugio o evacuación.

Los datos muestran que existe la percepción de una falta de protecciones y sanciones en contra de las violaciones a derechos humanos. La percepción es que las organizaciones encargadas de investigar las violaciones a los derechos humanos son inefectivas o ignoradas por las autoridades (Ver figuras 7 y 8).

Además, las figuras 7 y 8 ilustran algunas de las causas de impunidad en los países miembros de OGP. La figura 7 muestra que la mayoría de los países miembros en el Índice de Estado de Derecho cuentan con una institución de derechos humanos, una defensoría del pueblo o una institución equivalente. Sin embargo, en muchos países estas instituciones no son efectivas o no asumen retos importantes. Solamente 12 de los países encuestados cuentan con instituciones efectivas.



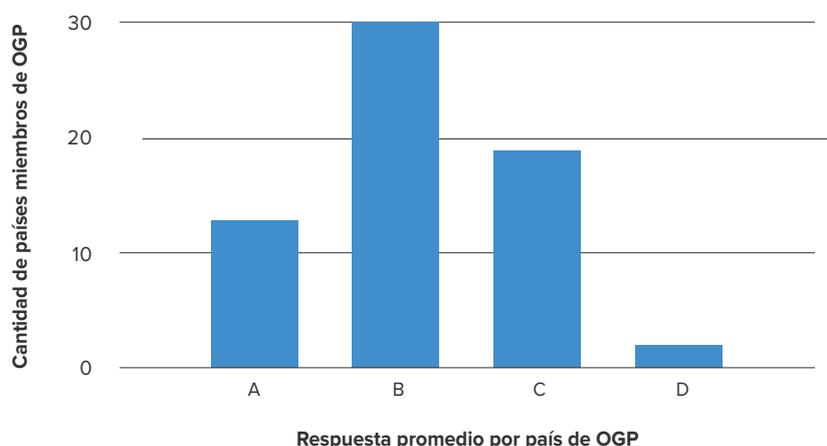
“Tribunal Europeo de Derechos Humanos”. Fotografía de Svetavo, Adobe Stock

La figura 8 muestra que, aunque existen instituciones efectivas en dichos países, solamente la mitad utiliza los hallazgos para implementar medidas correctivas. Los expertos de la mayoría de los países opinan que se han tomado pocas medidas para responder a los hallazgos de estas instituciones.

Estos hallazgos sugieren que en un grupo de países de OGP, un primer paso sería otorgar capacidad de investigación e independencia. Sin embargo, en un grupo más grande es necesario asegurar que se tomen medidas como respuesta a los hallazgos de las investigaciones.

**FIGURA 7. En la mayoría de los países de OGP, las instituciones de derechos humanos tardan en responder a abusos**

Los expertos eligieron la afirmación más cercana a su opinión sobre la forma en que las instituciones de derechos humanos (defensoría del pueblo) operan en la práctica en su país. (n=64)



Fuente: World Justice Project, Rule of Law Index 2017-2018, QRQ 15.

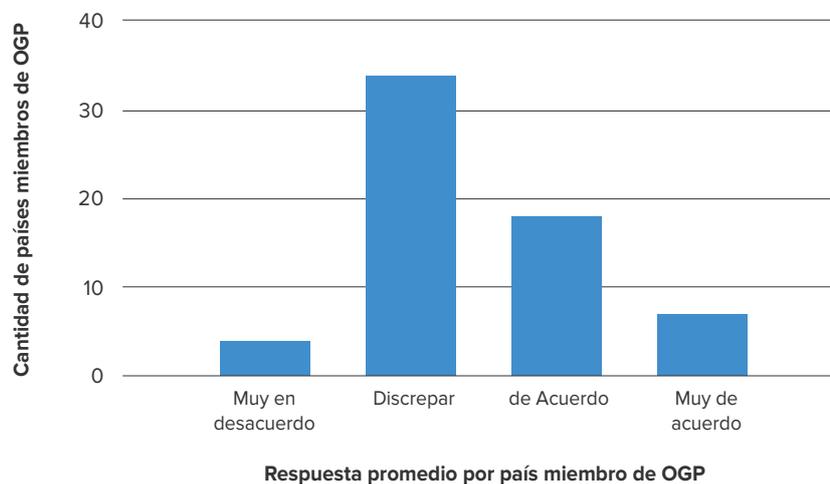
**Key for Figure 7:**

- (a) La institución investiga violaciones a los derechos humanos de forma efectiva.
- (b) La institución inicia investigaciones sobre las violaciones a los derechos humanos pero su efectividad es limitada. La institución tarda o no está dispuesta a atender temas sensibles políticamente.
- (c) La institución no investiga las violaciones a los derechos humanos de forma efectiva.
- (d) Mi país no cuenta con tal institución.



**FIGURE 8. En la mayoría de los países de OGP, las medidas correctivas en contra de violaciones a los derechos humanos son poco eficientes**

*En la práctica, las autoridades toman en serio los informes presentados por la institución de derechos humanos o la defensoría del pueblo, pero la aplicación de las medidas correctivas muestra resultados negativos. Cifras para los países de OGP (n=63)*



Fuente: World Justice Project, Rule of Law Index 2017-2018, QRQ 16



#### LECCIONES DE LOS REFORMADORES

## Colombia: Apertura de información sobre abusos del pasado

Como parte de su segundo plan de acción (2015-2017), Colombia se comprometió a crear un archivo nacional sobre derechos humanos y memoria histórica para documentar las víctimas del conflicto armado.<sup>51</sup> Se estima que durante el conflicto murieron 220.000 personas y más de 7 millones fueron desplazadas internamente.

En el primer año, se publicaron cerca de 230.000 documentos y este número ascendió a 240.000 durante el segundo año. Esta recolección de información sobre el conflicto en formato de datos abiertos es fundamental para ayudar al proceso de reconciliación del país.

Además, en su tercer plan de acción (2017-2019) Colombia estableció el compromiso de crear un sistema integral de información para dar seguimiento al cumplimiento de compromisos tras el acuerdo de paz.<sup>52</sup> Este es un paso importante para Colombia, pues sigue sufriendo ataques contra periodistas y activistas, tras la firma de los acuerdos.<sup>53</sup>

.....  
Fotografía de LM Spencer, Adobe Stock



## El uso de SLAPPs para silenciar



“Monumento a la periodista investigadora Daphne Caruana Galizia”. Fotografía de Ethan Doyle White, Wikimedia

Daphne Caruana Galizia fue una periodista que había informado a la población sobre la corrupción en el Gobierno de Malta antes de ser brutalmente asesinada en un carro bomba en octubre de 2017. Antes de su muerte, Caruana Galicia fue víctima constante de acoso, incluyendo amenazas de muerte, incendios provocados y demandas.<sup>54</sup> Al momento de su muerte, contaba con 47 demandas por libelo por parte de grupos que buscaban acabar con sus reportajes, lo cual es indicativo de una tendencia al alza del uso de demandas estratégicas para frenar la participación pública de periodistas y activistas, conocidas como SLAPP.<sup>55</sup>

### ¿Qué son las SLAPP?

Las SLAPP son demandas utilizadas para acosar e intimidar a OSC o a personas, sobre todo a defensores de derechos ambientales y humanos. En general, los demandantes no esperan ganar, sino que utilizan estas demandas para dañar la reputación de sus críticos y obligarlos a gastar tiempo y dinero en procesos judiciales. Aunque las SLAPP incluyen difamaciones, pueden ocurrir de muchas formas y son especialmente dañinas en los sitios en los que los costos legales son altos, las leyes de expresión son flexibles y no existen salvaguardas.<sup>56</sup> Las SLAPP son una

amenaza clara a la libertad de expresión al ser un instrumento que le permite a los actores que tienen intereses en silenciar a sus críticos.

### ¿Cuál es la solución?

En respuesta al asesinato de Caruana Galizia, Malta descriminalizó la difamación en abril de 2018, aunque no creó disposiciones anti SLAPP.<sup>57</sup> En otros sitios, lentamente se empiezan a arraigar estatutos anti SLAPP, por ejemplo en Estados Unidos, Australia y Canadá.<sup>58</sup> En Ontario, miembro del programa OGP Local, algunos casos legales recientes están ayudando a definir la interpretación de estatutos anti SLAPP para establecer un equilibrio entre la libertad de expresión y el derecho a defenderse.<sup>59</sup>

Pero hay mucho trabajo por hacer. En ese contexto, los compromisos de OGP podrían enfocarse en implementar estatutos y regulaciones anti SLAPP que:

- Establezcan sanciones para aquellos que presenten demandas indebidas;
- Permitan el cese anticipado de demandas indebidas y
- Permitan la recuperación de los costos legales ocasionados por demandas indebidas.<sup>60</sup>

# El cierre de la brecha en los países de OGP

En respuesta a la caída global de la libertad de expresión y el espacio cívico, los miembros de OGP deben crear una línea de defensa para proteger a los activistas y periodistas. Es necesario seguir comparando a los países de OGP frente a los no miembros para evaluar el desempeño de los gobiernos miembros de la Alianza. Según los datos actuales, los miembros de OGP tienen desempeños ligeramente mejores que los no miembros en cuanto a la defensa a activistas y periodistas.<sup>61</sup>

El reto es detener y revertir esta tendencia negativa, empezando por los miembros de OGP. Aquí presentamos algunas dimensiones que se deben tomar en cuenta para elegir la estrategia adecuada:

- **Las respuestas deben ser legales y proporcionales:** En ocasiones, las violaciones a activistas son justificadas con argumentos relacionados con la seguridad nacional o la anticorrupción.<sup>62</sup> Actualmente, estos ataques se han extendido a leyes de ciberseguridad, incluso en países de OGP.<sup>63</sup> Las respuestas a las amenazas deben ser proporcionales, dirigidas a amenazas reales y diseñadas con base en las leyes y los estándares internacionales.
- **Enfocarse en dar fin a la impunidad:** Los ataques a la sociedad civil - en particular a periodistas - a menudo quedan impunes. Los hallazgos indican que nueve de cada diez asesinatos de periodistas quedan libres.<sup>64</sup> En ese contexto, es necesario implementar un enfoque sistémico, posiblemente a través de compromisos plasmados en los planes de acción, dirigido a iniciativas de justicia que busquen proteger a activistas y periodistas, incluyendo investigaciones policíacas, acceso a asesoría legal, proceso debido y protección a testigos. Para ello es esencial contar con un sistema judicial independiente

- **Considerar las necesidades de todas las víctimas:** Existen evidencias que demuestran que la represión, el acoso y la violencia se manifiestan de forma diferenciada en las mujeres y minorías (incluyendo minorías sexuales, raciales y religiosas).<sup>65</sup> Por ejemplo, hay casos de abusos sexuales y ataques de género dirigidos a silenciar a grupos de mujeres.<sup>66</sup> En el desarrollo de compromisos de OGP, será importante considerar que los derechos de las mujeres, indígenas y organizaciones que trabajan por los derechos de la comunidad LGBTQ+ tienen necesidades únicas que deben ser escuchadas y que podrían requerir de compromisos específicos.<sup>67</sup>

La evidencia es clara: los activistas y periodistas son clave para el gobierno abierto y para el desarrollo de la sociedad civil. Debido al alcance y gravedad del reto, defender su trabajo debe ser una prioridad de todos los países de OGP. Tomando en cuenta las prioridades que describimos aquí, la siguiente generación de compromisos de OGP debe incluir una serie de pasos concretos de prevención, protección y sanción a violaciones. (Ver el recuadro “Lineamientos y estándares” de esta sección para consultar ejemplos de compromisos que pueden proteger la prensa independiente).

## Acciones preventivas

### Datos

- Recopilar datos oficiales (por ejemplo, reportes de asesinatos, acoso y otras formas de violencia perpetrada a actores de la sociedad civil, así como el número de casos que han sido investigados y procesados), implementando las medidas de privacidad necesarias, sobre todo cuando las amenazas incluyan abusos sexuales.

### Desarrollo de capacidades

- Establecer programas de capacitación dirigidos a respetar y proteger la libertad de expresión. Todas las autoridades estatales responsables de proteger a los periodistas y la libertad de expresión deberán participar en dichos programas.



- Asegurar que las OSC conozcan sus derechos y obligaciones, como lo establece la ley y facilitar el acceso a asesoría legal y contable, entre otras.
- Involucrar a las organizaciones que representan a las mujeres y otras minorías en el diseño de soluciones para detener el acoso y la violencia.
- Crear programas de capacitación sobre seguridad física, digital y psicológica de las OSC.
- Educar e involucrar a la sociedad civil sobre su obligación de defender a activistas y periodistas públicamente, incluso en línea.

#### *Entorno mediático*

- Aumentar la presión internacional sobre el acoso, detenciones y asesinatos perpetrados por el Estado; establecer regulaciones y protección a la libertad de prensa digital e impresa; establecer lineamientos para la seguridad de los periodistas y establecer condiciones para una mayor diversidad de medios.
- Involucrar a la sociedad civil y a los medios en el desarrollo de leyes para regular la propiedad de los medios y promover su pluralidad, además de asegurar la legalidad, interferencia mínima y proporcionalidad de las respuestas aplicadas. Ejemplo de ello son negociar la independencia de los medios estatales, la propiedad de los medios por parte de políticos y establecer registros de propiedad.
- Mejorar el acceso de los medios a todas las instituciones de Gobierno.
- Evaluar, reformar y revisar las regulaciones sobre contenidos y difamación en colaboración con los medios y la sociedad civil.

#### **Acciones de protección**

- Adoptar, implementar y reportar protecciones a denunciantes, de acuerdo con buenas prácticas y estándares internacionales. (Ver “Lineamientos y estándares” en la página siguiente para consultar ejemplos de compromisos para planes de acción de OGP).
- Establecer sistemas de alerta temprana y emergencia para apoyar a los activistas (por ejemplo, seguridad, reubicación, traslado, trabajo y apoyo a las familias).
- Garantizar la protección de las mujeres y grupos LGBT+ frente a la violencia de género que enfrentan en su trabajo.

#### **Acciones correctivas**

- Eliminar el estatuto de las limitaciones para investigar los crímenes en contra de la libertad de expresión.
- Establecer protecciones sólidas para investigar y sancionar la violencia en contra de periodistas y otros actores de la sociedad civil (asegurar el acceso a la justicia).
- Establecer niveles adecuados de compensación para los periodistas y activistas que han sido víctimas de crímenes.
- Aplicar recursos judiciales (por ejemplo sanciones) a los países en los que los ataques a los activistas y periodistas permanezcan impunes.

## Ejemplos de compromisos para establecer un ambiente favorable para los medios



Fotografía de Esebene, Adobe stock

Los compromisos dirigidos a fortalecer la prensa independiente se alinean perfectamente con la declaración de OGP y sus pilares: transparencia, rendición de cuentas y participación.

### *Denunciantes:*

- *Línea de acción:* Adoptar, implementar y reportar protecciones a denunciantes, de acuerdo con las buenas prácticas y estándares internacionales.
- *Acción:* Informar al público sobre los derechos de los denunciantes, entre otras acciones difundiendo información relevantes sobre mecanismos de protección.
- *Acción:* Asegurar que las autoridades competentes tengan el mandato, poder y recursos para facilitar y proteger a los denunciantes, especialmente cuando no existan canales adecuados para protegerlos.

### *Normas sobre los contenidos*

- *Línea de acción:* Evaluar, reformar y revisar las normas sobre los contenidos (por ejemplo leyes de difamación, censura e incitación al odio) y regulación de medios (por ejemplo regulaciones de difusión públicas y privadas).
- *Acción:* Reformas para despenalizar las difamaciones y asegurar la libertad de prensa.
- *Acción:* Trabajar con empresas y organizaciones de la sociedad civil para establecer iniciativas de verificación de hechos sobre procesos electorales.
- *Acción:* Garantizar y proteger el derecho de los medios a investigar, criticar y expresar opiniones.
- *Acción:* Desarrollar mecanismos de monitoreo para dar seguimiento a las metas de los ODS.
- *Acción:* Asegurar que las regulaciones sobre medios promuevan una prensa libre, independiente y diversa.



#### **Acceso:**

- **Línea de acción:** Ofrecer a los medios libre acceso a todas las instituciones de Gobierno.
- Acción: Permitir que los medios registren (audio/visual) y difundan (televisión, radio, medios impresos y en línea) todas las discusiones y audiencias parlamentarias.
- Acción: Establecer centros de medios en todos los ministerios e instituciones y organizar conferencias de prensa regularmente.
- Acción: Establecer regulaciones sobre reuniones abiertas, de manera que todas las reuniones en donde se tomen decisiones sean abiertas y solamente sean cerradas por cuando existan razones válidas (por ejemplo, para proteger la privacidad).

#### **Protecciones:**

- **Línea de acción:** Establecer medidas sólidas de prevención, investigación y persecución de violencia en contra de periodistas.
- Acción: Establecer programas de protección para los periodistas que se encuentren en riesgo, por ejemplo, mecanismos de alerta y respuesta temprana.
- Acción: Establecer programas de investigación y asignar recursos para investigar y perseguir las amenazas y ataques a la libertad de expresión.
- Acción: Eliminar los estatutos que limiten las investigaciones sobre crímenes en contra de la libertad de expresión.
- Acción: Garantizar la protección efectiva de periodistas mujeres, y otras mujeres, de ataques de género en su trabajo.
- Acción: Establecer programas de capacitación para todas las autoridades responsables de proteger a los periodistas y la libertad de expresión.

#### **Propiedad:**

- **Línea de acción:** Revisar, enmendar y alinear las leyes nacionales de medios para asegurar que exista una diversidad, independencia y transparencia en la propiedad.
- Acción: Monitorear y publicar los beneficiarios reales de las empresas de medios como parte de la política de datos abiertos del Gobierno.
- Acción: Revisar y actualizar las regulaciones de propiedad cruzada para asegurar la diversidad, independencia y transparencia de los propietarios de los medios.
- Acción: Establecer marcos regulatorios y comisiones para limitar la propiedad de medios, monitorear la concentración de los medios y revisar las licencias.
- Acción: Establecer mecanismos que permitan al público participar en la revisión y aprobación de licencias y fusiones y adquisiciones.

#### **Acceso digital:**

- **Línea de acción:** Establecer leyes y otras medidas necesarias para asegurar que el internet sea libre y abierto.
- Acción: Eliminar cortes ilegales al servicio de internet y el bloqueo a sitios específicos.
- Acción: Establecer marcos regulatorios integrales para un internet abierto.
- Acción: Establecer la conectividad a internet como un derecho básico, con los mecanismos adecuados de fijación de precios para asegurar el acceso universal y la minimización de restricciones.
- Acción: Establecer estrategias de Gobierno para incrementar la conectividad entre ciertos grupos, incluyendo los marginados, en el país.
- Acción: Actualizar y mantener regulaciones robustas de neutralidad del internet para asegurar que no existan bloqueos o pagos priorizados por los contenidos.

## Referencias

- <sup>1</sup> OGP, *Open Government Declaration* (Sept. 2011), <https://www.opengovpartnership.org/open-government-declaration>.
- <sup>2</sup> Knight Foundation, *American Views: Trust, Media and Democracy* (16 Jan. 2018), <https://knightfoundation.org/reports/american-views-trust-media-and-democracy>.
- <sup>3</sup> The World Wide Web Foundation, *Open Data Barometer: Global Report*, 4th ed. (May 2017), <https://opendatabarometer.org/4thedition/report/>.
- <sup>4</sup> See the *Collective Results* portion of this report for analysis as well as The B Team, *The Business Case for Protecting Civic Rights* (15 Oct. 2018), <http://www.bteam.org/announcements/the-business-case-for-protecting-civic-rights/>.
- <sup>5</sup> United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, "Who is a Defender" (2019), <https://www.ohchr.org/EN/Issues/SRHRDefenders/Pages/Defender.aspx>.
- <sup>6</sup> Article 19, *Prevent–Protect–Prosecute: Acting on UN Human Rights Council Resolution 33/2* (2017), <https://www.article19.org/wp-content/uploads/2017/09/Safety-of-Journalists-guide.pdf>.
- <sup>7</sup> United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, "Biography of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression - David Kaye" (2019), <https://www.ohchr.org/en/issues/freedomofopinion/pages/davidkaye.aspx>.
- <sup>8</sup> UN Gen. Assem., *Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms* UN Doc. A/RES/53/144 (8 Mar. 1999), <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Defenders/Declaration/declaration.pdf>.
- <sup>9</sup> CIVICUS Monitor, *Tracking Civic Space, State of Civil Society Report 2018* (6 Mar. 2018), <https://monitor.civicus.org/SOCS2018/>.
- <sup>10</sup> HRD Memorial Network, *Stop the Killings* (Front Line Defenders, 2018), [https://www.frontlinedefenders.org/sites/default/files/stk\\_-\\_full\\_report.pdf](https://www.frontlinedefenders.org/sites/default/files/stk_-_full_report.pdf).
- <sup>11</sup> Reporters Without Borders, *Violations of Press Freedom Barometer: The Figures in 2019* (2019), <https://rsf.org/en/barometer>.
- <sup>12</sup> Reporters Without Borders, *Worldwide Round-Up of Journalists Killed, Detained, Held Hostage or Missing in 2018*, [https://rsf.org/sites/default/files/worldwide\\_round-up.pdf](https://rsf.org/sites/default/files/worldwide_round-up.pdf); Business and Human Rights Resource Centre, "New report examines the role of businesses in protecting civic space" (Oct. 2016), <https://www.business-humanrights.org/en/new-report-examines-the-role-of-businesses-in-protecting-civic-space>.
- <sup>13</sup> European Fundamental Rights Agency (FRA). A, *Civil Society Space: Views of Organisations*, conference paper (Nov. 2018) 4, [https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra\\_uploads/fra-2018-ec-colloquium-paper-civil-society-space\\_en.pdf](https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2018-ec-colloquium-paper-civil-society-space_en.pdf).
- <sup>14</sup> International Center for Not-for-Profit Law (ICNL), "Civic Freedom Monitor: Russia" (14 Feb. 2019), <http://www.icnl.org/research/monitor/russia.html>.
- <sup>15</sup> Associated Press, "Germany, US concerned by Hungary law on foreign-funded NGOs" (FOX News Network, LLC, 14 Jun. 2017), <https://www.foxnews.com/world/germany-us-concerned-by-hungary-law-on-foreign-funded-ngos>.
- <sup>16</sup> Mike Abramowitz, *Democracy in Retreat Freedom in the World 2019* (Freedom House, 2019), <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2019/democracy-in-retreat>.
- <sup>17</sup> Stockholm Centre for Freedom. "112 journalists given various jail sentences in Turkey in 2018." (SCF, 1 Jan. 2019) <https://stockholmcf.org/112-journalists-given-various-jail-sentences-in-turkey-in-2018/>.
- <sup>18</sup> Media Foundation for West Africa (MFWA), "West African journalists dealing with detentions and assaults" (IFEX, 15 Apr. 2019), <https://www.ifex.org/africa/2019/04/15/west-africa-journalists-detentions/>.
- <sup>19</sup> Committee to Protect Journalists, *All But One Country in Americas Criminalize Defamation* (1 Mar. 2016), <https://cpj.org/2016/03/all-but-one-country-in-americas-criminalize-defama.php>.
- <sup>20</sup> Aye Macaraig, "From wars to Duterte: Philippine journalist 'holds the line'" (Yahoo! News, 12 Dec. 2018), <https://news.yahoo.com/wars-duterte-philippine-journalist-holds-line-072907459.html>.
- <sup>21</sup> Civil Rights Defenders, *Stop Harassment of Civil Society Organisations* (18 Aug. 2017), <https://crd.org/2017/08/18/kenya-stop-harassment-of-civil-society-organisations/>.
- <sup>22</sup> ICNL, *US Protest Law Tracker* (23 Apr. 2019), <http://www.icnl.org/usprotestlawtracker/?location=&status=enacted&issue=&date=&type=legislative>.
- <sup>23</sup> FRA, *Criminalisation of Migrants in an Irregular Situation and of Persons Engaging with them* (Mar. 2014), <https://fra.europa.eu/en/publication/2014/criminalisation-migrants-irregular-situation-and-persons-engaging-them>; FRA, *Fundamental Rights Considerations: NGO Ships Involved in Search and Rescue in the Mediterranean and Criminal Investigations* (2018), <https://fra.europa.eu/en/theme/asylum-migration-borders/ngos-sar-activities>.
- <sup>24</sup> Tonusree Basu and Denisse Miranda, *The right tools for the right job: How OGP can help win the fight for civic space* (Washington, D.C.: OGP, 2018), [https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Right-Tools\\_Civic-Space\\_20180508.pdf](https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Right-Tools_Civic-Space_20180508.pdf).



- <sup>25</sup> Basu and Miranda, *The Right Tools For The Right Job*.
- <sup>26</sup> Basu and Miranda, *The Right Tools For The Right Job*.
- <sup>27</sup> Based on data from the CIVICUS monitor compiled by OGP Staff: <http://bit.ly/2LczeVS>
- <sup>28</sup> OGP, “17 Memoria histórica del conflicto armado interno” (2015), <https://www.opengovpartnership.org/commitment/17-memoria-hist-rica-del-conflicto-armado-interno>.
- <sup>29</sup> [https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Norway\\_Action-Plan\\_2016-18.pdf](https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Norway_Action-Plan_2016-18.pdf).
- <sup>30</sup> OGP, “08.2 Criterios sobre entrega de información en materia de violaciones de Derechos Humanos” (2016), <https://www.opengovpartnership.org/commitment/082-criterios-sobre-entrega-de-informacion-en-materia-de-violaciones-de-derechos-humanos>.
- <sup>31</sup> OGP, “08 Media Transparency” (2014), <https://www.opengovpartnership.org/commitment/08-media-transparency>.
- <sup>32</sup> Government of Ireland: Department of Public Expenditure & Reform, *Open Government Partnership: Ireland National Action Plan 2014 - 2016* (Jul. 2014), <https://www.opengovpartnership.org/documents/ireland-first-action-plan-2014-16>.
- <sup>33</sup> Government of Italy, *Declaration of Internet Rights (2015)*, [https://www.camera.it/application/xmanager/projects/leg17/commissione\\_internet/testo\\_definitivo\\_inglese.pdf](https://www.camera.it/application/xmanager/projects/leg17/commissione_internet/testo_definitivo_inglese.pdf).
- <sup>34</sup> OGP, “05 Create favourable environment for media and journalism” (2016), <https://www.opengovpartnership.org/commitment/05-create-favourable-environment-media-and-journalism>.
- <sup>35</sup> OGP, “04 human rights violations complaint mechanism” (2018), <https://www.opengovpartnership.org/commitment/04-human-rights-violations-complaint-mechanism>.
- <sup>36</sup> Government of Mexico. “Base de datos de personas desaparecidas” (21 Nov. 2015), <http://gobabiertomx.org/resultados/5-base-de-datos-de-personas-desaparecidas/>.
- <sup>37</sup> OGP, “28 Improving media freedoms” (2012), <https://www.opengovpartnership.org/commitment/28-improving-media-freedoms>.
- <sup>38</sup> OGP, “OGP Response Policy: Response Policy Cases” (2019), <https://www.opengovpartnership.org/ogp-response-policy/response-policy-cases>.
- <sup>39</sup> OGP, *Statement by OGP’s Criteria and Standards Subcommittee regarding the Government of Hungary’s Participation in OGP* (Washington DC: OGP, 22 Jun. 2016), <https://www.opengovpartnership.org/stories/statement-ogps-criteria-and-standards-subcommittee-regarding-government-of-hungary-s>.
- <sup>40</sup> OGP, “Response Policy Case: Azerbaijan” (22 Apr. 2019), <https://www.opengovpartnership.org/ogp-response-policy/response-policy-case-azerbaijan>.
- <sup>41</sup> OGP, “Response Policy Case: Mexico” (5 Mar. 2019), <https://www.opengovpartnership.org/ogp-response-policy/response-policy-case-mexico>.
- <sup>42</sup> Sanjay Pradhan (OGP CEO on behalf of the Criteria and Standards Subcommittee), letter to Braam Hanekom (Board Member of PASSOP), 27 Sept. 2016, <http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/PASSOP-September-2016.pdf>.
- <sup>43</sup> OGP, “Turkey made inactive in the Open Government Partnership” (New York City, N.Y.: 21 Sept. 2016), <https://www.opengovpartnership.org/stories/turkey-made-inactive-open-government-partnership>.
- <sup>44</sup> OGP, *OGP Response Policy Case: Review and Resolution of Christopher Snow’s Letter of Concern, dated September 6, 2016, against the Government of Australia* (22 Jun. 2017), [https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Australia\\_RP-Report\\_August2017.pdf](https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Australia_RP-Report_August2017.pdf).
- <sup>45</sup> Transparency International, “Anti-Corruption Glossary” (2018), <https://www.transparency.org/glossary/term/whistleblowing>.
- <sup>46</sup> Government of Ireland: Department of Public Expenditure & Reform, *Open Government Partnership: Ireland National Action Plan 2014 - 2016* (Jul. 2014), <https://www.opengovpartnership.org/documents/ireland-first-action-plan-2014-16>; <https://www.per.gov.ie/en/protected-disclosures-i-e-whistleblowing/>.
- <sup>47</sup> Dr. Raj Chari, *Independent Reporting Mechanism (IRM): Ireland End-of-Term Report 2014–2016* (OGP, 2017), [https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Ireland\\_EOTR\\_2014-16.pdf](https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Ireland_EOTR_2014-16.pdf).
- <sup>48</sup> European Federation of Journalists, *Serbia: Commission to solve wartime journalists’ murders expanded* (9 Aug. 2018), <https://europeanjournalists.org/blog/2018/08/09/serbia-commission-to-solve-wartime-journalists-murders-expanded/>.
- <sup>49</sup> Committee to Protect Journalists, *The Road to Justice Breaking the Cycle of Impunity In the Killing of Journalists* (Oct. 2014), [https://cpj.org/reports/road\\_to\\_justice2014-english.pdf](https://cpj.org/reports/road_to_justice2014-english.pdf).
- <sup>50</sup> Saatchi & Saatchi Global, “‘Chronicles of Threats’ Battles Violence Against Journalists” (13 Apr. 2014), <http://saatchi.com/en-uk/news/chronicles-of-threats-battles-violence-against-journalists/>.
- <sup>51</sup> Saatchi & Saatchi Global, “Saatchi & Saatchi Celebrates at Cannes Lions 2014” (25 Jun. 2014), <http://saatchi.com/en-uk/news/saatchi-saatchi-at-cannes-lions-2014/>.
- <sup>52</sup> World Justice Project Rule of Law Index, “Mexico” (2019), <http://data.worldjusticeproject.org/#/groups/MEX>.

- <sup>53</sup> OGP, “05 Base de datos de personas desaparecidas.” (2013), <https://www.opengovpartnership.org/05-base-de-datos-de-personas-desaparecidas>; OGP, “04 Registro de detenidos.” (2013), <https://www.opengovpartnership.org/04-registro-de-detenidos>.
- <sup>54</sup> FRA, *National Human Rights Institutions in the EU Member States: Strengthening the fundamental rights architecture in the EU* (Belgium: 2010), <https://fra.europa.eu/en/publication/2012/national-human-rights-institutions-eu-member-states-strengthening-fundamental>.
- <sup>55</sup> OGP, “17 Memoria histórica del conflicto armado interno” (2015), <https://www.opengovpartnership.org/commitment/17-memoria-hist-rica-del-conflicto-armado-interno>.
- <sup>56</sup> OGP, “08 Implementación del Sistema Integrado de Información para el Posconflicto (SIIPO)” (2017), <https://www.opengovpartnership.org/commitment/08-implementacion-del-sistema-integrado-de-informacion-para-el-posconflicto-siipo>.
- <sup>57</sup> Alan MacKenzi, “Colombia’s peace deal: Where is the peace?” (Deutsche Welle, 19 Jul. 2018), <https://www.dw.com/en/colombias-peace-deal-where-is-the-peace/a-44737961>.
- <sup>58</sup> Margaret Atwood, “A year after her murder, where is the justice for Daphne Caruana Galizia?” (*The Guardian*, 16 Oct. 2018), <https://www.theguardian.com/commentis-free/2018/oct/16/murder-justice-daphne-caruana-galizia-malta>.
- <sup>59</sup> Sofia Verza, *SLAPPs’ 5 W’s: a background of the Strategic Lawsuits Against Public Participation* (Columbia Univ., 12 Jul. 2018), <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/publications/slapps-5-ws-background-strategic-lawsuits-public-participation/>.
- <sup>60</sup> Verza, *SLAPPs’ 5 W’s*.
- <sup>61</sup> Emil Weber, “Malta: defamation no longer a crime - but new law has critics” (European Centre for Press & Media Freedom, 7 May 2018), <https://ecpmf.eu/news/legal/malta-defamations-no-longer-a-crime-but-new-law-has-its-critics>.
- <sup>62</sup> Weber, “Malta: defamation no longer a crime;” Verza, *SLAPPs’ 5 W’s*.
- <sup>63</sup> Kevin O’Brien and Louis Tsilivis, “Ontario Court of Appeal clarifies test under ‘anti-SLAPP’ legislation,” (Osler, Hoskin & Harcourt LLP, 31 Aug. 2018), <https://www.osler.com/en/resources/regulations/2018/ontario-court-of-appeal-clarifies-test-under-anti-slapp-legislation>.
- <sup>64</sup> A model anti-SLAPP law produced by the Institute of Justice is available here: <https://ij.org/wp-content/uploads/2015/07/anti-slapp-model.pdf>.
- <sup>65</sup> This is based on findings from the *Democracy Index 2018* produced by The Economist Intelligence Unit and Civicus Monitor (see page 4). Tonuser Basu and Denisse Miranda, *The right tools for the right job: How OGP can help win the fight for civic space* (Washington, D.C.: OGP, 2018) 4, [https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Right-Tools\\_Civic-Space\\_20180508.pdf](https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Right-Tools_Civic-Space_20180508.pdf).
- <sup>66</sup> See ICNL, *Global Trends in NGO Law: Survey of Trends Affecting Civic Space: 2015-16*, vol. 7 issue 4 (Sept. 2016), <http://www.icnl.org/research/trends/trends7-4.pdf?pdf=trends7-4>.
- <sup>67</sup> For example in Zambia, proposed new cybersecurity legislation is expected to curtail freedom of speech and expression in the country. The legislation, which is still to be enacted, would aggressively extend government authority into the online space, including measures like requiring all WhatsApp groups to register themselves and the identity of their administrator with the government. Kenya has adopted cybersecurity legislation, which has been criticized for the same failings.
- <sup>68</sup> Committee to Protect Journalists, “Global Campaign Against Impunity” (2019), <https://cpj.org/campaigns/impunity/>.
- <sup>69</sup> Josefine Karlsson, Charlotte Pruth and Eva Zillen, *Shrinking Civic Space: Addressing the Gendered Threats to Peacebuilding and Human Rights*, sess. report no. 15 (Stockholm Forum on Peace and Development, May 2017), [https://www.sipri.org/sites/default/files/2017-09/session\\_report\\_no\\_15.pdf](https://www.sipri.org/sites/default/files/2017-09/session_report_no_15.pdf).
- <sup>70</sup> Some examples include: In August 2016, Turkish LGBT+ activist Hande Kader was brutally raped and murdered. In El Salvador, in the same year, human rights lawyer Bertha de Leon suffered a smear campaign involving the circulation of explicit sexual images. In India, a chemical substance was thrown at the tribal rights activist Soni Sori.
- <sup>71</sup> For example, Colombia, as part of its second action plan (2015–2017), has included a commitment to engage with LGBT+ groups and actors as part of developing a national policy that guarantees their rights and prevents discrimination. Montenegro made a similar set of commitments in its first action plan. Furthermore, EarthRights International has published a number of guidelines for working with human rights defenders in different contexts, especially from marginalized groups. Earthrights International, “Comments by EarthRights International on *Voices at Risk: Canada’s Guidelines on Supporting Human Rights Defenders*,” submitted to Global Affairs Canada (18 Jan. 2019), <https://earthrights.org/wp-content/uploads/Comments-by-Earthrights-International-on-Voices-at-Risk-FINAL.pdf>.

