



Open Government Partnership Independent Reporting Mechanism Tunisia Comments Received on the First Progress Report

Suite à une première lecture du rapport d'évaluation mi-parcours du plan d'action OGP, j'ai tiré un ensemble des remarques que je les résume dans les point suivants:

- Le rapport est bien structuré, exhaustif et cohérent dans l'ensemble
- Je propose que la partie méthodologie remonte de telle façon qu'elle sera inséré avant la partie « Analysis of action plan contents »
- **P2** : les statistiques ne sont pas corrects : pour les données statistiques concernant « level of completion », 11 représente 55% du nombre total des engagements et non pas 60% ;

il manque un engagement pour les statistiques concernant “number of committments that were:.....”

- **P3**: ajouter après le premier paragraphe les définitions de “potential impact” & « level of completion » et comment les mesurer ;

Faire correspondre à chaque « level of completion » un pourcentage sur l'état d'avancement de l'engagement (c'est plus significatif) (exemple l'état « limited » correspond à <=20%)

- **P3**: Dans le tableau qui résume l'impact et l'avancement de chaque engagement, je propose de changer la définition de **l'engagement 6** (National governance repository) par la définition suivante : « **This commitment seeks to develop a progressive and structured framework of governance and anti-corruption for public and private bodies and for any type of organization** »

- **P4** : engagement 12, c'est « International governance academy » et non pas « Governance academy » et pour le timing c'est « On Schedule » et non pas « Behind Schedule »

Tableu 2, 1ère ligne, 2ème colonne, ajouter à la fin de paragraphe « **These draft of laws are published on the web site www.anticor.tn** »

- **P10** : Ajouter un schéma qui illustre le processus de participation de la Tunisie à l'OGP, même si il est bien expliqué par l'expert

- **P15** : ajouter à la fin du dernier paragraphe les critères de sélection des propositions collectées lors de la phase de consultation

- **P17** : mentionner quels sont les organismes publics et les associations qui ont constitué la commission de pilotage ainsi que leurs critères de sélection **Karim BANI Présidence de la République Services de la Gouvernance**

- Pour la partie réservée à l'analyse de contenu du plan d'action (à partir de la page 18), j'ai juste me concentré sur les engagements qui concernent les services de la gouvernance, et je pense que tout ce qui a été mentionné est correct et pertinent, mais je ne suis pas tout à fait d'accord avec l'impact de ces projets (il faut mentionner comment l'expert a déterminé l'impact de chaque engagement). Je vais évoquer cette remarque lors de la prochaine réunion du comité de suivi du plan d'action OGP.

- Concernant les recommandations, je propose de :

1. Augmenter le délai de la consultation publique (4 jours c'est insuffisant)
2. Intégrer d'autre membre dans la commission de pilotage (ARP, INLUCC, CL, secteur privé...)
3. Elargir la consultation pour qu'elle couvre les régions
4. Développer une plateforme d'échange et de communication sur la thématique « OpenGov » et « eGovernance » ouverte à tout le monde
5. Publier les résultats préliminaires de la consultation ainsi que leurs critères de sélection sur cette plateforme et le site du gouvernement
6. Vérifier l'adéquation entre le budget existant et le plan d'action
7. Evaluer le niveau de sécurité de nos systèmes d'information (choisir un ministère pilote)
8. Développer des engagements qui encouragent les régions et les CL à mettre en place les principes de la gouvernance locale.

- Karim Bani, Ingénieur en Informatique, Conseiller des Services Publics, Présidence du Gouvernement