



Open Government Partnership

Independent Reporting Mechanism

Italy:

Comments received on the End of Term Report for the third OGP action plan (2016-2018)

The IRM received the following comments on the End of Term Report for the 2016-2018 action plan during the public comment period:

Overview

Matteo Brunati: In realtà abbiamo dichiarato che ci alzavamo dal tavolo e dalle attività del Forum, non che non avremmo più partecipato solo alle riunioni. Riprendo parte del report finale: "Non riteniamo utile partecipare a questo tavolo e ci dispiace vedere la mancanza di una collaborazione più costruttiva tra settori diversi della pubblica amministrazione. Non essere più seduti al tavolo non implica che smetteremo di esercitare il monitoraggio civico sulla governance degli Open Data nelle sedi e nei luoghi che riterremo più opportuni, anche sul lavoro che farà questo stesso tavolo in futuro. Significa soltanto che il costo della partecipazione non viene coperto da sufficienti benefici e che continueremo ad essere cittadini attivi altrove, con la consapevolezza maturata nel corso della partecipazione al tavolo Open Data all'interno del terzo piano d'azione."

Commitment overview

Marco Bava: Non si è percepito che la PA dovrebbe semplificare la vita al cittadino attraverso la trasparenza. Il sistema dovrebbe essere semplice: il cittadino esprime un'esigenza e la P.A. cerca di realizzare questo suo desiderio. Invece no: i sistemi diventano sempre più complicati e bloccano tutto invece che agevolare delle realizzazioni trasparenti e codificate. In particolare cito la difficoltà ad operare con i call center dell'agenzia delle entrate, o con i sistemi informativi dell'UbiM o con le ARPA regionali, o con il PRA e la Motorizzazione che sono un duplicato caro e complesso, o con i Comuni che non calcolano l'IMU. Di tutto questo qui non ho trovato assolutamente nulla. Perché non lo includete finalmente!

Piersoft: L'apertura e poi chiusura del servizio opentransport.mit.gov.it con i soli dati di Cagliari e Sardegna, nonostante l'action plan prevedesse tutti i gestori italiani di trasporti, credo che sia identificabile come "nessun cambiamento" e non attuazione marginale.

Matteo Brunati: È vero che due degli obiettivi dichiarati dell'azione sono stati completati, ma (qualitativamente) l'impatto dell'obiettivo che non è stato raggiunto è molto elevato. A gennaio 2018 <https://web.archive.org/web/20180114094327/http://open.gov.it/monitora/3-istat-link-ed-open-data/> lo stato di attuazione era questo. Potrebbe essere utile anche questo thread per approfondire le difficoltà nel portare a termine un obiettivo di difficile attuazione: <https://forum.italia.it/t/anncsu-updates/1865>.

Commitment I Midterm Status

Gabriele Ciasullo: L'Agenda è stata inserita, unitamente al Paniere dinamico dei dataset, nel piano triennale ICT 2017-2019, pubblicato a Maggio 2017, formando così un tutt'uno con il

principale documento atto a promuovere la trasformazione digitale del Paese. Nei mesi successivi, la norma che prevedeva l'adozione dell'Agenda come documento a se stante è stata opportunamente abrogata.

Commitment I End of Status

Gabriele Ciasullo: Come specificato in commento precedente, l'Agenda per la valorizzazione del patrimonio informativo pubblico (non l'Agenda Digitale) è stata incorporata, unitamente al Paniere dinamico dei dataset, nel Piano triennale ICT, che prevede un capitolo dedicato ai dati della Pubblica Amministrazione. La consultazione nel secondo periodo non era prevista, nè era prevista una modifica della composizione del Paniere, per il quale si attendeva il relativo monitoraggio/aggiornamento al 2017. Il Paniere è stato pubblicato con il piano triennale (Maggio 2017) con il monitoraggio relativo agli anni 2015 e 2016. Come da programma, il monitoraggio relativo al 2017 è stato poi regolarmente pubblicato a giugno 2018 (anziché febbraio), entro la scadenza del Piano.

Commitment I Did it Open Government?

Matteo Brunati- Uno degli elementi più strani della relazione tra il lavoro in corso sul terzo piano d'azione e il miglioramento delle modalità di relazione/partecipazione con gli attori istituzionali è stata la mancanza di dialogo tra i due piani di attività. Come società civile abbiamo ribadito la frustrazione nelle difficoltà di sinergia tra i canali di comunicazione. Ribadisco che un commitment ancor più evidente del canale forum.italia.it da parte di chi partecipava a livello istituzionale nell'Open Government Forum, avrebbe risolto molti problemi e reso ancor più rendicontabile tutte le difficoltà nascoste nell'esecuzione dell'azione I. Ricordo che quel luogo (forum.italia.it) non era un progetto di AgID, ma iniziativa congiunta con il Team per la Trasformazione Digitale.

Matteo Brunati (footnote 29)- In realtà, si tratta di un'iniziativa congiunta promossa dal Team per la Trasformazione Digitale e AgID all'interno del progetto Developers Italia: <https://medium.com/team-per-la-trasformazione-digitale/developers-italia-comunitasviluppatori-servizi-pubblici-digitali-pubblica-amministrazione-57b0cfab4c00>