



Mecanismo de Revisión Independiente

Informe sobre los planes de acción locales 2021-2022



Tabla de contenidos

Introducción	4
PARTE I: Cocreación de los planes de acción.....	6
1. ¿Cómo están las jurisdicciones locales coordinando el trabajo de gobierno abierto?	7
2. ¿Cómo se lleva a cabo la cocreación a nivel local?	9
3. ¿De qué manera han incluido los gobiernos locales voces diversas en los procesos de cocreación?	12
4. ¿Cómo han colaborado los actores locales durante la implementación de los planes de acción?	13
5. Lecciones para los miembros locales sobre la cocreación.....	14
PARTE II: Reformas locales	17
1. ¿Qué tipo de reformas surgen de los planes de acción locales?	18
1.1. Inclusión de grupos subrepresentados.....	19
1.2. Provisión de servicios públicos	21
1.3. Presupuestos abiertos	23
1.4. Transición verde.....	24
1.5. Cultura de gobierno abierto	25
2. Lecciones para los locales.....	26
PARTE III: Impulsores y obstáculos para las reformas locales.....	30
1. ¿Qué factores clave afectan la implementación de los compromisos y sus resultados?	31
1.1. Diseño de compromisos públicos con mecanismos concretos de implementación.....	31
1.2. Coaliciones para la implementación exitosa.....	32
1.3. Navegando aguas inciertas políticamente	33
1.4. Superando limitaciones de capacidades y retos técnicos.....	34
1.5. Asegurar los recursos necesarios para la implementación del compromiso	35
2. ¿Cómo se integran los planes de acción en las prioridades de política de los gobiernos locales?	36
2.1. Alineación con los planes de desarrollo de los gobiernos	36
2.2. Unión de los procesos nacionales y locales de OGP	37
3. Lecciones para los miembros locales sobre la implementación	38
ANEXO 1: Metodología	41
ANEXO 2: Tiempos de los planes de acción	43





Resumen Ejecutivo

En este informe presentamos las innovaciones de los reformadores locales de gobierno abierto durante los últimos dos años. Con la estrategia de OGP Local aprobada en mayo de 2019, el nuevo programa local tiene diferencias con respecto al programa nacional, desde el proceso de incorporación a la Alianza hasta los mecanismos de rendición de cuentas. El IRM recolectó hallazgos de 72 compromisos implementados por los 29 Gobiernos locales durante los años 2021 y 2022, principalmente en Latinoamérica, Europa y África. Puede que algunos de estos hallazgos no se puedan generalizar a todos los Gobiernos locales, particularmente Asia y Pacífico.

La plataforma OGP Local brinda a los Gobiernos locales un espacio para cocrear e implementar reformas de gobierno abierto. Este informe encontró que los miembros locales se apoyaron en prácticas de cocreación y compromisos para abordar las necesidades de las comunidades subrepresentadas, centrándose en la creación de oportunidades para la participación pública. El informe explora preguntas clave sobre el logro de resultados de gobierno abierto y el desarrollo de colaboración entre el Gobierno y la sociedad civil:



I. ¿Cómo se ve la cocreación a nivel local?

Los miembros locales usaron una diversidad de mecanismos para consultar a las partes interesadas sobre el desarrollo de los planes de acción, como aprovechar los foros deliberativos locales existentes o las plataformas de consulta virtual. Durante la implementación, la cohorte local continuó experimentando con distintos canales de participación – por ejemplo, algunos foros multiactor locales establecieron comités de seguimiento para cada compromiso con personas miembro del Gobierno y la sociedad civil, quienes informaban sobre los avances de la implementación en reuniones mensuales.



II. ¿Qué logros alcanzaron las reformas locales?

Más de la mitad de los planes de acción del 2021 contienen al menos un compromiso enfocado en el fortalecimiento de la inclusión de grupos marginados. Los compromisos han promovido el acceso de comunidades vulnerables a servicios, incorporado las perspectivas de las mujeres y personas jóvenes en el desarrollo de políticas o asegurando la participación de las personas con discapacidades en el diseño de espacios públicos. Otras áreas que han sido reformadas son los servicios públicos, la apertura fiscal y la transición verde que surgieron de más del 30 % de los planes de acción.



III. ¿Qué factores dieron forma a las reformas?

La construcción de alianzas y la factibilidad política alrededor del diseño e implementación de compromisos son clave para el éxito. Esto se ha alcanzado al involucrar a personas funcionarias del Gobierno y la sociedad civil a lo largo del diseño e implementación de los compromisos. Algunos miembros locales también apoyaron reformas al alinear los planes de acción con las agendas locales y nacionales del Gobierno. Sin embargo, eventos políticos imprevistos ralentizaron significativamente varios procesos de OGP.





Para continuar fortaleciendo los resultados de gobierno abierto, el IRM recomienda a reformadores:



Adoptar más compromisos enfocados en la rendición de cuentas, con el fin de mejorar la capacidad de los Gobiernos locales para generar confianza. Estos pueden proporcionar canales para que el público solicite al Gobierno que responda a las quejas y justifique sus decisiones.



Incluir una amplia gama de participantes en el proceso de cocreación para desarrollar compromisos que reflejen temas de diversidad como discapacidad, género, personas jóvenes, indígenas o derechos de la comunidad LGBTQIA+.



Continuar incorporando a la sociedad civil durante la implementación para dar impulso a las reformas. Esto puede ayudar a mantener los compromisos encaminados, alinear las reformas con las necesidades de la comunidad y generar apoyo para los cambios, por ejemplo una nueva legislación.



Planificar con anticipación la asignación de recursos y el apoyo institucional y técnico para los compromisos. Algunos miembros locales han tratado de llenar los vacíos de recursos durante la implementación a través de comités de movilización de recursos o procesos presupuestarios anuales.



Asegurar apoyo político y construir alianzas para las reformas al involucrar a personas funcionarias de Gobierno de alto nivel desde el inicio de los procesos de diseño e implementación, aprovechando las prioridades gubernamentales existentes, aprendiendo de Gobiernos locales y emprendiendo reformas similares.



Considerar alinear los procesos de OGP nacionales y locales. Esto puede apoyar el aprendizaje en diferentes niveles de gobierno, entre miembros locales de OGP, la sociedad civil nacional y local. También puede ayudar con la coherencia de las políticas y la asignación de recursos.



Aprovechar la diversidad en la red de miembros locales y nacionales de OGP para el aprendizaje entre pares, el desarrollo de capacidades y el intercambio de herramientas para las reformas de gobierno abierto.





CAPÍTULO I: Cocreación de los planes de acción

En esta sección, exploramos las estrategias que las diferentes jurisdicciones locales han implementado para fortalecer la colaboración entre el Gobierno, la sociedad civil y el público, alrededor de reformas de gobierno abierto.

En 2018, Quintana Roo (México) empezó a organizar la “Glosa”, foros de intercambio entre el Gobierno y la sociedad civil. Así, el Estado se motivó a incorporarse a OGP Local, pues la sociedad civil identificó la oportunidad de implementar los compromisos que se habían discutido en estos foros. Aunque la Glosa fue un buen punto de partida para el plan de acción del Gobierno, el público en general no tuvo la oportunidad de sugerir temas o compromisos durante el proceso de cocreación¹.

La flexibilidad del programa OGP Local permite a los miembros adaptar el proceso de cocreación a los diferentes contextos. Algunas jurisdicciones concentraron el liderazgo de OGP en el organismo ejecutivo, mientras que otros lo compartieron entre diferentes organismos del Gobierno. Los ejercicios de cocreación incluyeron diversas voces, especialmente las de grupos marginados como las mujeres, personas con discapacidad, pueblos indígenas y personas jóvenes. Algunos ejemplos de estos ejercicios son votaciones en línea, sesiones de retroalimentación cualitativa, reuniones temáticas y vinculación con grupos comunitarios. Durante la implementación, las jurisdicciones locales continuaron colaborando con los socios no gubernamentales a través de espacios de diálogo continuo.

Sin embargo, hubo algunos retos. Muchos miembros locales no notificaron con suficiente anticipación al público sobre los eventos de cocreación ni informaron al público sobre la medida en la que se incorporaron sus aportes en los compromisos. En ese sentido, algunos compromisos tuvieron poca influencia del público en su diseño. Los miembros pueden mejorar en términos de asegurar la verdadera participación en las reformas de gobierno abierto.



1. ¿Quién lidera el trabajo de gobierno abierto a nivel local?

El trabajo de gobierno abierto de las jurisdicciones locales es liderado por el Poder Ejecutivo, departamentos únicos, varios departamentos con responsabilidad compartida o incluso diferentes niveles de Gobiernos municipales y regionales. En Bogotá, Colombia, el esquema de coordinación interinstitucional ofrece un modelo de este tipo de cooperación (Ver **Recuadro 1**)².

Algunos análisis demuestran que los Gobiernos locales que desarrollan estrategias organizan de forma más efectiva

su trabajo en materia de gobierno abierto. El éxito de los procesos requiere de una fuerte coordinación, conocimiento de diversos sectores y de la voluntad de diferentes niveles de gobierno. Los miembros deben considerar las ventajas y desventajas de los diferentes modelos de liderazgo en función de sus capacidades, conocimiento y recursos. La estructura institucional adecuada será importante para lograr los objetivos de gobierno abierto.



Recuadro 1: Liderazgo compartido en Bogotá

En Colombia, la agenda de gobierno abierto de Bogotá está liderada por la Secretaría General, la Secretaría de Gobierno, la Secretaría de Planeación y el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal. Estas cuatro entidades desarrollan estrategias y emiten pautas de transparencia, participación, colaboración y experiencia de las y los usuarios, en función de sus competencias. Las instituciones restantes del distrito implementan el modelo de gobierno abierto de acuerdo con estas pautas, acciones y objetivos establecidos por las instituciones coordinadoras y dentro del marco del Plan de Desarrollo Distrital³.



Considera las ventajas y desventajas de los modelos de liderazgo en función de las capacidades, conocimiento temático y recursos.





LIDERAZGO DEL GOBIERNO LOCAL (AYUNTAMIENTO, ALCALDE, GOBERNADOR(A))



BANSKÁ BYSTRICA
República Eslovaca



KHONI
Georgia



AKHALTSIKHE
Georgia



EL KEF
Tunisia



REGUEB
Tunisia

Ejemplo

El ayuntamiento de Khoni lidera el proceso de OGP. El alcalde publicó una ordenanza de formación de un grupo de trabajo con representantes del Gobierno y de la sociedad civil para coordinar el desarrollo e implementación del plan de acción.

Oportunidades

- Fuerte respaldo político para asegurar una mejor implementación de los compromisos con un mayor nivel de ambición.

Riesgos

- Susceptible a eventos políticos no esperados como elecciones adelantadas, reestructuraciones y cambios en las prioridades políticas.



DEPARTAMENTO DE GOBIERNO ESPECIALIZADO



BUENOS AIRES
Argentina



MENDOZA
Argentina



PEÑALOLÉN
Chile



MADRID
España



ONTARIO
Canadá⁴

Ejemplo

El subsecretario de gobierno abierto y rendición de cuentas de Buenos Aires utiliza su perspectiva integral para coordinar el trabajo de gobierno abierto.

Oportunidades

- Mayor conocimiento sobre los procesos de gobierno abierto
- Exigencia de promover los principios de gobierno abierto en todos los departamentos sectoriales

Riesgos

- Aislamiento: OGP es visto como la competencia de un departamento o incluso de un individuo (específicamente cuando no tiene poder de coordinación)
- Limitada apropiación por parte del Gobierno



LIDERAZGO COMPARTIDO ENTRE VARIOS DEPARTAMENTOS O VARIOS NIVELES MUNICIPALES Y REGIONALES



PROVINCIA DE CÓRDOBA
Argentina



ROSARIO
Argentina



MAKUENI
Kenya



GWANGJU
República de Corea



BOGOTÁ
Colombia



ESTADO DE MÉXICO
México



TALNEPANTLA DE BAZ
México⁵

Ejemplo

La coordinación del plan de acción del Estado de México es compartida entre las dependencias estatales (la Secretaría de Justicia y Derechos Humanos y el Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos) y el municipio de Tlalnepantla de Baz.

Oportunidades

- Los planes de acción están fundamentados en conocimiento sectorial
- Apropiación de diferentes niveles de gobierno

Riesgos

- La participación puede variar entre los diferentes departamentos y niveles de gobierno, lo cual requieren de una fuerte coordinación (por ejemplo a través de grupos internos o acuerdos de cooperación)



2. ¿Cómo se lleva a cabo la cocreación a nivel local?

En general, los miembros locales cumplen con los cuatro requisitos de cocreación del programa OGP Local (ver el **recuadro 2**). Los casi 19 miembros locales que participaron en las evaluaciones⁶ cumplieron con los requisitos, excepto por Quebec (Canadá), pues no todos los miembros de su Comité de Gobierno Abierto (foro multisectorial de la provincia) tuvieron conocimiento de haber respaldado formalmente el plan de acción⁷. A nivel nacional, OGP establece más reglas alrededor del espacio de diálogo, la transparencia del proceso y la calidad de la participación durante las fases de cocreación e implementación. Gracias a esta flexibilidad, los miembros locales tuvieron la oportunidad de adoptar diversas metodologías de cocreación.

Algunos Gobiernos utilizaron ejercicios de participación ciudadana para desarrollar sus planes de acción, mientras que otros incluyeron a especialistas para apoyar al proceso. En Rosario (Argentina), el proceso de cocreación inició

con una serie de charlas impartidas por especialistas en innovación, participación ciudadana y democracia participativa⁸. Peñalolén (Chile) inició su proceso con una serie de diálogos ciudadanos enfocados en priorizar temas de gobierno abierto. Así, el Gobierno municipal identificó 11 compromisos a partir de estos temas y el público votó (en línea) para seleccionar los tres compromisos finales⁹. Por su parte, Ontario (Canadá) ofreció diversos canales de participación, incluyendo una encuesta en línea en la que la ciudadanía podía priorizar los compromisos propuestos, además de sesiones virtuales comunitarias de retroalimentación (en el **recuadro 3** se incluye un análisis de las prácticas de cocreación utilizadas durante la pandemia). Además, un panel de seis actores no gubernamentales independientes supervisó el proceso de consulta y ofreció asesoría sobre cómo maximizar la participación del público¹⁰. Estas prácticas pueden ayudar a asegurar que los compromisos sean ambiciosos y factibles.

Recuadro 2: OGP Local: Requisitos mínimos de cocreación ¹¹

De acuerdo con el manual de OGP Local, los miembros locales deberán cumplir con una serie de requisitos mínimos para asegurar que el nivel de participación solicitado se cumpla durante el proceso de cocreación.

Foro: El Gobierno local, con el apoyo de actores no gubernamentales, debe tener un espacio para participar en el desarrollo y revisión del plan de acción.

Regularidad: El Gobierno local, con el apoyo de actores no gubernamentales, debe organizar al menos una reunión con actores de la sociedad civil y no gubernamentales durante la cocreación del plan de acción y dos reuniones al año sobre la implementación del plan de acción.

Multisectorial: El Gobierno local, con el apoyo de actores no gubernamentales, debe incluir a representantes gubernamentales y no gubernamentales en el espacio de cocreación.

Respaldo: Actores no gubernamentales deben respaldar el plan de acción. El Gobierno deberá entregar, como parte del plan de acción, la lista de actores no gubernamentales que respaldaron el plan de acción.



Independientemente de la metodología de cocreación adoptada, es importante asegurar una comunicación proactiva alrededor de las decisiones, actividades y resultados del proceso a los actores del Gobierno y la sociedad civil.

Otros procesos de cocreación se llevaron a cabo a través de mecanismos de consulta existentes. Así se ayuda a alinear el plan de acción con las prioridades ciudadanas y evitar la fatiga por consultas. Si bien esto puede frenar la participación de nuevas partes interesadas e influir en los temas de los compromisos, también puede ayudar con las limitaciones de tiempo y presupuesto. Además, puede ser una opción pragmática cuando el tiempo y el presupuesto son limitados. Sin embargo, podría reducir la participación de nuevos actores y su influencia en los temas priorizados. En Bogotá (Colombia), el plan de acción surgió a partir de seis retos estratégicos priorizados anteriormente a través de consultas

ciudadanas e instituciones de gobierno. Para refinar los compromisos, el público presentó más de 900 sugerencias a través de la plataforma virtual Bogotá Abierta¹². Asimismo, la ciudad de Madrid (España) realizó el proceso a través de consejos deliberativos existentes en lugar de establecer un foro multisectorial específico para el proceso de gobierno abierto¹³. Uno de los consejos respaldó los compromisos propuestos por el Gobierno de la ciudad. Después, estos se publicaron a través de la plataforma Decide Madrid, en donde se recibieron 2.000 respuestas. El Gobierno de la ciudad presentó los resultados de los foros¹⁴ para su discusión y aprobación final¹⁵.

Recuadro 3: COVID-19 y la cocreación virtual

La adaptación a los procesos virtuales de cocreación implicó retos y beneficios. En el contexto de la pandemia por la COVID-19, Buenos Aires (Argentina) elaboró su plan de acción de forma virtual. En comparación con las sesiones comunitarias en las que anteriormente se habían llevado a cabo los procesos de cocreación, la calidad de las discusiones digitales fue menor, debido a que a las personas les fue más complicado participar. Sin embargo, el proceso digital alcanzó a más personas¹⁶. Asimismo, en Santa Catarina (Brasil), el proceso de cocreación virtual dificultó construir la confianza inicial y lograr una participación diversa particularmente porque esta fue la primera experiencia del estado desarrollando un plan de acción OGP¹⁷. En el futuro, se recomienda llevar a cabo procesos virtuales en combinación con eventos presenciales, para lograr una mayor accesibilidad. En los casos en los que se adopten metodologías híbridas, los mensajes deben ser consistentes entre ambos procesos para evitar malos entendidos o desconfianza¹⁸.

Bajo el contexto de la COVID-19 diversos procesos de cocreación produjeron visiones estratégicas de OGP enmarcados en la recuperación de la pandemia. En Ozurgeti¹⁹ y Khoni²⁰ (Georgia) incorporaron mejoras en la provisión de servicios públicos en respuesta a la pandemia. Gwangju (República de Corea) se comprometió a desarrollar un crecimiento económico verde para la era post COVID-19²¹. Madrid (España) se comprometió a recuperar el dinamismo de la ciudad a través de la participación ciudadana²². En general, algunos miembros se han enfocado en promover la transformación digital y usar los datos abiertos en respuesta a la pandemia.



VER AHORA ▶

“La pandemia nos mostró el importante papel que tienen los gobiernos locales. Es allí donde se producen las soluciones más directas a los problemas urgentes de la población.”

— María Cecilia Jiménez,
Peñalolén, Chile

<https://youtu.be/QZup11yjqKc?list=PLMDgGB-pYxdH8Yb4y93Ln9GiOWx9zJ3bq&t=44>



Previo a estas consultas, la mayoría de los Gobiernos compartieron información sobre las diferentes opciones que el público tuvo para participar, aunque en algunas ocasiones se notificó con pocos días de anticipación, lo cual dificulta que las personas puedan asistir a los eventos y prepararse adecuadamente. En Georgia, por ejemplo, Khoni y Ozurgeti notificaron únicamente con 2-3 días de anticipación.

Otra área en la que pueden mejorar los miembros es la forma en la que informan a las personas participantes sobre cómo incorporaron sus aportes en el plan de acción. Solamente algunos Gobiernos presentaron respuestas a las personas por escrito. Por ejemplo, Gwangju (República de Corea) envió comentarios a las partes interesadas a través de actas de reuniones y servicios de redes sociales²³. Para otros, esta falta de seguimiento podría generar que las personas dejen de participar en los esfuerzos de OGP. Como en otras jurisdicciones²⁴, los miembros del comité de Quebec no tenían claro cómo se incorporaron sus discusiones en el plan de acción. No se

percibieron como tomadores de decisiones, sino como personas expertas que asesoran al Gobierno.

La flexibilidad en los requisitos de cocreación de los miembros locales de OGP permite que haya un mayor nivel de dinamismo e innovación alrededor del desarrollo de los planes de acción. Esto ha permitido que los Gobiernos alineen sus planes de acción a las prioridades ciudadanas. Sin embargo, existe el riesgo de descuidar algunas buenas prácticas como los avisos previos y la retroalimentación proactiva para una verdadera participación ciudadana. Los Gobiernos locales deben encontrar el equilibrio entre la innovación y la rendición de cuentas para maximizar los beneficios de la cocreación. Diferentes actores aportan diferentes perspectivas sobre los retos y soluciones, por lo que es valioso incluir a la sociedad civil desde el inicio para identificar problemas de política pública y definir una visión estratégica. De cualquier manera, es importante asegurar una comunicación proactiva sobre las decisiones, actividades y resultados al Gobierno y a la sociedad civil²⁵.



“Es importante estar ahí para llevar nuestra perspectiva de género y juventud a los procesos de cocreación.”

— Silvia Corbalan, Córdoba, Argentina

VER AHORA ▶

https://www.youtube.com/watch?v=S4iLk_a_-GQ&list=PLMDgGB-pYxdH8Yb4y93Ln9GiOWx9zJ3bq&t=25s



Discutir opciones con las instituciones de gobierno u organizaciones de la sociedad locales que trabajan con grupos no representados puede ser un buen punto de partida.



3. ¿De qué manera han incluido los gobiernos locales voces diversas en los procesos de cocreación?

Los miembros locales evaluados incorporaron a grupos tradicionalmente poco representados en sus procesos a través de colaboraciones con las organizaciones de la sociedad civil o instituciones con vínculos con estas comunidades. Los análisis muestran que incluir voces diversas permite la cocreación de compromisos de manera que éstos reflejen temas de interés de las personas con discapacidades, mujeres, personas jóvenes, personas de la comunidad LGBTQIA+ y las comunidades rurales. En la medida en la que las comunidades directamente sean impactadas, sus necesidades serán mejor atendidas²⁶.

Desde el inicio, los Gobiernos pueden considerar cómo involucrar a un grupo diverso de personas, con énfasis en representantes de los grupos menos representados. Discutir opciones con las instituciones de gobierno u organizaciones de la sociedad civil locales que trabajan con estos grupos puede ser un buen punto de partida. Asimismo, se pueden integrar especialistas en gobierno abierto o personas expertas en los diferentes temas para diseñar y facilitar los procesos de cocreación. Por ejemplo, especialistas en género o en discapacidades pueden analizar las propuestas de planes de acción y proponer cómo los compromisos pueden beneficiar a las personas de diferentes géneros y capacidades²⁷.



INVOLUCRANDO A OSC COMO REPRESENTANTES DE LOS GRUPOS VULNERABLES



ABUJA
Nigeria



MENDOZA
Argentina



KHMELNYTSKYI
Ukraine

Ejemplos

El foro de gobierno abierto de El Kef incluyó a una asociación de mujeres, una organización enfocada en personas con discapacidad y una en juventudes.²⁸

Oportunidades

- Las OSC pueden operar como un conducto para expresar los retos que enfrentan los grupos vulnerables a los que representan.

Riesgos

- Depender únicamente de las OSC podría limitar la vinculación directa con las personas que viven con retos.



CANALIZANDO LA COMUNICACIÓN A TRAVÉS DE INSTITUCIONES DE GOBIERNO CON LA COMPETENCIA DE TRABAJAR CON GRUPOS NO REPRESENTADOS



CÓRDOBA
Argentina



ONTARIO
Canadá

Ejemplos

El Ministerio de Asuntos Indígenas de Ontario, el Consejo Asesor de Estándares de Accesibilidad y la Dirección Anti racismo ayudaron a identificar participantes adicionales.²⁹

Oportunidades

- Las instituciones de gobierno especializadas podrían tener redes preexistentes y recursos para ayudar con una convocatoria más amplia.

Riesgos

- Reduce el contacto con grupos más difíciles de alcanzar, especialmente cuando hay cierta desconfianza en el Gobierno.



APROVECHANDO LOS ESFUERZOS DE DIVULGACIÓN EXISTENTES



ESTADO DE MÉXICO
México

Ejemplos

Se utilizó una estructura existente: "Caravanas por la justicia cotidiana" para alcanzar a comunidades remotas y poblaciones marginadas del Estado de México.³⁰

Oportunidades

- Reduce la fatiga por consulta.

Riesgos

- Limita la comunicación únicamente a aquellas personas que ya habían sido vinculadas a través de otros esfuerzos.



4. ¿Cómo han logrado los Gobiernos locales la participación de la sociedad civil durante la implementación de los planes de acción?

Durante la implementación de los planes de acción, los Gobiernos locales están trabajando con la sociedad civil a través de mecanismos más diversos, en comparación con las cohortes anteriores³¹. Hallazgos sobre el proceso de OGP demuestran que la participación de la sociedad civil tiende a reducirse después del periodo de cocreación³². Sin embargo, el monitoreo constante y colaborativo es clave para mantener la inercia alrededor de la implementación, adaptar el proceso a nuevas circunstancias y asegurar la rendición de cuentas del proceso.

Algunos Gobiernos locales están utilizando mecanismos existentes de toma de decisiones o de monitoreo. En Regueb (Túnez), el Programa de Inversión Participativa, espacio de toma de decisiones que incluye a representantes del Gobierno y no gubernamentales, participa activamente en la implementación y el monitoreo de los compromisos³³. En el Estado de México (México), Gobierno y sociedad civil hacen seguimiento a los compromisos a través de la Secretaría Técnica Local³⁴. La Secretaría está integrada por representantes del órgano de acceso a la información (INFOEM), del Poder Ejecutivo del Gobierno estatal³⁵, de la sociedad civil, así como de los órganos responsables de la implementación de los compromisos³⁶. INFOEM fue fundamental para impulsar el apoyo a nivel municipal para uno de los compromisos³⁷.

Algunos miembros locales han aplicado metodologías innovadoras para incluir a la sociedad civil durante la implementación del plan. En Bogotá (Colombia)³⁸, Rosario (Argentina)³⁹ y El Kef (Túnez), el foro multisectorial estableció comités de seguimiento para cada compromiso en los que participaban representantes de Gobierno y de la sociedad civil. En El Kef, se seleccionó a miembros de la sociedad civil como contrapartes para cada compromiso y personas funcionarias municipales reportaron avances sobre el compromiso durante las reuniones mensuales del foro multisectorial⁴⁰.

Otros miembros han desarrollado canales públicos para compartir información sobre la implementación de los compromisos con el público. El Gobierno de Santa Catarina (Brasil) creó un portal de administración de proyectos en donde publica los avances en sus compromisos. En Mendoza y la provincia de Córdoba (Argentina), compartieron esta información a través de sus portales de datos⁴¹. Mendoza propuso publicar informes de avances cada cuatro meses para asegurar un monitoreo constante y dar seguimiento a través de talleres anuales y reuniones bimestrales entre el Gobierno municipal y las OSC.



VER AHORA ▶

“Siempre tenemos que ir de la mano del gobierno, participación de sociedad civil y transparencia para lograr una adecuada gobernanza.”

— Carlos de la Peña,
Mexico State, Mexico

<https://youtu.be/pMrPBxm7aTQ?list=PLMDgGB-pYxdH8Yb4y93Ln9GiOWx9zJ3bq&t=43>



5. Lecciones para los miembros locales sobre la cocreación

- **Considerar la capacidad existente, la experiencia temática y los recursos al asignar la responsabilidad de las reformas de gobierno abierto.** La responsabilidad compartida entre los departamentos del Gobierno local o niveles de gobierno puede basar los planes de acción en la experiencia sectorial relevante y generar un mayor impacto. Por otro lado, un organismo de Gobierno local especializado puede proporcionar la experiencia técnica necesaria para implementar el plan de acción.
- **Ofrecer oportunidades para que el público proponga y priorice compromisos** para impulsar el apoyo público al plan de acción. El uso de espacios deliberativos existentes o de aportes públicos recopilados previamente puede alinear los planes de acción locales con las prioridades de la ciudadanía y ayudar a evitar la fatiga de la consulta. Mientras tanto, la creación de nuevos espacios puede permitir nuevas ideas y participantes. Se debe generar confianza y compromiso notificando con anticipación estas oportunidades e informar al público sobre cómo sus aportes dieron forma a los compromisos.
- **Involucrar a personas expertas** a lo largo del ciclo del plan de acción para asegurar que las reformas tengan un balance entre ambición y factibilidad. Las personas expertas deben complementar un proceso de cocreación inclusivo que cuente con una amplia participación.
- **Tomar medidas proactivas para incluir un amplio espectro de participantes** a lo largo del ciclo del plan de acción. Involucrar a organizaciones de la sociedad civil, grupos comunitarios e instituciones de Gobierno que representen a comunidades marginadas. Esto puede traducirse en compromisos que mejor reflejen temas de diversidad como discapacidad, género, personas jóvenes, indígenas o derechos de la comunidad LGBTQIA+.
- **Mantener mecanismos de coordinación y rendición de cuentas para continuar con el ritmo de implementación** en todos los departamentos (p. ej., grupos directivos internos e informes regulares de progreso). El monitoreo continuo y colaborativo facilita el impulso y la corrección del curso cuando cambian las circunstancias.

- ²⁴ Por ejemplo, Abuja (Nigeria), Akhaltsikhe (Georgia), El Kef (Túnez), Khoni (Georgia), Estado de México (México) y Santa Catarina (Brasil).
- ²⁵ OGP, Informe Inicial- Plan de Acción – Quebec, Canadá- 2021-2023 <https://www.opengovpartnership.org/documents/inception-report-action-plan-quebec-canada-2021-2023/>
- ²⁶ Para mayor información sobre los compromisos de inclusión de grupos marginados, ver la sección 2.1.1.
- ²⁷ Para mayor detalle, ver: OGP: Acciones para una Alianza para el Gobierno Abierto más incluyente <https://www.opengovpartnership.org/actions-for-a-more-inclusive-open-government-partnership/>
- ²⁸ OGP, Informe Inicial- Plan de Acción- El Kef, Tunisia, 2021-2023 (11 abril 2023) <https://www.opengovpartnership.org/documents/inception-report-action-plan-el-kef-tunisia-2021-2023/>
- ²⁹ OGP, Plan de Acción- Ontario, Canadá, 2021-2022 <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-ontario-canada-2021-2022/>. Asimismo, en Córdoba, la vinculación se llevó a cabo a través de varios canales de comunicación con el apoyo de la Agencia Córdoba Joven y el Ministerio de las Mujeres para promoverla participación de sectores relevante (OGP, Plan de Acción- Provincia de Córdoba, Argentina, 2021-2023 (6 ago. 2021) <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-Córdoba-province-argentina-2021-2023/>
- ³⁰ OGP, Informe Inicial- Plan de Acción- Estado de México, México, 2021-2022 (19 dic. 2022) <https://www.opengovpartnership.org/documents/inception-report-action-plan-mexico-state-mexico-2021-2022/>.
- ³¹ IRM: Informe sobre los planes de acción locales 2018–2021 (30 nov. 2022) <https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2022/05/IRM-Report-for-Local-Action-Plans-2018-2021.pdf>
- ³² Renzo Falla López, Signos vitales de OGP: 10 años de datos en revisión (OGP, Dic. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/ogp-vital-signs-10-years-of-data-in-review/>.
- ³³ OGP, Plan de Acción– Regueb, Túnez, 2021 – 2023.” <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-regueb-tunisia-2021-2023/>
- ³⁴ OGP, Informe Inicial – Plan de Acción– Estado de México, México, 2021 – 2022.
- ³⁵ Secretaría de la Contraloría
- ³⁶ A saber, el Instituto Electoral del Estado de México y el Poder Judicial del Estado de México.
- ³⁷ Secretaría de Justicia y Derechos Humanos, Instituto de Transparencia, and Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales
- ³⁸ OGP, Plan de Acción – Bogotá, Colombia, 2021 – 2023
- ³⁹ OGP, Informe Inicial – Plan de Acción– Rosario, Argentina, 2021 – 2023.
- ⁴⁰ Cole Speidel y Erin Houlihan (Instituto Nacional Democrático), Entrevista por IRM, 4 May 2023.
- ⁴¹ Ministerio de Coordinación, “Memoria de Gestión 2021” (2021), <http://gestionabierta.cba.gov.ar/>; “Ciudad Transparente” (Jul. 2023), <https://gobiernoabierto.cordoba.gob.ar/>; Mendoza Ciudad, “Transparencia” (Jul. 2023), <https://gobiernoabierto.ciudaddemendoza.gob.ar/index.html#micrositios>.





CAPÍTULO II: Reformas locales

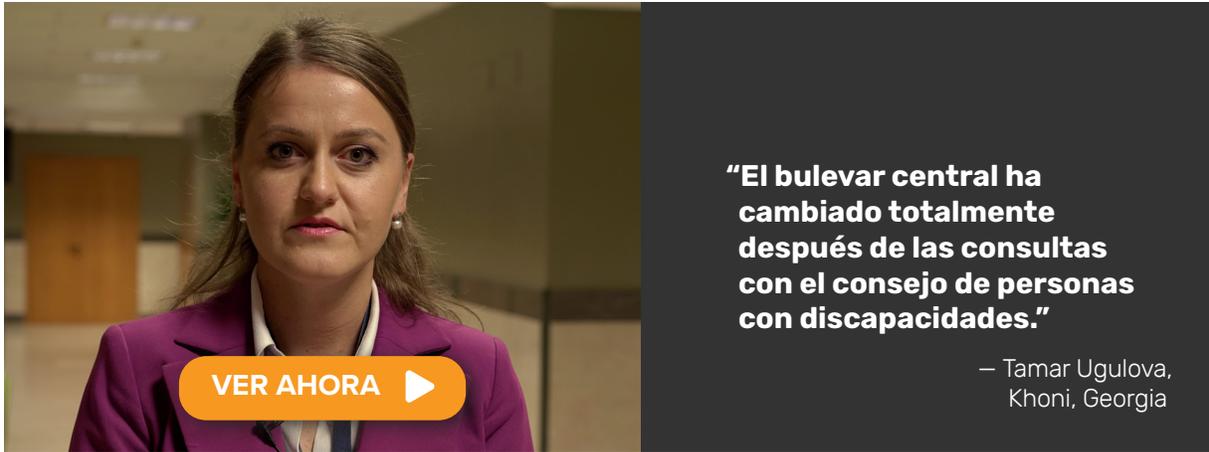
En esta sección exploramos cómo los compromisos de gobierno abierto han llevado a cambios en el mundo real.

En Georgia, los espacios públicos del municipio de Khoni no eran accesibles a las personas con discapacidad. A través de un compromiso de OGP, el alcalde publicó un decreto que exigía que tanto el Consejo Municipal de Personas con Discapacidad como el Consejo de Equidad de Género fueran consultados sobre proyectos de infraestructura urbana. Paralelamente, el Gobierno municipal empezó a implementar mejoras en el parque central de Khoni¹.

Este compromiso es un ejemplo del enfoque que tienen los planes de acción en fortalecer la inclusión de los grupos tradicionalmente marginados². Más de la mitad de los planes de acción incluyen al menos un compromiso enfocado en este tema. Las áreas de política que directamente responden a las necesidades de las comunidades locales son muy comunes entre los planes de acción local. Los servicios públicos, la apertura fiscal y la transición verde aparecen en más del 30 % de los planes de acción (ver la figura 1)³. En general el enfoque en la provisión de servicios tiende a ser común en los planes de acción de África, la inclusión en Latinoamérica y África y los datos abiertos (incluyendo los datos fiscales) en Europa.

Estos planes de acción locales tienden a responder a la falta de confianza en los Gobiernos locales, reto identificado en las visiones estratégicas de gobierno abierto⁴. Cerca de la mitad de los compromisos utilizan el mecanismo de gobierno abierto de participación pública, pero pocos impulsan la rendición de cuentas⁵. Esto también fue observado en los planes de acción locales de cohortes anteriores⁶. Por lo tanto, pocos compromisos establecen mecanismos que permitan a la ciudadanía exigir que los Gobiernos rindan cuentas, pedirles que justifiquen sus acciones, reporten actos indebidos o logren indemnizaciones.



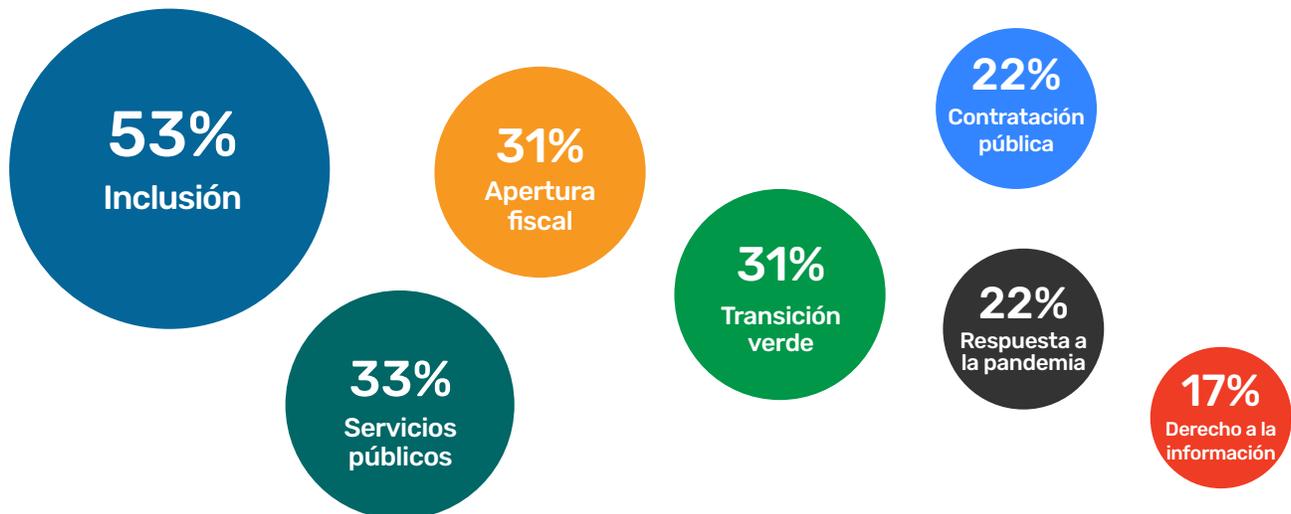


<https://youtu.be/LoKXVsYWpak?list=PLMDgGB-pYxdH8Yb4y93Ln9GiOWx9zJ3bq&t=34>

1. ¿Qué tipo de reformas surgen de los planes de acción locales?

Muchos de los planes de acción han iniciado reformas para promover la inclusión de grupos subrepresentados y contribuir a los servicios públicos, la apertura fiscal y la transición verde. Algunos han sentado las bases para la cultura de gobierno abierto. A continuación exploramos cada una de estas reformas.

Principales áreas temáticas de los planes de acción locales



Esta figura resume las áreas de políticas o enfoques más populares de los 36 planes de acción presentados por los miembros locales de OGP entre el 1 de julio de 2021 y el 1 de octubre de 2021. Muestra el porcentaje de miembros locales con al menos un compromiso desarrollado en el 2021 relevante para cada área temática. Fuente: <https://www.opengovpartnership.org/whats-in-the-2021-local-action-plans/>.



1.1. Inclusión de grupos subrepresentados

Los Gobiernos locales acercan la toma de decisiones a las personas. OGP ofrece un medio para empoderar a las personas para identificar y atender los retos que enfrentan. En algunos casos, permite al público participar en las decisiones alrededor del uso de recursos asignados por el Gobierno nacional⁷. En comparación con miembros nacionales, los miembros locales dieron un mejor uso a la

plataforma de OGP como una vía de inclusión de grupos vulnerables, con al menos un compromiso relacionado en más de la mitad de los planes de acción de 2021⁸. En el **recuadro 4** puedes consultar un ejemplo de cómo las naciones indígenas, la comunidad afrodescendiente y las mujeres se incluyeron en el proceso de planeación a largo plazo del Gobierno de Quintana Roo.

Recuadro 4: Desarrollo de un sistema de planeación incluyente y de largo plazo para Quintana Roo.

A pesar de su tamaño, Quintana Roo genera el 7 % del PIB de México, principalmente a través del turismo. Sin embargo, el rápido crecimiento sin un marco de planeación adecuado ha contribuido a riesgos de corrupción. Un compromiso de OGP estableció las condiciones para que las y los residentes de Quintana Roo tuvieran la oportunidad de participar en la reforma de la ley estatal de planeación. La nueva ley es la base del desarrollo del Plan Estratégico de Largo Plazo del Estado (a 25 años), la cual incluye cocreación con las y los ciudadanos, Gobiernos estatales y municipales, parlamentos locales, órganos judiciales e instituciones autónomas. La ley garantiza la participación de miembros de los pueblos indígenas y la comunidad afrodescendiente que históricamente han sido excluidos de la toma de decisiones. Además, exige la inclusión de un enfoque feminista con el fin de reducir la inequidad de género. La reforma ya tuvo impactos en el proceso de planeación de Quintana Roo. A nivel municipal, 55 personas residentes están participando en comités locales de planeación para definir nuevas regulaciones de planeación para cada municipio. Mesas itinerantes de trabajo se establecieron en 11 municipios, a través de las cuales más de 11.000 personas han sometido propuestas al Plan Estratégico⁹. Quintana Roo está demostrando que un estado puede trabajar con los municipios para incluir a grupos subrepresentados en la planeación estratégica de largo plazo.



“Estamos trabajando en un plan de acción de género.”

— Nassar Fakh Lanjri,
Tetouan, Morocco

VER AHORA ▶

<https://youtu.be/LoKXVsYWpak?list=PLMDgGB-pYxdH8Yb4y93Ln9GiOWx9zJ3bq&t=60>



Estas reformas tienen el objetivo de incluir a grupos que históricamente han sido marginados como las mujeres, personas de la comunidad LGBTQIA+, pueblos indígenas, personas con discapacidad y jóvenes. Algunos elementos comunes que contribuyen a su efectividad incluyen la institucionalización de la participación de estos grupos, el desarrollo de estrategias de más largo plazo, sensibilización y adopción de procesos intersectoriales para un mayor impacto. Ciertos factores que han llevado al éxito de las reformas de inclusión son la voluntad política, el apoyo de las organizaciones de la sociedad civil y coordinación adecuada entre los actores regionales y nacionales. Sin embargo, hay retos cuando no se cuentan con procedimientos específicos para la implementación, para cambios políticos y para la asignación de recursos. En el contexto de la tendencia de crecimiento de los compromisos enfocados en la inclusión y la importancia de promover la inclusión y la atención a las necesidades de los grupos marginados, es necesario atender estos retos y asegurar una implementación exitosa.

Personas con discapacidad



El alcalde ordenó la participación del Consejo Municipal de Personas con Discapacidad y del Consejo de Equidad de género en todos los proyectos de desarrollo urbano con el fin de asegurar que estos espacios estén alineados a las necesidades de estas comunidades

Mujeres



Tras una serie de talleres y campañas de sensibilización, el consejo ciudadano lideró el desarrollo de una estrategia regional para transversalizar la perspectiva de género y de inclusión social en el diseño de políticas¹⁰.

Jóvenes



El Gobierno estatal publicó un decreto y creó un protocolo para la inclusión de personas jóvenes en temas relacionados con la seguridad pública, trabajo, anticorrupción, medio ambiente, educación, violencia contra las mujeres, deportes y desarrollo social. Lo anterior abrió nuevas oportunidades para permitir su inclusión, incluyendo canales para identificar y reportar problemas sociales (por ejemplo la falta de recursos alimentarios) y oportunidades de incorporarse a programas sociales y voluntariados¹¹.

Enfoque interseccional



La provincia se comprometió a integrar la perspectiva de género y personas jóvenes en el diseño de políticas alrededor de los ODS y la Agenda 2030 en los diferentes niveles de gobierno¹².

El Gobierno municipal llevó a cabo un estudio sobre el impacto de la pandemia en los grupos vulnerables a manera de fundamento para un plan de acción para atender vacíos en la provisión de servicios públicos. El estudio evolucionó desde un enfoque exclusivamente en las mujeres hacia también incluir a otros grupos como las y los niños y las personas con enfermedades crónicas. El compromiso tuvo influencia en las prioridades de reforma para el largo plazo y fue plasmado en la agenda del Consejo de Equidad de Género del municipio. Además, resultó en la incorporación de un rubro presupuestal para ofrecer asistencia a grupos vulnerables¹³.

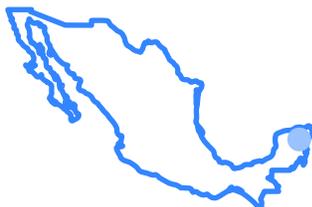


1.2. Apertura fiscal

La apertura fiscal fue un tema popular entre los planes de acción de 2021, tal como ocurrió en la primera cohorte de planes de acción (2018-2021)¹⁴. Fortalecer la transparencia, participación y rendición de cuentas en los procesos presupuestarios ha demostrado reducir la corrupción, incrementar ingresos y mejorar los servicios¹⁵. La evidencia muestra que la participación del público en los procesos presupuestarios contribuye a que los Gobiernos se informen más y respondan de mejor manera a las necesidades de la comunidad¹⁶.

Cerca de una tercera parte de los miembros locales han establecido compromisos enfocados en la apertura fiscal, especialmente en África. Sin embargo, pocos se enfocan en fortalecer la rendición de cuentas alrededor de los ingresos y egresos presupuestarios. Por el contrario, algunos compromisos se han enfocado en incrementar la transparencia presupuestaria. La implementación efectiva de reformas de transparencia exige que los datos sean publicados en formatos abiertos. Otros compromisos se enfocaron en involucrar directamente a la ciudadanía en el ciclo presupuestario (dos terceras partes de los compromisos enfocados en presupuestos incluyen elementos participativos)¹⁷. Estas reformas pueden ayudar a la ciudadanía a utilizar la información publicada en la toma de decisiones. Los Gobiernos pueden mejorar la eficacia, ofreciendo información sobre cómo los aportes ciudadanos influyen en las decisiones presupuestarias. El **recuadro 5** describe un ejemplo de presupuestos abiertos en Abuja (Nigeria).

Quintana Roo (México)



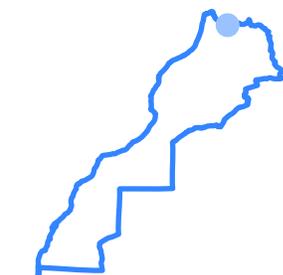
El Gobierno creó una plataforma de transparencia para el ciclo presupuestario de los programas públicos. Esta plataforma incluyó anexos transversales de género y anticorrupción¹⁸. Desde el lanzamiento de la plataforma en julio de 2022¹⁹, el Gobierno ha organizado hackatones y recogido retroalimentación de jóvenes sobre experiencia del usuario²⁰.

Santa Catarina (Brasil)



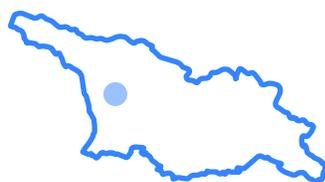
El Gobierno publicó un Protocolo de Transparencia de las Adquisiciones y está desarrollando un nuevo portal de adquisiciones. Además, capacitó a personas funcionarias en el manejo de riesgos alrededor de las adquisiciones y firmó acuerdos de colaboración con universidades para mejorar la administración pública y el monitoreo social²¹.

Tánger-Tetuán-Al Hoceima (Marruecos)



El Gobierno de la ciudad se comprometió a publicar datos sobre sus gastos. Sin embargo, debido a que los datos se publicaron en formato PDF, pocas personas los han utilizado. Además, los datos no siempre fueron publicados completa y correctamente, pues no es obligatoria la publicación de datos para las instituciones²².

Ozurgueti (Georgia)

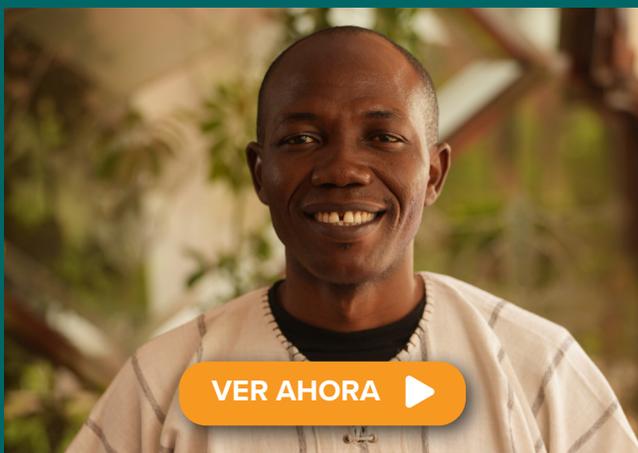


El Gobierno municipal organizó una serie de reuniones públicas con actores no gubernamentales. Como resultado de estas reuniones, se redactó un documento de prioridades presupuestarias para 2022-2025, un plan de acción de mediano plazo y un manual ciudadano²³.



Recuadro 5: Presupuesto participativo en Abuja

Como parte de un compromiso de OGP de 2021, las y los residentes de Abuja, Nigeria identificaron proyectos prioritarios a ser financiados por el Consejo Municipal. El Consejo Municipal de Abuja empezó a publicar un calendario de proyectos sobre el ciclo presupuestario completo. De los 12 distritos de Abuja, 12 miembros del consejo y 36 defensores comunitarios se capacitaron en presupuesto abierto. Durante tres asambleas municipales en la que participaron representantes de los 12 distritos y grupos vulnerables comunitarios, se sometieron 36 propuestas a consideración (tres por cada distrito), para ser financiadas por el Gobierno. Los miembros del consejo evaluaron las propuestas con base en su importancia y factibilidad. En total, 12 proyectos (uno por distrito) fueron financiados con 20 millones de NGN (aproximadamente USD 43.000). Los proyectos se enfocaron en mejorar el acceso a agua limpia y la infraestructura de caminos²⁴. Al final del periodo de implementación, dos proyectos habían iniciado y 10 estaban retrasados como consecuencia de elecciones locales²⁵.



“Tuvimos que pasar de una comunidad a otra, organizando discusiones de grupos focales que reflexionaran sobre: ¿Qué necesitas?”

– Semiye Michael,
Abuja, Nigeria

<https://youtu.be/XO4k8CzwcUy?list=PLMDgGB-pYxdH8Yb4y93Ln9GiOWx9zJ3bq&t=27>



Para maximizar el impacto y construir la confianza, los datos debe publicarse en formato abierto y la medida en la que la retroalimentación ciudadana afecta las decisiones presupuestarias debe ser transparente.





La vicegobernadora del condado de Nandi, Dra. Yulita Cheruiyot, celebra el lanzamiento del Nandi Open Data Desk. Foto del Open Institute.

1.3 Provisión de servicios públicos

La provisión de servicios públicos es una responsabilidad clave de los Gobiernos locales. En ese sentido, una tercera parte de los planes de acción de 2021 incluyeron compromisos para fortalecer la provisión de servicios públicos²⁶. Los compromisos promovieron la participación de las y los usuarios en la mejora y el monitoreo de los servicios de educación²⁷, salud²⁸, infraestructura²⁹ y agua y saneamiento³⁰. Para Gobiernos como Quintana Roo (México)³¹, Ozurgeti (Georgia)³² y Tirana (Albania)³³, la provisión de servicios públicos fue un objetivo estratégico general del plan de acción.

La participación ciudadana es particularmente efectiva cuando el personal de primera línea ofrece los servicios directamente, como en el caso de los servicios de salud. Otros servicios, como los de infraestructura pública, se benefician cuando las reformas involucran a la sociedad civil³⁴. De cualquier manera, es clave sensibilizar sobre las oportunidades que la ciudadanía tiene de retroalimentar los servicios públicos que ofrece el Gobierno. Asimismo, es importante que los Gobiernos informen a las personas sobre la manera en la que sus aportes definieron la política y práctica de gobierno.

Por ejemplo, en Nandi (Kenia), el Gobierno del condado creó una línea telefónica directa sin costo y disponible las 24 horas para sensibilizar sobre temas de importancia del

condado, desplegar campañas estratégicas (por ejemplo del COVID-19) y recibir quejas ciudadanas. En zonas rurales de Nandi, las personas residentes tienen dificultades para trasladarse a las oficinas de sus Gobiernos locales. La línea telefónica directa comenzó a romper esas barreras entre el Gobierno y el público. En el contexto de la pandemia por la COVID-19, el centro de atención telefónica recibió más de 5.000 llamadas e informó a la ciudadanía sobre servicios como la inseminación artificial de ganado³⁵, el registro al seguro nacional de salud y permisos y tarifas para negocios. El compromiso ayudó a formar una relación más colaborativa entre el Gobierno y las OSC y ofreció un canal a través del cual la ciudadanía podía expresar reclamos y exigir a su gobierno que rindiera cuentas³⁶.

En materia de herramientas digitales, Santa Catarina (Brasil) abrió oportunidades para participar en la evaluación de servicios públicos, en línea³⁷. Un nuevo Consejo estará abierto para las y los ciudadanos interesados y recogerá retroalimentación sobre todos los servicios públicos estatales, con al menos una sesión al año por servicio. En la localidad se ofrecen 32 servicios en total y los más importantes y utilizados serán priorizados. Para llegar a la mayor cantidad de personas, el consejo se diseñó como un proceso virtual. Debido a problemas técnicos con la plataforma, para mayo de 2023, ésta aún no está operando³⁸.



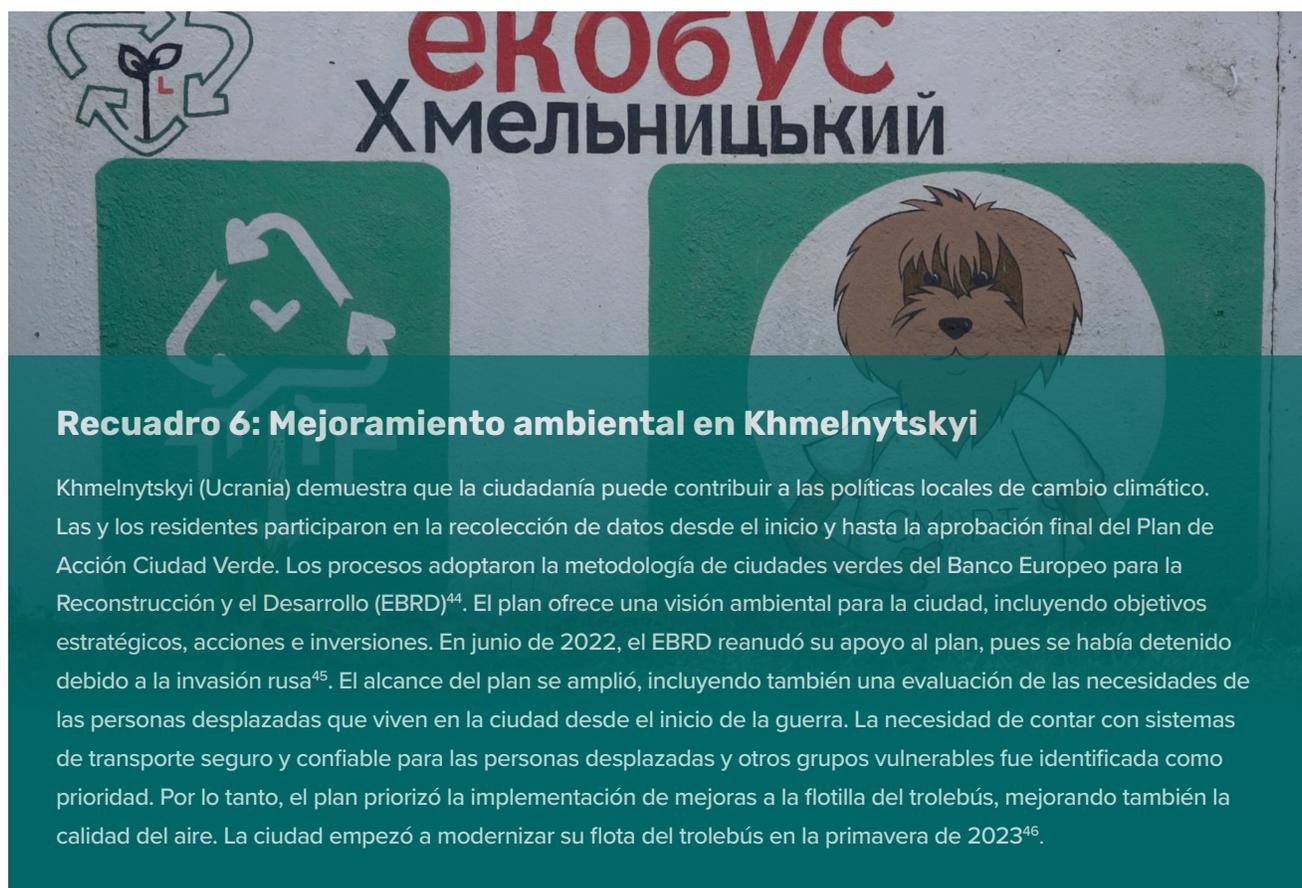
Es fundamental que los Gobiernos informen al público sobre las oportunidades que existen de presentar propuestas y monitorear procesos. Es igualmente importante que el Gobierno informe al público sobre la medida en la que sus propuestas fueron adoptadas.



1.4. Transición verde

Los Gobiernos nacionales y locales están cada vez más enfocados en reducir el impacto de las emisiones de carbono en el clima. Este objetivo incluye aplicar cambios en los sectores privado y público de forma justa e incluyente³⁹. El público tiene un papel importante que desempeñar en el establecimiento de prioridades, considerar ventajas y desventajas de los procesos e identificar apoyos a grupos vulnerables, hogares y comunidades durante la transición. Cuando se involucra al público, es posible ayudar a sostener los proyectos ambientales en el tiempo⁴⁰. La participación del público en las políticas enfocadas en el cambio climático puede plantearse de forma específica o transversal en los procesos estándar de planeación y diseño de presupuestos⁴¹.

Cerca de la tercera parte de los miembros locales que elaboraron planes de acción en 2021 incluyeron un compromiso enfocado en la transición verde⁴². Algunos compromisos incluyeron a la ciudadanía y a otros actores en la política local de cambio climático (ver **recuadro 6**), y otros se enfocaron en la cocreación de planes para desarrollar y mantener espacios verdes. Estos compromisos pueden ayudar a crear empleos sustentables y al mismo tiempo reducir la contaminación, proteger a las poblaciones de las inundaciones, sequías y olas de calor. Por ejemplo, en Bogotá, las y los reformadores planearon desarrollar una estrategia para promover la participación ciudadana en la generación, manejo, adaptación y cuidado del espacio público en 20 áreas de la ciudad⁴³.



Recuadro 6: Mejoramiento ambiental en Khmelnytskyi

Khmelnytskyi (Ucrania) demuestra que la ciudadanía puede contribuir a las políticas locales de cambio climático. Las y los residentes participaron en la recolección de datos desde el inicio y hasta la aprobación final del Plan de Acción Ciudad Verde. Los procesos adoptaron la metodología de ciudades verdes del Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (EBRD)⁴⁴. El plan ofrece una visión ambiental para la ciudad, incluyendo objetivos estratégicos, acciones e inversiones. En junio de 2022, el EBRD reanudó su apoyo al plan, pues se había detenido debido a la invasión rusa⁴⁵. El alcance del plan se amplió, incluyendo también una evaluación de las necesidades de las personas desplazadas que viven en la ciudad desde el inicio de la guerra. La necesidad de contar con sistemas de transporte seguro y confiable para las personas desplazadas y otros grupos vulnerables fue identificada como prioridad. Por lo tanto, el plan priorizó la implementación de mejoras a la flota del trolebús, mejorando también la calidad del aire. La ciudad empezó a modernizar su flota del trolebús en la primavera de 2023⁴⁶.



Con el fin de incrementar el éxito de estas iniciativas, la evidencia sugiere que los procesos de consulta deben tomar en consideración el contexto local en términos de alfabetización, acceso a medios digitales, contexto político y otros elementos⁴⁷.



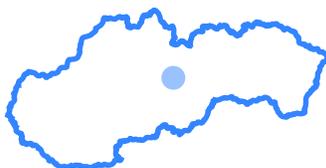
Algunos miembros locales anidaron sus compromisos en esfuerzos más amplios de política ambiental. Por ejemplo, la visión estratégica de gobierno abierto de Gwangju (República de Corea) contribuye a los objetivos de política pública del Gobierno enfocados en crear una ciudad segura frente a desastres climáticos y atender la recesión económica ocasionada por la **COVID-19** promoviendo un crecimiento económico verde. En febrero de 2021, antes del desarrollo del plan, Gwanju había lanzado el Comité de Promoción de Ciudad Carbono Neutral, organismo de gobernanza público-privada que contribuirá al cumplimiento de la meta a 2045 de lograr una ciudad carbono neutral⁴⁸.

Sus compromisos de OGP buscaban involucrar a las y los residentes locales en la evaluación de la política climática a través del Comité y promover la conciencia sobre la información relacionada al consumo de energía⁴⁹. Por su parte, Mendoza (Argentina) está utilizando su plan de acción para desarrollar un modelo de Gobierno local que integra desarrollo económico, inclusión social y conservación ambiental⁵⁰. Está previsto un compromiso para promover un Laboratorio de Cambio Climático para codiseñar y probar respuestas colaborativas a los desafíos ambientales entre personas funcionarias municipales, universidades, el sector privado y organizaciones de la sociedad civil⁵¹.

1.5. Cultura de gobierno abierto

Entre los miembros locales, hay un énfasis (pequeño pero importante) en compromisos enfocados en sentar las bases para las reformas de gobierno abierto. Estas reformas incluyen el desarrollo de estrategias de gobierno abierto o la promoción de la cultura y los principios de gobierno abierto. Sin embargo, los hitos de estos compromisos en general carecen de un alcance claro y hubo poca evidencia de su implementación. Estos compromisos sugieren que algunos miembros locales están usando sus planes de acción para desarrollar una visión compartida de gobierno abierto entre los actores clave. Dichos esfuerzos podrían estar determinados por la falta de sensibilización o interés en temas de gobierno abierto por parte de la ciudadanía. Lo anterior se abordó en las visiones estratégicas de gobierno abierto de Abuja (Nigeria)⁵², Irlanda del Norte (Reino Unido)⁵³, Nandi (Kenia)⁵⁴ y Mendoza (Argentina)⁵⁵.

Banská Bystrica (República Eslovaca)



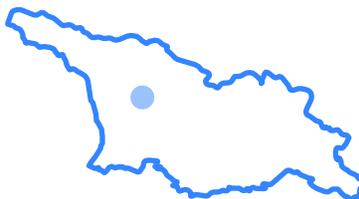
Cocrear el primer borrador de una estrategia de gobierno abierto⁵⁶ y fortalecer al personal de la Autoridad Municipal para la implementación del gobierno abierto en los esfuerzos de planeación espacial y ambiental⁵⁷.

Santa Catarina (Brasil)



Desarrollar materiales didácticos sobre prácticas de gobierno abierto, capacitación e intercambios de conocimiento entre los municipios del estado⁵⁸.

Khoni (Georgia)



Organizar un foro regional de gobernanza abierta para impulsar redes regionales, promover los valores de gobierno abierto e identificar oportunidades de colaboración⁵⁹.

Irlanda del Norte (Reino Unido)



Aplicar un enfoque más estratégico del gobierno abierto y la transparencia a través de la creación de una visión estratégica⁶⁰.



2. Lecciones para los miembros locales sobre los compromisos

- **Para compromisos relacionados con la inclusión, considerar institucionalizar oportunidades para la participación a largo plazo.** Exigir e implementar formalmente la participación de los grupos subrepresentados en el Gobierno local a través de decretos, políticas o planes de acción gubernamentales puede impulsar la ambición y garantizar mayores tasas de cumplimiento de los compromisos de OGP.
- **Para compromisos de apertura fiscal, identificar qué datos serán más relevantes para la supervisión pública y proporcionarlos en un formato abierto y que se pueda compartir.** Medidas para la apertura de datos deben estar acompañadas por mecanismos de participación para asegurar que los Gobiernos estén informados y sensibilizados a las necesidades y prioridades de la ciudadanía.
- **Para los compromisos de provisión de servicio público, se debe promover la participación ciudadana para mejorar el acceso y asegurar que los servicios respondan a las necesidades de las y los ciudadanos, especialmente aquellos que se ofrecen directamente a la ciudadanía.** Más allá de proveer oportunidades de aportes ciudadanos, se deben desarrollar canales de retroalimentación para supervisión y rendición de cuentas pública.
- **Para compromisos de transición verde, involucrar al público en la identificación de prioridades y el equilibrio de las ventajas y desventajas.** Esto puede ayudar a generar apoyo y garantizar que las reformas se mantengan en el tiempo. Para maximizar el éxito, estos esfuerzos deben tener en cuenta las realidades locales en términos de alfabetización, acceso digital y contexto político.
- **Adoptar compromisos más centrados en la rendición de cuentas, para mejorar la capacidad de los Gobiernos locales para generar confianza.** Estos pueden proporcionar canales para que el público pueda solicitar al Gobierno que responda a quejas o reclamos y justifique sus acciones y decisiones.

Referencias

- ¹ OGP, Informe de fin de compromiso— Integración de las necesidades de las personas con discapacidad en políticas y proyectos de desarrollo urbano. (12 ene. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-mainstreaming-the-needs-of-persons-with-disabilities-pwds-in-urban-development-policies-and-projects>
- ² Definido como los compromisos que afectan a las poblaciones tradicionalmente marginadas, incluyendo muchos grupos históricamente oprimidos como las personas con discapacidades, las mujeres, personas lesbianas, homosexuales, bisexuales, transgénero e intersex, personas de edad avanzada, jóvenes, miembros de grupos minoritarios, pueblos indígenas, personas desplazadas internamente, refugiados, solicitantes de asilo y personas de estatus socioeconómico bajo.
- ³ ¿Qué contienen los planes de acción locales de 2021? <https://www.opengovpartnership.org/whats-in-the-2021-local-action-plans/>
- ⁴ Por ejemplo, ver las estrategias de gobierno abierto de Abuja, Banská Bystrica, Córdoba, El Kef, Regueb, Peñalolén, and Bogotá.
- ⁵ La participación pública se refleja en cerca del 50 % de los compromisos desarrollados en 2021. Los miembros locales han mostrado una tendencia hacia compromisos más centrados en la participación tanto a lo largo del tiempo como en comparación con los compromisos nacionales. A modo de comparación, la participación pública fue un componente del 43 % de los compromisos locales en los primeros planes de acción locales de 2018–2021 y el 40 % de los compromisos realizados por los miembros nacionales de OGP en 2020. Para obtener más información sobre la cohorte anterior de planes de acción locales, consulta IRM, “Informe de Planes de Acción Local 2018–2021
- ⁶ IRM, Informe de Planes de Acción Local 2018–2021 (30 Nov. 2022), <https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2022/05/IRM-Report-for-Local-Action-Plans-2018-2021.pdf>
- ⁷ Gitungo Wamere y Idah Knowles (Mzalendi Trust), entrevistados por el IRM, 16 de junio de 2023
- ⁸ Los miembros locales de OGP tienden a adoptar más compromisos enfocados en la inclusión que los miembros nacionales: más de la mitad de los planes de acción de 2021 incluyen un compromiso enfocado en este tema. En 2019, solo el 2 % de los planes nacionales y locales incluían compromisos sobre mujeres o género y menos del 0.5 % se enfocaban en reformas para la comunidad LGBTQIA+. Estos compromisos tendían a tener niveles de cumplimiento y ambición menores al promedio. En contraste, muchas de las estrategia de gobierno abierto de 2021 se enfocan en la participación de los grupos subrepresentados en los asuntos de gobierno (Buenos Aires, Khoni, Estado de México, Nandi, Madrid). Para mayor información, ver: OGP: Acciones para una Alianza para el Gobierno Abierto más incluyente: <https://www.opengovpartnership.org/actions-for-a-more-inclusive-open-government-partnership/>
- ⁹ OGP, Informe de fin de compromiso- Cocreación de una iniciativa ciudadana para la reforma de la Ley de Planeación Estatal con una visión de largo plazo para Quintana Roo (27 Oct. 2022), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-co-create-a-citizens-initiative-to-reform-the-state-planning-law-with-a-long-term-vision-for-quintana-roo/>; Cynthia Dehesa (Ciudadanas y Ciudadanos por la Transparencia), entrevistada por el IRM, 2 May 2023; Gobierno de Quintana Roo, “Plan Estratégico Quintana Roo 2025-2050 - Evidencia de Innovación e Impacto (acceso Jul. 2023), https://api.typeform.com/responses/iles/9e53088cd3065c305de9331207a8d49a6b569b-42c59178a1fdf73ba0aa6129d/EVIDENCIA_DE_INNOVACION_E_IMPACTO_LEY_DE_PLANEACION.pdf.
- ¹⁰ Consejo regional de Abdessabour Akil, Tanger-Tetuán-Al Hoceima, correspondencia con el IRM, 19 de mayo de 2023
- ¹¹ OGP, Informe de fin de compromiso – Cocreación de un protocolo para incorporar a la juventud en la vida política y toma de decisiones. (22 dic. 2022), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-co-create-a-protocol-for-adding-youth-in-the-political-life-and-decision-making/>.
- ¹² OGP, “Municipios aliados y organizaciones sociales participantes del Programa OGP Local en la incorporación de la perspectiva de género y enfoque de juventud en el proceso de territorialización de los ODS. (ARPCR0006)” (acceso Jul. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/members/cordoba-province-argentina/commitments/ARPCR0006/>; Ministerio de Coordinación, *Informe Voluntario Local CÓRDOBA 2022: Provincial de Córdoba: ARG* (Gobierno de la Provincia de Córdoba, entre todos, Hacemos, 2022), https://sdgs.un.org/sites/default/files/vlrs/2022-07/vlr_cordoba_2022-arg_baja.pdf.
- ¹³ Nana Tavdumadze, Asamblea del municipio de Ozurgeti, entrevistada por el IRM, 24 de mayo de 2023
- ¹⁴ OGP (2022) Mecanismo de Revisión Independiente: Informe sobre los planes de acción locales 2018–2021 <https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2022/05/IRM-Report-for-Local-Action-Plans-2018-2021.pdf>
- ¹⁵ OGP (2022) Guía para escépticos del gobierno abierto, edición de 2022 https://www.opengovpartnership.org/skeptics-guide-to-open-government-2022-edition/#toc_2
- ¹⁶ de Renzion P y Wehner J (2015) Impactos de la apertura fiscal: Revisión de la evidencia, GIFT y IBP <https://fiscaltransparency.net/wp-content/uploads/2022/05/impacts-of-fiscal-openness-gift-ibp-2015.pdf>
- ¹⁷ OGP (2022) ¿Qué contienen los planes de acción locales de 2021? <https://www.opengovpartnership.org/whats-in-the-2021-local-action-plans>
- ¹⁸ OGP, Informe de fin de compromiso- Cocreación de una plataforma de transparencia presupuestaria (22 nov. 2022) <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-to-co-create-a-budget-transparency-platform-mxroo0003>



- ¹⁹ Ver Secretaría de Finanzas y Planeación del estado de Quintana Roo “Planeaciones Objetivos de Gobierno” (acceso Jul. 2023), <http://transparenciapresupuestariaqroo.gob.mx/>.
- ²⁰ Dehesa, Entrevista
- ²¹ OGP, “Informe de fin de compromiso – Mejorar el proceso de compras y contrataciones públicas” (22 dic. 2022), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-improve-the-process-of-public-procurement-and-contracting/>
- ²² Region de Tanger - Tetouan - Al Hoceima, “Etat de Depenses de Fonctionnement” [Estado de gastos operativos] (2022), https://collectivites-territoriales.gov.ma/sites/default/files/pnct/2023-03/ECFCT%202022%20du%20Conseil%20R%C3%A9gional%20Tanger-Tetouan-Al%20Hoceima_0.pdf
- ²³ OGP, “Informe de fin de compromiso – Mejorar los procesos de gerencia de finanzas públicas en Ozurgeti a través de la participación activa e inclusiva” (12 ene. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-improve-public-finance-management-processes-in-ozurgeti-municipality-through-inclusive-and-active-participation>.
- ²⁴ OGP, “Informe de fin de compromiso– mejorar el compromiso y la participación de los ciudadanos en el proceso presupuestario” (12 ene. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-improve-citizens-engagement-and-participation-in-the-budget-process>.
- ²⁵ Consejo municipal de Abiodun Essiet, Abuja entrevistada por el IRM, 4 de mayo de 2023.
- ²⁶ OGP ¿Qué contienen los planes de acción de OGP de 2021? (2022) <https://www.opengovpartnership.org/whats-in-the-2021-local-action-plans/>
- ²⁷ Por ejemplo, Tangier-Tetouan-Al Hoceima (Marruecos) y Santa Catarina (Brasil).
- ²⁸ OGP, “Territorios de Innovación y Participación en Salud- TIPS (COBOG0004)” (acceso jul. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/members/bogota-colombia/commitments/COBOG0004>
- ²⁹ Implementación de un proyecto piloto sobre divulgación de datos para probar el estándar de datos abiertos en infraestructura en la plataforma “Infraestructura social de Ucrania” (plataforma “USI”) (UATNP0002) (Acceso jul. 2023) <https://www.opengovpartnership.org/members/ternopil-ukraine/commitments/UATNP0002/>.
- ³⁰ Mejora de la transparencia, la integridad y la participación en el sector del agua a través del desarrollo de capacidades de los grupos comunitarios de gestión del agua en el condado de Makueni (KEMKC0003) (Acceso jul. 2023) <https://www.opengovpartnership.org/members/ternopil-ukraine/commitments/UATNP0002/>.
- ³¹ OGP, Plan de Acción– Quintana Roo, México, 2021 – 2022 (23 feb. 2022), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-quintana-roo-mexico-2021-2022/>.
- ³² OGP, Plan de Acción– Ozurgeti, Georgia, 2021 – 2021 (6 ago. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-ozurgeti-georgia-2021-2021/>.
- ³³ OGP, Plan de Acción – Tirana, Albania, 2021 – 2023” (6 ago. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-tirana-albania-2021-2023/>.
- ³⁴ Jennifer Doherty y Ada Sonnenfeld, Does promoting citizen engagement in the governance of public services lead to improved service delivery and quality of life? [¿La promoción de la participación ciudadana en la gobernanza de los servicios conducen a una mejor prestación de servicios y calidad de vida?] (3iE, Oct. 2019), <https://www.3ieimpact.org/sites/default/files/2019-10/PITA-SR-brief.pdf>.
- ³⁵ Maarifa Centre, “County Government Of Nandi Launches A Toll Free Number To Receive Feedback On Public Matters” [El Gobierno del condado de Nandi lanza una línea gratuita para recibir comentarios sobre asuntos públicos] (25 Ago. 2022), <https://maarifa.cog.go.ke/county-initiatives/county-government-nandi-launches-toll-free-number-receive-feedback-public>.
- ³⁶ Wamere y Knowles, Entrevista.
- ³⁷ OGP, Informe de fin de compromiso– Promover la participación social para mejorar los servicios públicos (22 dic. 2022), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-promote-social-participation-to-improve-public-services/>.
- ³⁸ Carolina Kichler (Gerente de Promoción del Control Social de la Contraloría General del Estado de Santa Catarina), interview by IRM, 3 May 2023.
- ³⁹ OIT, Preguntas frecuentes sobre la transición justa https://www.ilo.org/global/topics/green-jobs/WCMS_824102/lang-en/index.htm#:~:text=A%20Just%20Transition%20means%20green-ing,and%20leaving%20no%20one%20behind
- ⁴⁰ OECD, Latin American Economic Outlook 2022: Hacia una transición verde y justa (2022) <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/20eb800d-enpf?expires=1686589249&id=id&accname=guest&checksum=C970D46BE5372F9AB7F9D6EC258CD2F0>
- ⁴¹ OGP, Guía del gobierno abierto y el coronavirus: Transiciones verdes: Clima y medio ambiente (2020) <https://www.opengovpartnership.org/documents/a-guide-to-open-government-and-the-coronavirus-green-transitions-climate-and-environment/>
- ⁴² OGP, ¿Qué contienen los planes de acción de OGP de 2021? (2022) <https://www.opengovpartnership.org/whats-in-the-2021-local-action-plans/>
- ⁴³ OGP, Espacio público con inteligencia colectiva (COBOG0001)” (acceso Jul. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/members/bogota-colombia/commitments/COBOG0001/>
- ⁴⁴ EBRD Ciudades verdes <https://www.ebrdgreencities.com/>
- ⁴⁵ Bennett, Vanora EBRD (2022) A pesar de la guerra, EBRD Ciudades verdes reanuda su trabajo en Khmelnytskyi, Ucrania <https://www.ebrd.com/news/2022/despite-war-ebrd-green-cities-resumes-work-in-ukraines-khmelnytskyi.html>



- ⁴⁶ EUROPAWIRE, Inversión de EBRD apoya Electrotrans de Ucrania para adquirir nuevos trolebuses (2023) <https://news.europawire.eu/ebirds-investment-grant-supports-ukraines-electrotrans-to-purchase-new-trolleybuses/eu-press-release/2023/04/22/10/14/54/115598/>
- ⁴⁷ Tavares, Marcia “A just green transition: concepts and practice so far” [Una transición verde justa: conceptos y práctica hasta ahora] Future of World Policy Brief Future of World Policy Brief, no. 141 https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/publication/PB_141.pdf
- ⁴⁸ OGP, Plan de Acción – Gwangju, Republics of Corea, 2021 – 2022” (6 Ago. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-gwangju-south-korea-2021-2022/>.
- ⁴⁹ OGP, “Construyendo una Plataforma de Información Energética Amigable para los Ciudadanos (KRGNJ0002)” (acceso jul. 2023),” <https://www.opengovpartnership.org/members/gwangju-republic-of-korea/commitments/KRGNJ0002/>; y OGP, “Creando Políticas de Gestión del Cambio Climático con Ciudadanos (KRGNJ0001)” (acceso jul. 2023),
- ⁵⁰ OGP, Plan de Acción– Mendoza, Argentina, 2021 – 2023” (25 ago. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-mendoza-argentina-2021-2023/>.
- ⁵¹ OGP, “La Ciudad de Mendoza se compromete a impulsar el Laboratorio de Cambio Climático. (ARCMD0003)” (accedido en jul. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/members/mendoza-argentina/commitments/ARCMD0003/>.
- ⁵² OGP, Plan de Acción– Abuja, Nigeria, 2021 – 2022 (24 ago. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-abuja-nigeria-2021-2022/>.
- ⁵³ OGP, Plan de Acción – Irlanda del Norte, Reino Unido, 2021 – 2022” (15 sep. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-northern-ireland-united-kingdom-2021-2022/>.
- ⁵⁴ OGP, Plan de Acción– Nandi, Kenya, 2021 – 2022 (6 ago. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-nandi-kenya-2021-2022/>.
- ⁵⁵ OGP, Plan de Acción – Mendoza, Argentina, 2021 – 2023” (25 ago. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-mendoza-argentina-2021-2023/>.
- ⁵⁶ OGP, “Creación de una estrategia de gobierno abierto para la ciudad de Banská Bystrica (SKBBA0002)” (acceso jul. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/members/banska-bystrica-slovak-republic/commitments/SKBBA0002/>.
- ⁵⁷ OGP, “Gobierno abierto en la ordenación del territorio, la planificación estratégica y la gestión ambiental de la ciudad (SKBBA0001)” (acceso jul. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/members/banska-bystrica-slovak-republic/commitments/SKBBA0001/>
- ⁵⁸ OGP, Informe de fin de compromiso – Promover principios y prácticas de gobierno abierto y control social en los municipios” (22 dic. 2022), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-promote-principles-and-practices-of-open-government-and-social-control-in-municipalities/>
- ⁵⁹ OGP, Informe de fin de compromiso – Organizar un foro regional de gobierno abierto (12 ene. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-conduct-an-open-government-regional-forum/>.
- ⁶⁰ OGP, Desarrollar una estrategia de gobierno abierto para Irlanda del Norte y redefinir el proceso de cocreación (GBNIR0001) (acceso jul. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/members/northern-ireland-united-kingdom/commitments/GBNIR0001/>.





CAPÍTULO III: Impulsores y obstáculos para las reformas locales

Este informe concluye con una revisión de los factores comunes que facilitaron u obstaculizaron las reformas de gobierno abierto. La experiencia de la cohorte local de 2021-2023 indica que el éxito en la implementación incluye:

- Compromisos que incluyen actividades concretas que directamente abren el Gobierno al público.
- Compromisos sobre el diseño de nuevas leyes o políticas que estén acompañadas de planes concretos de implementación.
- Apoyo de las y los líderes políticos y de coaliciones de socios gubernamentales y no gubernamentales.
- Consideraciones estratégicas del contexto político, ciclos presupuestarios y elecciones en el diseño e implementación de los planes de acción.
- Conocimiento sobre el gobierno abierto y herramientas tecnológicas relevantes en el personal de Gobierno que implementa las reformas.
- Recursos financieros y humanos necesarios para la implementación de las reformas.
- Alineación de beneficio mutuo con las prioridades y procesos nacionales y locales de gobierno.



1. ¿Qué factores clave afectan la implementación de los compromisos y sus resultados?

1.1. Diseño de compromisos públicos con mecanismos concretos de implementación

Entre los miembros de OGP, los compromisos bien diseñados y las visiones estratégicas (ver el **recuadro 6**) tienen más probabilidad de generar cambios. La mayoría de los compromisos de los 29 planes de acción locales analizados en este informe son claramente relevantes al gobierno abierto. Su objetivo es fortalecer la transparencia, participación cívica o (menos frecuentemente) la rendición de cuentas del Gobierno. Estos compromisos, mientras se implementan, abren directamente el Gobierno al público.

Como en las rondas anteriores de planes de acción de OGP, aún hay algunos ejemplos aislados de compromisos que no tienen ningún elemento orientado a la ciudadanía. El objetivo de estos compromisos es mejorar los procesos internos de gobierno u ofrecer servicios electrónicos al público. Si bien estas son reformas importantes, podrían ir más allá para mejorar el acceso del público a información de gobierno, la participación en la toma de decisiones o la oportunidad de exigir a los gobiernos que rindan cuentas.

Por ejemplo, el Estado de México (México) está trabajando en crear un solo archivo electrónico para cada persona que ayude a simplificar los procedimientos y servicios y mejore la interoperabilidad entre instituciones públicas¹, pero este compromiso no incluye ningún elemento público. La Provincia de Córdoba (Argentina) trabaja en desarrollar una guía para apoyar a equipos técnicos de los municipios en la priorización interna de los ODS en su trabajo y establecer metas relacionadas con los ODS de acuerdo

con las características específicas de cada municipio². Los compromisos de Ucrania se enfocan en la provisión de servicios electrónicos en Khmelnytskyi y Ternopil. Estos esfuerzos se pueden fortalecer al involucrar al público activamente en mejorar la prestación de servicios.

Por otro lado, los compromisos enfocados en diseñar nuevas leyes y políticas deben estar acompañados de planes concretos de implementación. Cerca de una tercera parte de los compromisos analizados proponen crear nuevas regulaciones, políticas o requisitos. Es recomendable diseñar mecanismos determinados de implementación que asignen responsabilidades claras, preparando el camino para la implementación de reformas exitosas y vinculantes.

De lo contrario, la sostenibilidad a largo plazo se puede debilitar. Por ejemplo, Ozurgeti (Georgia) planeó desarrollar una guía ciudadana para el presupuesto y estudio del impacto de la pandemia por la **COVID-19** en grupos vulnerables, pero no especificó ningún mecanismo de seguimiento para aplicar la guía o para implementar los hallazgos del estudio³. También se comprometieron a desarrollar la metodología de riesgo de corrupción, pero no definieron mecanismos para asegurar la implementación de las metodologías en el largo plazo⁴. Al final del período de implementación, no existía evidencia de que la retroalimentación ciudadana hubiese tenido influencia en el presupuesto municipal y el informe de riesgos de corrupción no se aprobó⁵.

Recuadro 6: ¿Cómo contribuyen las visiones estratégicas a los planes de acción?

Todos los planes locales de acción están orientados por una visión estratégica. La visión estratégica ayuda a los Gobiernos locales a articular problemas, oportunidades y objetivos de largo plazo. Además, los planes pueden generar un espacio para dar claridad sobre cómo las reformas de gobierno abierto pueden contribuir a los objetivos de política pública, más allá de los procesos de gobierno abierto. Idealmente, la visión estratégica debe ofrecer una visión para todo el Gobierno y enfocarse en las prioridades y reformas relevantes a los valores de OGP de transparencia, rendición de cuentas y participación pública. Este marco general ayuda a asegurar que los compromisos contribuyen a una agenda de reformas integrales. La visión estratégica es un elemento nuevo para los planes de acción locales. Hasta el momento, los objetivos estratégicos se han alineado en gran medida con las áreas temáticas de los compromisos. Los procesos estratégicos de planeación podrían ayudar a los gobiernos locales a alinear sus compromisos con el gobierno abierto y con sus objetivos de política pública en general.



1.2. Construyendo alianzas

La política es importante para la implementación de reformas de gobierno abierto. Los compromisos que generan cambios en el mundo real tienden a tener el apoyo de líderes políticos y alianzas con instituciones de Gobierno y no gubernamentales. Además, las y los reformadores estratégicamente consideraron la factibilidad política alrededor de la planeación y el diseño de la implementación.

Los Gobiernos locales han creado alianzas de diferentes formas. Algunos líderes de gobierno abierto han involucrado a personas funcionarias del Gobierno de alto nivel desde el inicio de los procesos de diseño e implementación. Otros miembros han anclado sus planes de acción en las prioridades de gobierno definidas anteriormente. Muchos miembros han tomado lecciones aprendidas de otros Gobiernos y han adoptado reformas similares.

El apoyo de la sociedad civil es un ingrediente importante para impulsar reformas. Buscar oportunidades en las que los compromisos y los intereses de socios no gubernamentales se alinean puede ayudar a lograr el apoyo. Las coaliciones de la sociedad civil son especialmente importantes para impulsar procesos legislativos. Las y los reformadores pueden analizar si hay otros grupos comunitarios, niveles de gobierno o del sector privado que podrían fortalecer la coalición.

Quintana Roo (México) es un ejemplo en el que la voluntad política de alto nivel contribuyó a la implementación exitosa de compromisos ambiciosos. El gobernador del estado participó en las reuniones iniciales de cocreación de un protocolo para incluir a personas jóvenes en la toma de decisiones políticas. El conocimiento que adquirió en estas reuniones le permitió delegar de forma clara a sus secretarios⁶. Asimismo, universidades y organizaciones de la sociedad civil compartieron buenas prácticas de ejemplos nacionales (Chiapas y Ciudad de México) e internacionales (Argentina). Colectivos juveniles involucraron a los medios de comunicación para ayudar a proporcionar una amplia cobertura de prensa⁷.

De igual forma, en otro compromiso, el subsecretario de planeación de Quintana Roo participó permanentemente durante el proceso de cocreación para diseñar la nueva ley de planeación del estado. Por lo tanto, el diseño de la ley tomó en consideración la realidad política, además de requisitos técnicos⁸. La participación de una amplia gama de actores aseguró la aprobación de la ley. El cabildeo por parte de 53 organizaciones de la sociedad civil y de cámaras de comercio resultó en la aprobación de la ley por unanimidad, a pesar de haber ocurrido durante un periodo de elección⁹.

Además, el gobernador del estado participó en las reuniones iniciales durante las que se cocreó un protocolo



“Tenemos que invertir en nuestra capacidad de articulación como estado para llevar el gobierno abierto a los municipios de Santa Catarina.”

— Carolina Kichler,
Santa Catarina, Brazil

<https://youtu.be/6jyb1fu4KWQ?list=PLMDgGB-pYxdH8Yb4y93Ln9GiOWx9zJ3bq&t=117>



La voluntad política, la creación de alianzas y la factibilidad política alrededor del diseño e implementación de los compromisos son clave para el éxito.



de inclusión de las y los jóvenes en las decisiones políticas. La información que obtuvo durante estas reuniones le permitió delegar adecuadamente a sus secretarios. Además, universidades y organizaciones de la sociedad civil compartieron buenas prácticas de ejemplos nacionales (Chiapas y Ciudad de México) e internacionales (Argentina). Colectivos de jóvenes trabajaron con los medios para ayudar a dar cobertura de prensa amplia.

Santa Catarina (Brasil) es un ejemplo de la planeación estratégica política y la creación de coaliciones necesarias para apoyar la implementación exitosa. Como otros miembros locales, Santa Catarina utilizó la agenda de Gobierno como punto de partida para las discusiones del plan de acción y además invitó a la sociedad civil a retroalimentar el proceso. A pesar del contexto político complejo (el gobernador fue sujeto de dos juicios políticos), este proceso alineó pragmáticamente los compromisos con las prioridades de Gobierno y de las

OSC¹⁰. Este enfoque de cocreación construyó las alianzas necesarias para la implementación.

Durante la implementación, las y los coordinadores de OGP de Santa Catarina utilizaron redes existentes para crear una red de reformadores. Más allá de los compromisos, la comunidad empezó a cambiar la cultura de gobierno abierto del estado. En 2022, las elecciones se acercaban y las OSC estaban capacitando a las y los candidatos, promoviendo la creación de un frente parlamentario de gobierno abierto en 2023. En ese sentido, en 2023 Santa Catarina planeó asociarse con el Contralor General, responsable de los procesos de OGP a nivel nacional, y los ayuntamientos de Sao Paulo, Osasco y Contagem. Juntos, estos nuevos socios planean aplicar la recomendación de la OCDE de desarrollar una política integral de gobierno abierto para Brasil¹¹. (Ver la sección 3.2.2 para más ejemplos de la unión de procesos de OGP nacionales y locales).



Del 10 al 14 de octubre, la Organización Mundial de Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU) organizó su séptimo congreso mundial en Daejeon (República de Corea). Foto del CGLU.

1.3. Navegando aguas inciertas políticamente

La inestabilidad política a nivel nacional puede detener los avances de los procesos de gobierno abierto para las jurisdicciones locales. Sin embargo, en algunos casos estos procesos han demostrado ser resilientes.

Luego de la disolución del parlamento de Túnez, el presidente disolvió por decreto los 350 consejos municipales electos y asignó la gestión temporal a los secretarios generales municipales en marzo de 2023¹². Esto ha sido un obstáculo para que los municipios de El Kef y Regueb avancen sus agendas de gobierno abierto. Sin embargo el proceso de gobierno abierto ha continuado en El Kef con la preparación en curso de un segundo plan de acción¹³.

En Georgia, el Gobierno nacional propuso el proyecto de ley llamado "Al estilo ruso" a través del cual las organizaciones de la sociedad civil pueden ser clasificadas como "agentes extranjeros", creando una profunda polarización y desconfianza entre las OSC y las y los representantes municipales¹⁴. El Gobierno retiró el proyecto de ley en marzo de 2023 tras una serie de protestas masivas¹⁵. La implementación de los compromisos se ralentizó a la vez que las repercusiones políticas han impactado negativamente la colaboración multiactor en OGP, especialmente en Ozurgeti.

En Irlanda del Norte, el proceso de OGP se ralentizó considerablemente en la ausencia de un ejecutivo funcional debido a las tensiones políticas que derivaron de la salida del Reino Unido de la Unión Europea¹⁶. El



proceso de OGP en Gwanju (República de Corea) y Ontario (Canadá) decayó debido a cambios políticos. Los procesos de OGP de Khmelnytskyi y Ternopil se han retrasado considerablemente, si no detenido totalmente, debido a la invasión rusa a Ucrania. En respuesta, las y los reformadores ucranianos adaptaron esfuerzos para continuar con aspectos de sus planes de gobierno abierto.

El programa de OGP Local se diseñó para permitir a los miembros de OGP alinear sus procesos a los ciclos políticos o administrativos para minimizar interrupciones. Como resultado, mientras que la mayoría de los miembros locales eligieron períodos de implementación de dos a

tres años, dos planearon un plan de acción de un año. Los ciclos más cortos a menudo alinearon los planes de acción con los plazos de las elecciones. En algunos casos, aún se produjeron retrasos en la implementación debido a elecciones planificadas o transiciones políticas. En Georgia, las elecciones de octubre de 2021 de las ciudades de Akhaltsikhe¹⁷ y Ozurgeti¹⁸ retrasaron la implementación. En Abuja, el tribunal electoral¹⁹ y la larga transición entre las elecciones de febrero de 2022 y la entrada de los nuevos miembros del consejo en junio de 2022 debilitó la implementación. Para ayudar a navegar la transición, se estableció un comité directivo en el que participan miembros del consejo local y de la sociedad civil²⁰.



Ozurgeti State Drama Theater. Foto del Georgia Travel.

1.4. Superando limitaciones de capacidades y retos técnicos

En ocasiones, retos técnicos y la falta de capacidades de los Gobiernos locales en materia de gobierno abierto son obstáculos a las reformas.

La adecuada implementación del plan de acción depende del conocimiento de las y los funcionarios. Por ejemplo, en Akhaltsikhe (Georgia), la oficina del alcalde reportó que muchas personas funcionarias no conocían los riesgos de corrupción y había un estigma que impedía que se discutiera cómo manejar estos riesgos²¹. Asimismo, la falta de conocimiento sobre datos abiertos debilitó los avances en reformas relevantes. La ausencia de actividades enfocadas en desarrollar las capacidades del equipo detuvo la implementación de prácticas de datos abiertos. Lo anterior se vio exacerbado por la falta de claridad alrededor de roles y responsabilidades y a que las personas implementadoras²² de Banská Bystrica (República Eslovaca) carecían de capacidades internas y no contaban con un sistema de trabajo interdepartamental efectivo. Sin embargo, el Gobierno

de la ciudad se enfocó en fortalecer las habilidades, capacidades y actitudes del personal municipal para apoyar la implementación de las actividades de gobierno abierto²³.

El desarrollo de capacidades tecnológicas fue fundamental para el éxito de algunos planes de acción, y ciertos retos técnicos evitaron que unos compromisos se implementaran adecuadamente. En Buenos Aires (Argentina), se pospuso el lanzamiento de un curso en línea para OSC sobre el uso de datos abiertos debido a problemas asociados a la plataforma digital²⁴. Santa Catarina (Brasil) encontró algunos retos al momento de echar a andar una plataforma de la defensoría y acceso a la información. En este caso, habría sido útil llevar a cabo un análisis de factibilidad previo a la implementación del sistema, aprendiendo de los procesos de otros estados. Santa Catarina estableció una comisión para analizar las herramientas tecnológicas y las metodologías utilizadas en otros estados, incluyendo visitas técnicas a Ceará, Espírito Santo y Paraná²⁵.



1.5. Asegurar los recursos necesarios para la implementación del compromiso

Los Gobiernos locales encontraron diversas formas de asegurar los recursos necesarios para la implementación de reformas de impacto. Las personas reformadoras de gobierno abierto alinearon sus compromisos con los presupuestos de Gobierno o con las prioridades de donantes. Algunos miembros formaron comités específicamente con el fin de recaudar recursos y cerrar las brechas de financiamiento durante la implementación. Otros miembros trabajaron en etiquetar recursos durante los procesos anuales de asignación de los presupuestos municipales²⁶.

Asegurar los recursos financieros es particularmente complejo a nivel local. Una revisión de los planes de acción de 2018-2021 encontró que la limitación de recursos y capacidades afectó negativamente, en cerca de la mitad de los casos, la capacidad de los Gobiernos locales de mantener la infraestructura de gobierno abierto, especialmente las plataformas y portales digitales²⁷. Los miembros cuyo financiamiento dependió de donantes externos tuvieron retos importantes para la sostenibilidad de recursos, incluyendo a Ozurgeti (Georgia), Nandi y Makueni (Kenia).

El presupuesto estimado para la implementación de los compromisos de 2021 fue muy variable entre los diferentes Gobiernos locales y compromisos. Poco menos de la mitad de los compromisos analizados incluyó una estimación del presupuesto estimado para la implementación²⁸. El nivel de recursos financieros estimados fue de 400 dólares para la transversalización de las necesidades de las personas con discapacidades en las políticas de desarrollo urbano en Khoni (Georgia) hasta 120 millones de dólares para mejorar el proceso de adquisiciones públicas del Poder

Ejecutivo en Santa Catarina (Brasil). Gwangku (República de Corea), Nandi (Kenia), Santa Catarina (Brasil), y Khmelnytskyi (Ucrania) inicialmente estimaron los presupuestos más grandes para la implementación de los compromisos.

En México, hay ejemplos anecdóticos que ejemplifican que la asignación de recursos tiene impactos positivos en la implementación. De los tres compromisos de Quintana Roo, el que contaba con presupuesto completo tuvo resultados más exitosos. El compromiso era la cocreación de un protocolo para la inclusión de las y los jóvenes en la toma de decisiones²⁹. De forma similar, la introducción del programa “Caravanas por la justicia cotidiana del Estado de México” se vio fortalecido gracias a que la Secretaría de Justicia y Derechos Humanos contaba con los recursos financieros, humanos y tecnológicos necesarios³⁰. Por su parte, el Instituto Electoral del Estado de México contaba con las capacidades tecnológicas y de comunicación necesarias para apoyar el desarrollo de elecciones más informadas y una mayor transparencia del proceso electoral a través de la plataforma Decide IEEM³¹.

Algunos miembros han desplegado estrategias para llenar los vacíos de recursos durante el periodo de implementación. En Peñalolén (Chile), los costos de los compromisos de gobierno abierto son considerados anualmente como parte del presupuesto municipal³². El foro multisectorial de Nandi (Kenia) incluye un grupo de implementación que tiene la tarea de asegurar que el proceso de implementación cuente con el conocimiento y recursos financieros necesarios. Un comité de movilización de recursos identifica los vacíos de recursos y desarrolla propuestas de financiamiento acorde a ellos³³.



La planeación alrededor de la asignación de recursos y el apoyo institucional y técnico contribuyen a la implementación.



2. ¿Cómo se integran los planes de acción locales en las prioridades políticas gubernamentales más amplias?

2.1. Alineación con los planes de desarrollo de los Gobiernos

Algunos planes de acción local están explícitamente alineados con los planes de desarrollo de los Gobiernos con el objetivo de contar con apoyo político, impulsar las prioridades del Gobierno o asegurar que las reformas se alineen a las prioridades ya identificadas por la ciudadanía.

En algunos casos, esta alineación puede fortalecer simultáneamente el impulso a los compromisos de OGP y a las prioridades del Gobierno. Bogotá (Colombia)³⁴ y Buenos Aires (Argentina) alinearon sus planes con las prioridades de la agenda de Gobierno y con el plan de desarrollo. El Gobierno de Buenos Aires reportó, a través de un análisis de planes de acción previos, que los compromisos que no estaban vinculados a las agendas del departamento tenían menores niveles de cumplimiento³⁵.

Quintana Roo (México) está utilizando su plan de acción para avanzar hacia un estado abierto (ejecutivo, legislativo y judicial). El plan de OGP está vinculado al Plan Estatal de Desarrollo (2016-2022), el cual incluye un programa para iniciar la política estatal de gobierno abierto. El plan también está alineado a los compromisos que adquirió

en el marco de la Plataforma de Diálogo Ciudadano para el Gobierno Abierto y el Desarrollo Sustentable. Además, un compromiso de OGP cocreado con la nueva ley de planeación estatal fue el primer paso hacia la cocreación de un Plan de Desarrollo Sustentable para el estado para los próximos 25 años (ver el **recuadro 4**)³⁶.

Algunos Gobiernos locales han alineado sus planes de acción a prioridades temáticas más específicas, lo que ha permitido que la agenda de gobierno abierto permee algunas instituciones o personas de los Gobiernos locales que inicialmente no reconocen la relevancia del gobierno abierto para su misión central. Ejemplos de estas áreas temáticas son la transición verde (ver la sección 2.1.4), el acceso a la justicia³⁷, la anticorrupción³⁸ y la transformación digital.

Por ejemplo, en Canadá, los tres retos estratégicos del plan de acción de Quebec y sus compromisos están alineados a tres de los seis objetivos de la estrategia de transformación digital de la provincia³⁹. El plan de acción de Ontario retoma los cuatro pilares de la Estrategia Digital y de Datos, enfocándose en los retos del uso de la inteligencia artificial⁴⁰.



“En el aspecto de la contratación abierta como política del gobierno nacional, esa ya es la dirección que se dio.”

— Yulita Mitei,
Nandi, Kenya

VER AHORA ▶

<https://www.youtube.com/watch?v=6jyblfu4KWQ&list=PLMDgGB-pYxdH8Yb4y93Ln9GiOWx9zJ3bq&index=10>



2.2. Unión de los procesos nacionales y locales de OGP

Más allá de incluir compromisos locales individuales en los planes de acción nacionales como lo han hecho la mayoría de los países miembros, al menos diez (13 % de los países miembros) han comenzado esfuerzos más amplios para conectar sus procesos nacionales y locales de OGP. Estos esfuerzos tienden a abarcar varios ciclos del plan de acción. Algunas acciones graduales incluyen pilotear programas subnacionales y locales de gobierno, incorporando nuevos Gobiernos locales con el tiempo y ofreciendo apoyo estratégico. Esta estrategia puede transversalizar los procesos de gobierno a nivel local y formar una comunidad de práctica entre el nivel nacional y local. Altos niveles de descentralización y recursos institucionales asignados a los esfuerzos de gobierno abierto han contribuido a estos esfuerzos.

El secretariado nacional de OGP de Nigeria está apoyando a los estados a replicar la estructura de OGP nacional a nivel estatal y desarrollar planes de acción. Para el 2023, además de Abuja, 25 de los 36 estados estaban en proceso de cocreación de sus planes de acción. Aún no se ha logrado asegurar que los estados que se incorporen al proceso de OGP den seguimiento, implementen acciones concretas y trabajen con la sociedad civil⁴¹.

Desde 2015, 30 de las 32 entidades federativas⁴² de México han cocreado estrategias locales de gobierno abierto con el apoyo del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y la Protección de Datos Personales (INAI), incluyendo Quintana Roo y el Estado de México. Con el fin de apoyar la integración entre el proceso nacional y los locales, México dedicó un compromiso en su plan de acción 2019-2022 al desarrollo de estrategias de estados abiertos locales. Esta estrategia incluye el apoyo a estados para el desarrollo de sus propios compromisos de gobierno abierto⁴³.

Un compromiso del plan de acción de Argentina 2019-2022 estableció un programa federal de gobierno abierto cocreado por los Gobiernos locales⁴⁴. El plan promovió mecanismos de gobierno abierto en nueve provincias y municipios, incluyendo Buenos Aires, Córdoba, Mendoza y Rosario, a través de 50 proyectos que recibieron capacitación y apoyo técnico durante la implementación⁴⁵.

Kenia aprovechó un compromiso de su plan de acción nacional 2018-2021 para identificar contactos de ciertos Gobiernos locales que podrían incorporarse al proceso nacional de OGP, lo que llevó a la incorporación de los condados de Makueni, Nairobi y Nandi al programa OGP Local. Además, Makueni tomó el liderazgo en iniciativas de gobierno abierto como la participación pública y la contratación abierta antes de incorporarse al programa. Además, el Gobierno incluyó a otros Gobiernos, como el de Vihiga, en las actividades de gobierno abierto⁴⁶.

El último plan de acción de Colombia incluyó siete compromisos locales, uno de ellos para Bogotá⁴⁷. España creó un espacio para todas las comunidades autónomas en su foro multisectorial e inició una comunidad de práctica en alianza con la Federación Española de Municipios y Provincias, creando 53 compromisos locales en su plan de acción 2020-2024, incluyendo compromisos de Madrid⁴⁸.

La coordinación efectiva entre los actores nacionales y locales fue un factor que determinó el éxito del proceso de OGP en Tánger-Tetuán-Al Hoceima. Los compromisos se diseñaron a partir de iniciativas de gobierno preexistentes a nivel nacional. Así, el consejo regional pudo alinear sus planes de trabajo y su proceso de asignación presupuestaria con la implementación del plan de acción. Además, contaron con la asistencia técnica de los ministerios. La colaboración a través de la red marroquí de comunidades territoriales abiertas y la Red Africana de Gobiernos Locales Abiertos detonó aún más el éxito del plan de acción⁴⁹.

En el proceso de planeación de los planes locales de acción, los miembros locales pueden definir la mejor manera de vincularse con los procesos nacionales, con otros procesos locales en su país o incluso de otros países, por ejemplo a través de sesiones de planeación conjunta o intercambios más informales para compartir experiencias y lecciones aprendidas. Por su parte, los actores no gubernamentales podrían considerar colaborar con otras organizaciones de la sociedad civil, nacionales o internacionales.



Empatar el plan de acción a las prioridades preexistentes y a los procesos nacionales podría ayudar a asegurar un mayor apoyo político y recursos para la implementación.



3. Lecciones para los miembros locales sobre la implementación

- **Asegurar el apoyo político, crear alianzas y asegurar la factibilidad política en el diseño e implementación de compromisos es fundamental para asegurar una implementación exitosa.** Esto puede lograrse incorporando a personas funcionarias de alto nivel desde el inicio del diseño e implementación del proceso, complementar prioridades preexistentes y tomar lecciones aprendidas de otros Gobiernos locales que están implementando reformas similares.
- **Continuar involucrando a la sociedad civil a lo largo de la implementación para impulsar las reformas.** Esto puede ayudar a mantener los compromisos encaminados, alinear las reformas con las necesidades de la comunidad y generar apoyo para los cambios, como una nueva legislación.
- **Planificar con antelación la asignación de recursos y el apoyo técnico e institucional para la implementación de compromisos.** Algunos miembros locales han logrado cerrar vacíos de recursos durante la implementación a través de comités de movilización de recursos o a través de los diseños de presupuestos anuales.
- **Consultar las experiencias de miembros locales que están impulsando reformas similares para ayudar a identificar y atender las necesidades de recursos y tecnologías desde el inicio.**
- **Considerar cómo los compromisos agregan valor a las prioridades y planes gubernamentales existentes durante el diseño del plan de acción, ya sean planes generales de desarrollo local o planes temáticos específicos.** Identificar oportunidades para que el enfoque de gobierno abierto contribuya a nuevas partes del Gobierno local.
- **Considerar alinear los procesos nacionales y locales de OGP para ayudar a transversalizar el gobierno abierto a nivel local, especialmente en los países altamente descentralizados.** Esto puede promover el aprendizaje entre niveles de gobierno, entre miembros de OGP Local y entre organizaciones de la sociedad civil nacional y local. Además, puede ayudar a mejorar la coherencia de las políticas y promover una asignación de recursos más eficientes, al tiempo que se atienden las prioridades políticas del Gobierno local.
- **Aprovechar la diversidad en la red de miembros locales y nacionales de OGP para el aprendizaje entre pares, el desarrollo de capacidades y el intercambio de herramientas para las reformas de gobierno abierto.**

Referencias

- ¹ OGP, “Interoperabilidad institucional a través de la tarjeta legal (MXMEX0002)” (acceso jul. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/members/mexico-state-mexico/commitments/MXMEX0002/>.
- ² OGP, Territorializar la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible en cuatro municipios de la provincia con una perspectiva significativa de gobierno abierto, enfatizando la colaboración entre actores (ARPCR0005)” (acceso jul. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/members/cordoba-province-argentina/commitments/ARPCR0005/>.
- ³ OGP, “Ozurgeti, Georgia” (acceso jul. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/members/ozurgeti-georgia/>.
- ⁴ OGP, “Improvement of Corruption Risk Management in the Ozurgeti Municipality (GEOGT0003)” (acceso Jul. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/members/ozurgeti-georgia/commitments/GEOGT0003/>.
- ⁵ OGP, “Informe de fin de compromiso: mejorar los procesos de gestión de finanzas públicas en el municipio de Ozurgeti a través de una participación inclusiva y activa ” (12. ene 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-improve-public-finance-management-processes-in-ozurgeti-municipality-through-inclusive-and-active-participation/>; OGP, “Informe de fin de compromiso – Mejora de la gestión del riesgo de corrupción en el municipio de Ozurgeti ” (12 ene. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-improvement-of-corruption-risk-management-in-the-ozurgeti-municipality>
- ⁶ Id.
- ⁷ OGP, “Informe de fin de compromiso – Cocreación de un protocolo para incorporar a la juventud en la vida política y en la toma de decisiones. (22 dic. 2022), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-co-create-a-protocol-for-adding-youth-in-the-political-life-and-decision-making/>.
- ⁸ Cynthia Dehesa (Ciudadanas y Ciudadanos por la Transparencia), entrevistada por el IRM, 2 May 2023.
- ⁹ Id.
- ¹⁰ Carolina Kichler (Contralora del estado de Santa Catarina), entrevistada por el IRM, 3 may 2023.
- ¹¹ OGP Informe resumen - Ejercicio Final de Aprendizaje Santa Catarina – Brasil - Plan de Acción 2021-2022 (19 ene. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2023/01/Final-Learning-Exercise-Action-Plan-2021-2022-Santa-Catarina-1.pdf>.
- ¹² Agence Tunis Afrique Presse, Gestión del día a día de los “municipios” a cargo de los secretarios generales (9 mar. 2023), <https://www.tap.info.tn/en/Portal-Politics/16077514-municipalities>.
- ¹³ OGP Túnez, “Consulta ampliada sobre las reformas a proponer en el segundo Plan de Acción de la Alianza para el Gobierno Abierto del Municipio de El Kef” <http://www.ogptunisie.gov.tn/en/?p=3223>
- ¹⁴ Transparencia Internacional Georgia, “რუსული კანონი არ არის საქართველოს არჩევანი”
- ¹⁵ [La ley rusa no es la elección de Georgia] (21 feb 2023), https://transparency.ge/ge/post/rusuli-kanoni-ar-aris-sakartvelos-archevani?fbclid=IwAR36dfvcDKoFttWD0PhxZgmEU8zn6Q9Qs5pXame4qFrJz-PTFeOcU9W9oiQ#.Y_Rrlm-fj8d.facebook.
- ¹⁶ Paul Kirby, “Georgia retira la ley de ‘agentes extranjeros’ después de las protestas ” (BBC, 9 mar. 2023), <https://www.bbc.com/news/world-europe-64899041>.
- ¹⁷ Jess Sargeant, “Irlanda del Norte: Funcionamiento del Gobierno sin ministros” (Institute for Government, 14 nov. 2022), <https://www.instituteforgovernment.org.uk/article/explainer/northern-ireland-functioning-government-without-ministers>.
- ¹⁸ OGP, “Informe de Fin de Compromiso – Mejora de la Gestión del Riesgo de Corrupción en el Municipio de Akhaltsikhe”(12 ene. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-improvement-of-corruption-risk-management-in-the-akhaltsikhe-municipality/>.
- ¹⁹ OGP, Informe de fin de compromiso – Mejora de la gestión del riesgo de corrupción en el municipio de Ozurgeti
- ²⁰ Esta información fue recibida de Abiodun Essiet (Consejo de Área Municipal de Abuja) durante el período de pre-publicación (21 julio 2023).
- ²¹ Semiye Michael (Dean Initiative), entrevistado por el IRM, 5 may 2023
- ²² OGP, “Informe de Fin de Compromiso – Mejora de la Gestión del Riesgo de Corrupción en el Municipio de Akhaltsikhe”
- ²³ OGP, “Informe de fin de compromiso- Mejora de las prácticas de gestión de datos abiertos en el Ayuntamiento del municipio de Akhaltsikhe” (12 ene. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-improving-open-data-management-practices-in-akhaltsikhe-municipality-city-hall/>
- ²⁴ OGP, Informe de Fin de Compromiso – Aplicación de gobierno abierto en procesos de ordenamiento territorial, planificación estratégica y gestión ambiental (1 feb. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-application-of-open-government-in-processes-of-spatial-planning-strategic-planning-and-environmental-management/>.
- ²⁵ OGP, Informe de Fin de Compromiso – Fortalecer la reutilización de datos abiertos y la comunidad (10 ene. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-strengthen-the-reuse-of-open-data-and-the-community-arba0002/>.
- ²⁶ OGP, “Informe Fin de Compromiso – Promover la participación social para mejorar los servicios públicos ” (22 dic. 2022), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-promote-social-participation-to-improve-public-services/>.
- ²⁷ Basado en datos proporcionados por miembros locales a la Unidad de Apoyo de OGP.



- ²⁷ IRM, “Informe sobre planes de acción locales 2018–2021” (30 nov. 2022), <https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2022/05/IRM-Report-for-Local-Action-Plans-2018-2021.pdf>.
- ²⁸ 29 compromisos analizados incluyeron el presupuesto requerido estimado para la implementación. —No había datos disponibles para Quintana Roo, Tlalnepantla de Baz y Madrid (10 compromisos).
- ²⁹ OGP, Informe de Fin de Compromiso – Cocreación de un protocolo para incorporar jóvenes en la vida política y en la toma de decisiones (22 dic. 2022), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-co-create-a-protocol-for-adding-youth-in-the-political-life-and-decision-making/>.
- ³⁰ OGP, Informe de Fin de Compromiso – Fortalecimiento y ampliación del programa de justicia itinerante y acceso a la justicia (28 abr. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-strengthening-and-expansion-of-the-itinerant-justice-and-access-to-justice-programme/>.
- ³¹ OGP, Informe de fin de compromiso– Fortaleciendo la democracia (28 abr. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-strengthening-democracy/>.
- ³² OGP, Plan de Acción– Peñalolén, Chile, 2021 – 2024 (26 nov. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-penalolen-chile-2021-2024/>.
- ³³ OGP, Plan de Acción – Nandi, Kenya, 2021 – 2022 (6 ago. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-nandi-kenya-2021-2022/>.
- ³⁴ OGP, Plan de Acción – Bogotá, Colombia, 2021 – 2023 (26 ago. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-Bogotá-colombia-2021-2023/>.
- ³⁵ OGP, Plan de Acción– Buenos Aires, Argentina, 2021 – 2023 (6 ago. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-buenos-aires-argentina-2021-2023/>.
- ³⁶ Gobierno Abierto desde lo Local Para El Desarrollo Sostenible, “Quintana Roo: Glosa de Gobierno Abierto y Desarrollo Sostenible” [Quintana Roo: Forum on Open Government and Sustainable Development] (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2019), https://micrositios.inai.org.mx/gobiernoabierto/wp-content/uploads/2021/11/Quintana-Roo_.pdf.
- ³⁷ Por ejemplo, el enfoque temático sobre el acceso a la justicia en el plan de acción del Estado de México (México) se alinea con los objetivos estratégicos contenidos en el Plan de Desarrollo del Estado de México, incluyendo el fortalecimiento del acceso a la justicia cotidiana, la creación de mecanismos alternativos de resolución de conflictos y la justicia preventiva.
- ³⁸ Por ejemplo, la visión estratégica de OGP de Akhaltsikhe se alinea con la Estrategia Anticorrupción de Georgia 2019–2020 y con la Estrategia de Descentralización de 2020–2025. En Ozurgeti, el enfoque estratégico en la anticorrupción se deriva en parte de la recomendación de la OCDE de 2016 de que Georgia desarrolle acciones anticorrupción para los Gobiernos locales.
- ³⁹ Gobierno de Quebec, “Stratégie de Transformation Numérique Gouvernementale 2019-2023” [Estrategia de Transformación Digital del Gobierno 2019-2023] (23 feb. 2023), <https://www.quebec.ca/gouvernement/politiques-orientations/vitrine-numeriqc/strategie-numerique>.
- ⁴⁰ OGP, Plan de Acción – Ontario, Canadá, 2021 – 2022” (8 sep. 2021), <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-ontario-canada-2021-2022/>.
- ⁴¹ IRM, Informe de Resultados: Nigeria 2019–2022 (22 jun. 2023), https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2023/06/Nigeria_Results-Report_2019-2022.pdf.
- ⁴² The Federal Institute for Access to Public Information and Data Protection (INAI), “¿Cocreación desde lo local?” [Co-creation from the local?] (dic. 2022), https://micrositios.inai.org.mx/gobiernoabierto/?page_id=877.
- ⁴³ IRM, “Informe de Resultados: México 2019-2022 – Para comentarios del público (1 jun. 2023), <https://www.opengovpartnership.org/documents/mexico-results-report-2019-2022-for-public-comment/>.
- ⁴⁴ IRM, Informe de Resultados: Argentina 2019-2022 – Para comentarios del público (8 may. 2023), https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2023/05/Argentina_Results-Report_2019-2022_for-public-comment.pdf.
- ⁴⁵ Gobierno de Argentina, “Proyectos seleccionados del Programa Federal (acceso jul. 2023), <https://www.argentina.gob.ar/jefatura/innovacion-publica/servicios-y-pais-digital/gobierno-abierto/programa-federal/programa-1>.
- ⁴⁶ IRM, Informe de resultados de transición de Kenia 2018-2021” (11 may. 2023), https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2023/05/Kenya_Transitional-Results-Report_2018-2021.pdf.
- ⁴⁷ IRM, Informe de Resultados: Colombia 2020-2022 – Para comentarios del público (3 may. 2023), https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2023/05/Colombia_Results-Report_2020-2022_For-Public-Comment.pdf.
- ⁴⁸ IRM, “Revisión del Plan de Acción: España 2020–2024” (10 ago. 2021), https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2021/08/Spain_Action-Plan-Review_2020-2024_EN.pdf.
- ⁴⁹ Abdessabour Akil (Consejo Regional Tangier-Tetouan-Al Hoceima), correspondencia con el IRM, 19 may 2023.



ANEXO 1: Metodología

En este informe, analizamos el proceso de cocreación del primer grupo de miembros locales que participaron en el nuevo programa OGP Local de 2020-2022.

Desde 2021, 36 gobiernos locales han adoptado planes de acción. Este informe se enfoca en los 29 que planearon compromisos que se cumplirían para finales de 2022 (77 compromisos). La mayoría de los planes de acción locales evaluados en este informe son implementados a lo largo de un periodo de dos o tres años. Un conjunto pequeño de planes de acción (tres en total) abarcaron un periodo más largo de cuatro o cinco años. Dos planes de acción abarcaron únicamente un año¹. Estos planes de acción son implementados por Gobiernos locales de diferentes niveles (localidades, ciudades, condados, provincias, regiones y estados).

Del total de los compromisos, 35 fueron establecidos por 12 miembros locales de las Américas, 25 por diez Gobiernos locales de Europa y la Alianza Oriental, 10 por siete Gobiernos locales de África y el Medio Oriente y dos de un Gobierno local de Asia y el Pacífico. Tomando en cuenta esta muestra, algunos de los hallazgos y recomendaciones del informe podrían no aplicar a todos los Gobiernos locales, especialmente de Asia y el Pacífico. Consulta el anexo II para conocer todos los compromisos y sus tiempos.

Este informe fue redactado principalmente a partir de las siguientes fuentes de datos: :

- **Planes de acción y visiones estratégicas:** El IRM analizó el contenido de 29 planes de acción locales y visiones estratégicas para identificar el nivel de alineación entre los compromisos de gobierno abierto de los Gobiernos locales y sus prioridades de política pública en general. Además, el IRM analizó los planes de acción para evaluar los arreglos institucionales asociados a los planes de acción en las diferentes jurisdicciones. El equipo de OGP de Análisis categorizó los datos sobre las áreas de política pública. A manera de contexto, el informe discute tendencias en las áreas de política de los 26 planes de acción presentados en 2021. Para mayor información sobre las áreas de política y metodologías de los planes de acción de 2021, consulta el documento “¿Qué contienen los planes de acción locales de 2021?” disponible [aquí](#).
- **Entrevistas a actores:** Con el fin de identificar análisis profundos, el IRM entrevistó y recibió comentarios por escrito de personas reformadoras del Gobierno y la sociedad civil de Abuja (Nigeria), Buenos Aires (Argentina), Provincia de Córdoba (Argentina), El Kef (Túnez), Madrid (España), Makuendi (Kenia), Nandi (Kenia), Ozurgeti (Georgia), Quintana Roo (México), Santa Catarina (Brasil) y Tánger-Tetuán-Al Hoceima (Marruecos)
- **Monitoreo de los organismos locales de monitoreo:** Para fines de rendición de cuentas y aprendizaje, todos los miembros locales deben seleccionar un organismo local de monitoreo. Este organismo es responsable de la evaluación independiente del proceso de cocreación y de los resultados de la implementación de los compromisos. Para mayor información sobre los organismos de monitoreo, consulta el “Manual de OGP Local”, disponible [aquí](#). Estos organismos de monitoreo generan informes iniciales, evaluaciones de la implementación de los compromisos y ejercicios finales de aprendizaje. Para la redacción de este informe, el IRM retomó ejemplos de estos documentos.
- **Evaluaciones iniciales:** Este informe retomó información de las 18 evaluaciones iniciales que se presentaron a mayo de 2023. Las otras 22 jurisdicciones locales no cuentan con esta evaluación. En estos documentos, se encuentra una evaluación del proceso de cocreación y de la calidad del diseño de los compromisos.



- **Evaluaciones de la implementación de los compromisos:** En este informe, retomamos información de las 26 evaluaciones de la implementación de los compromisos que habían sido terminadas a mayo de 2023. Las otras 19 jurisdicciones locales no habían presentado evaluaciones. Estos documentos tienen el objetivo de evaluar todos los compromisos tras su implementación e incluyen códigos, explicaciones, evidencia sobre el nivel de implementación de los compromisos y sobre sus resultados en términos de apertura del Gobierno y lecciones aprendidas.
- **Ejercicios finales de aprendizaje:** Este informe analizó los cinco ejercicios finales de evaluación que habían sido presentados a mayo de 2023. Las otras cinco jurisdicciones con planes de acción que estaban programados para completarse en 2021 o 2022 aún no habían presentado este ejercicio. Tras el final del plan de acción, el ejercicio final de aprendizaje tiene el objetivo de documentar los resultados positivos y lo que podría mejorarse en el siguiente plan de acción.

Este informe fue elaborado por el IRM con la supervisión del Panel Internacional de Expertos del IRM. Como parte de la [Estrategia de Vinculación Local de OGP](#) aprobada por el Comité Directivo de OGP, el IRM se comprometió a generar un análisis del desempeño general de los miembros de OGP Local cada dos años. El presente es el segundo informe bianual sobre los miembros locales. El primer informe, publicado en 2021 está disponible [aquí](#). En su tercer informe bienal, el cual se publicará en 2025, el IRM analizará compromisos más allá del periodo de este informe. Para mayor información sobre el IRM, consulta la sección “Acerca del IRM” del sitio web de OGP, disponible [aquí](#).

Referencias

¹ Como parte de esta muestra, hay dos planes de acción de un año, 12 planes de acción de dos años, 12 planes de acción de 12 años, un plan de acción de cuatro años y dos planes de acción de cinco años.



ANEXO 2: Tiempos de los planes de acción

Este anexo enumera la muestra del informe: 29 miembros locales que diseñaron compromisos que debían completarse antes de finales de 2022 (72 compromisos).

Miembro local	Años del plan de acción	Compromisos planeados para finalizar en 2022	
		Número de compromisos	Título de los compromisos
Abuja, Nigeria	2021–2022	1	<ul style="list-style-type: none"> Mejorar la participación ciudadana en los procesos presupuestarios
Akhaltzikhe, Georgia	2021	2	<ul style="list-style-type: none"> Mejorar el manejo de riesgos de corrupción en el municipio de Akhaltzikhe Mejorar las prácticas de manejo de datos abiertos en el ayuntamiento de Akhaltzikhe
Banská Bystrica, República Eslovaca	2021–2022	2	<ul style="list-style-type: none"> Gobierno abierto para la planeación espacial, planeación estratégica y manejo ambiental de la ciudad Desarrollo de la estrategia de gobierno abierto para la ciudad de Banská Bystrica
Bogotá, Colombia	2021–2023	1	<ul style="list-style-type: none"> Espacio público con inteligencia colectiva
Buenos Aires, Argentina	2021–2023	2	<ul style="list-style-type: none"> Foro para la articulación y coordinación del acceso a información pública y transparencia de los tres poderes del Estado Fortalecer el reuso de datos abiertos y la comunidad
Provincia de Córdoba, Argentina	2021–2023	2	<ul style="list-style-type: none"> Aplicar la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible en cuatro municipios de la provincia con una verdadera perspectiva de gobierno abierto, enfatizando la colaboración entre actores Crear alianzas entre los municipios y organizaciones sociales que participan en el programa OGP Local en la incorporación de la perspectiva de género y de jóvenes a la aplicación de los ODS.
El Kef, Túnez	2021–2023	2	<ul style="list-style-type: none"> Crear un sitio web sobre las necesidades e intereses de las mujeres Creación de un espacio ciudadano digital
Gwangju, República de Corea	2021–2022	2	<ul style="list-style-type: none"> Diseñar la política de manejo de cambio climático con la ciudadanía Crear una plataforma información sobre energía que sea útil a la ciudadanía
Khmelnyskiy, Ucrania	2021–2025	3	<ul style="list-style-type: none"> Dar acceso a servicios municipales de calidad utilizando tecnologías digitales, manejando racionalmente los recursos comunitarios a través de un acceso abierto a la información Desarrollo de capacidades digitales de las y los residentes de la comunidad y formar una cultura digital Formación de un plan de acción ambiental, el desarrollo de la economía. La economía digital debe ser social e incluyente, carbono neutral y asegurar el crecimiento
Khoni, Georgia	2021	3	<ul style="list-style-type: none"> Mejorar el acceso y la provisión de servicios municipales, especialmente para las comunidades más marginadas Transversalizar las necesidades de las personas con discapacidades en las políticas y proyectos de desarrollo urbano Organizar un foro regional de gobierno abierto



Madrid, España	2022–2023	1	<ul style="list-style-type: none"> • Acciones comunitarias una estrategia de salud para la ciudad
Makueni, Kenya	2021–2022	3	<ul style="list-style-type: none"> • Publicar datos sobre el monitoreo y la implementación de proyectos a través del portal del Estándar de Datos para las Contrataciones Abiertas • Desarrollar marcos de participación pública adecuados para la participación de personas con discapacidades y las mujeres y hacerlos operativos para el año 2022 • Fortalecer la transparencia, integridad y participación del sector agua a través de la capacitación de grupos comunitarios para el manejo de agua en el condado Makueni
Mendoza, Argentina	2021–2023	3	<ul style="list-style-type: none"> • La Ciudad de Mendoza se compromete a desarrollar el plan de transparencia • La Ciudad de Mendoza se compromete a implementar el programa Ojos en Alerta • La Ciudad de Mendoza se compromete a promover el Laboratorio de Cambio Climático
Estado de México, México	2021–2022	6	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento y expansión de la justicia itinerante y el programa de acceso a la justicia “Caravanas por la Justicia Cotidiana” • Fortalecer los mecanismos alternativos de resolución de conflictos como medio para acceder a la justicia cotidiana • Fortalecer los medios de acceso a la transparencia pública, los datos abiertos y los datos de interés público • Generar alianzas con los municipios del Estado de México para diseminar el uso de los beneficios del acceso a la información • Cultura de gobierno abierto • Fortalecimiento de la democracia
Nandi, Kenya	2021–2022	2	<ul style="list-style-type: none"> • Participación pública y civismo • Contratación abierta y adquisiciones públicas
Irlanda del Norte, Reino Unido	2021–2022	1	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrolla la estrategia de gobierno abierto de Irlanda del Norte y redefinir el proceso de cocreación
Ontario, Canadá	2021–2022	2	<ul style="list-style-type: none"> • Guiar la implementación del manual de Ontario de inteligencia artificial a través de una consulta pública • Mejoras al inventario de inteligencia artificial y los algoritmos de Ontario, enfocado en las personas, a través de una investigación enfocada en las y los usuarios
Ozurgeti, Georgia	2021	3	<ul style="list-style-type: none"> • Asegurar el acceso igualitario a los servicios públicos para los grupos vulnerables y mejorarla respuesta a sus necesidades en el municipio de Ozurgeti • Mejorar el manejo de riesgos de corrupción en el municipio de Ozurgeti • Mejorar los procesos de manejo de las finanzas públicas en el municipio de Ozurgeti a través de una participación activa e incluyente



Palermo, Italia	2021–2022	5	<ul style="list-style-type: none"> • Implementación de la plataforma ICARO y firma del protocolo para el uso de datos sensibles • Contratos públicos y publicados • Palermo Verde de la A a la Z • Uso de fondos para la democracia participativa (ley regional 5/2014) • Manejo compartido de bienes comunes
Peñalolén, Chile	2021–2024	1	<ul style="list-style-type: none"> • Promoción una administración inclusiva y accesible para las personas con discapacidades
Québec, Canadá	2021–2023	2	<ul style="list-style-type: none"> • Promover el acceso inmediato y abierto a los artículos científicos financiados por el fondo de investigación de Quebec • Proponer un proceso simplificado para la micro adquisiciones de recursos de información
Quintana Roo, México	2021–2022	3	<ul style="list-style-type: none"> • Cocrear una plataforma de transparencia sobre el ciclo presupuestario de las políticas y programas públicos con visibilidad a los programas presupuestarios y los anexos transversales de género y anticorrupción • Cocrear una iniciativa ciudadana para reformar la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Quintana Roo para una visión de largo plazo • Cocrear, entre las y los jóvenes y el estado de Quintana Roo, un protocolo para incluirlos en la vida política y la toma de decisiones .
Regueb, Túnez	2021–2023	1	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecer la participación en la planeación y seguimiento de proyectos y acercar los servicios municipales a la ciudadanía a través de la creación de una plataforma que mejora la efectividad y la eficiencia de las actividades municipales .
Rosario, Argentina	2021–2023	3	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño colaborativo de los planes de acción para la implementación de proceso abiertos de adquisiciones • Creación colaborativa de un monitoreo de participación ciudadana • Fortalecimiento del plan local de acción climática
Santa Catarina, Brasil	2021–2022	4	<ul style="list-style-type: none"> • Promover los principios y la práctica de gobierno abierto y el control social en los municipios de Santa Catarina, promoviendo un aprendizaje compartido y articulando las iniciativas de Gobierno y de la sociedad civil a nivel local y estatal • Mejorar el proceso de adquisiciones y contrataciones públicas del Poder Ejecutivo de Santa Catarina, de acuerdo con los principios y reglas de la transparencia y contrataciones abiertas, haciéndolas más efectivas y accesibles a la ciudadanía y otros actores • Promover la participación social para mejorar los servicios públicos a través de la institucionalización de un consejo de usuarios, creando una herramienta tecnológica para la evaluación de los servicios públicos y la mejora del sistema de la defensoría y el acceso a la información • Reestructurar las herramientas de transparencia activa a través de un diseño enfocado en las y los usuarios para mejorar la calidad, utilidad y accesibilidad de la información pública, incluyendo la disponibilidad de los archivos de formato abierto
Tánger – Tetuán – Al-Hoceima, Morocco	2021–2023	1	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollar una plataforma de monitoreo y evaluación para el Plan de Desarrollo Regional



Ternopil, Ucrania	2021– 2023	3	<ul style="list-style-type: none"> • Ofrecer a las y los residentes servicios municipales de calidad a través de las tecnologías digitales, ampliando la lista de servicios, rediseñando los servicios urbanos e implementando un sistema único de información para la ciudad • Implementación de un proyecto piloto sobre transparencia de datos para probar el estándar de datos abiertos en la plataforma de infraestructura “Infraestructura Social de Ucrania” • Desarrollo de competencias digitales de la comunidad en cooperación con el sector público
Tirana, Albania	2021– 2023	2	<ul style="list-style-type: none"> • Consejero WhatsApp • Toma de decisiones participativa a través de educación informal
Tlalnepantla de Baz, México	2021– 2023	6	<ul style="list-style-type: none"> • Generar alianzas con los municipios del Estado de México para difundir el uso y los beneficios del acceso a la información • Fortalecer los medios de acceso a la transparencia pública, los datos abiertos y los datos de interés público • Fortalecer los mecanismos alternativos de resolución de disputas como medio de acceso a la justicia cotidiana • Fortalecimiento y ampliación de la justicia itinerante y el programa de acceso a la justicia “Caravanas por la Justicia Cotidiana” • Fortalecimiento de la democracia • Cultura de gobierno abierto





Interactúa con nosotros

Si tiene alguna pregunta sobre este informe, comuníquese con irmlocal@opengovpartnership.org.

Para obtener más información sobre IRM, visite nuestro sitio web:
<https://www.opengovpartnership.org/irm-guidance-overview/>

✕ Síguenos en X [@OGP_IRM](https://twitter.com/OGP_IRM)

*This work is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License.
To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>*

