



Mecanismo de Revisión Independiente

INFORME LOCAL



Tabla de contenidos

Resumen ejecutivo	4
Capítulo I. Reformas locales	6
Compromisos de OGP Local en números	7
Temas de compromiso populares en los planes de acción locales de OGP	9
Participación pública	9
Inclusión de grupos subrepresentados	12
Prestación de servicios públicos	14
Datos abiertos	16
Compromisos locales en los planes de acción nacionales	18
Capítulo II. Cocreación del plan de acción	25
Construcción de un equipo de liderazgo	26
Identificación de espacios para el diálogo	26
Elaboración de una hoja de ruta	29
Sensibilización	29
Elaboración de compromisos de forma inclusiva	30
Participación de los actores clave en la implementación	32
Seguimiento de los compromisos	33
Evaluación de planes de acción	34
Compartir avances	35
Capítulo III. Conclusión	39
Anexo I. Metodología	41

Recuadros

Recuadro 1. Asumir el reto: Espacio cívico, justicia y gobernanza digital	8
Recuadro 2. Tu voz ciudadana: columpios, carruseles y casitas de juego en Glasgow	10
Recuadro 3. Consultas en línea en Québec	11
Recuadro 4. Gobierno Fácil en Aragón	12
Recuadro 5. La Comisión de Género e Igualdad de Oportunidades del estado de Plateau	13
Recuadro 6. Adiós baches: vecinos mejoran servicios en San Pedro Garza García	14
Recuadro 7. Estrategia Madrid, una ciudad saludable	15
Recuadro 8. Hospital General de Rigasa: Contratación abierta en el estado de Kaduna	16
Recuadro 9. One Data Indonesia	17
Recuadro 10. Implementación de los objetivos de la política nacional en Kenia	20
Recuadro 11. El Laboratorio de Gobierno Abierto de Aragón	27
Recuadro 12. Representación indígena en Santo Domingo de los Tsáchilas	28
Recuadro 13. Inicio de la cocreación con la cocreación en Yoff	29
Recuadro 14. Frikis de Gobierno Abierto in Nuevo León	31
Recuadro 15. Navegar los cambios políticos	33
Recuadro 16. Tutoría sobre gobierno abierto en Cotabato del Sur	35





Foto: Una calle en Cartagena de Indias (Colombia).
Créditos: Todamo vía Shutterstock.

RESUMEN EJECUTIVO

Este informe explora los resultados de 541 compromisos locales de OGP realizados entre 2017 y 2024 y destaca las buenas prácticas en el desarrollo e implementación de los planes de acción locales de OGP. También cubre los compromisos locales en el Desafío de Gobierno Abierto y los planes de acción nacionales.

OGP Local se lanzó en 2016 con 15 jurisdicciones locales pioneras. Desde entonces, se ha expandido a 151 miembros en todo el mundo, compuestos por 143 gobiernos locales individuales y ocho consorcios de gobiernos locales. Proporciona una plataforma para que los gobiernos locales con mentalidad reformista colaboren, implementen y muestren iniciativas de gobierno abierto que realicen mejoras tangibles en la vida de sus residentes. A finales de 2024, 107 gobiernos locales habían comenzado a implementar un plan de acción de OGP, y 26 de ellos produjeron múltiples planes. Un total de 55 gobiernos aún debían presentar su primer plan y 11 habían abandonado OGP.

Las reformas del gobierno abierto sobre la participación pública, la prestación de servicios públicos, la inclusión y los datos abiertos fueron las áreas de política más populares para los compromisos en estos planes locales. En este informe, muchos de los compromisos lograron cambios reales:

- San Pedro Garza García desarrolló uno de los mejores chatbots gubernamentales en México, obteniendo 67.715 informes ciudadanos sobre servicios públicos el año pasado.
- El estado de Plateau (Nigeria) lanzó una innovadora Comisión de Género e Igualdad de Oportunidades que trabajó para reflejar las perspectivas de las mujeres en las políticas estatales.
- En Indonesia, cinco miembros locales de OGP probaron portales de datos abiertos que publicaron más de 3.000 conjuntos de datos gubernamentales, mejorando la toma de decisiones sobre respuesta a desastres y gestión de riesgos.
- En Glasgow (Reino Unido), dos distritos dieron a los residentes voz directa en los presupuestos de sus vecindarios, financiando 41 ideas comunitarias para una mejor infraestructura.



El informe también muestra buenas prácticas de colaboración a medida que los miembros locales desarrollan e implementan sus planes de acción. A lo largo de los sucesivos ciclos de planes de acción, muchos de estos procesos fueron más integrados y participativos:

- Antes de que Yoff (Senegal) cocreara los compromisos de OGP, cocreó un Plan de Desarrollo Municipal Sostenible, que ofreció una hoja de ruta natural para su proceso de gobierno abierto.
- Aragón (España) involucró a su laboratorio de gobierno abierto existente durante el desarrollo de su plan. A su vez, esto abrió el propio laboratorio para, por ejemplo, introducir el voto ciudadano en sus líneas de trabajo.
- La participación de la comunidad indígena de Santo Domingo de los Tsáchilas (Ecuador) fue crucial para desarrollar un compromiso de OGP de preservación de su patrimonio ancestral y cultural.
- Como miembro local pionero de OGP en Filipinas, Cotabato del Sur asesoró a cuatro nuevos miembros que desarrollaron sus primeros planes de acción en todo el país.

Los miembros locales de OGP también se unieron a los no miembros para avanzar en las reformas a través del Desafío de Gobierno Abierto lanzado en 2024, una iniciativa para aumentar la ambición de las reformas en diez áreas temáticas. Las áreas temáticas más populares fueron participación pública, clima y medio ambiente, y apertura fiscal. Para junio de 2025, de los 160 compromisos totales del Desafío de Gobierno Abierto, 69 provenían de miembros locales y 20 de no miembros.

Mientras tanto, los planes de acción nacionales de 2011–2024 incluyeron más de 500 compromisos que afectaron a las jurisdicciones locales. Estas reformas establecieron redes nacionales-locales de gobierno abierto, pusieron a prueba reformas en jurisdicciones locales y aprobaron legislación local. De estos compromisos, 126 fueron implementados directamente por los gobiernos locales y tuvieron resultados más sólidos de gobierno abierto. Muchos vinieron de Colombia, Georgia, España, Uruguay y el Reino Unido.

En general, el análisis de este informe se basa en datos sobre 541 compromisos asumidos a través de OGP local (2017–2024), evaluaciones de organismos de monitoreo locales publicadas para 61 gobiernos, entrevistas del IRM con partes interesadas clave del Gobierno y la sociedad civil, y datos sobre compromisos locales en planes de acción nacionales (2011–2024). **Junto con este informe, OGP está publicando nuevos datos sobre cientos de compromisos locales, incluidas las áreas de políticas de reformas y las evaluaciones de los organismos de monitoreo locales, ahora accesibles [aquí](#).**

RESUMEN

OGP LOCAL 2017–2024

151 Miembros

541 Compromisos

61 Gobiernos con evaluaciones de órganos de monitoreo

COMPROMISOS DEL DESAFÍO DE GOBIERNO ABIERTO 2024–2025

69 De miembros de OGP Local

20 De no miembros locales

COMPROMISOS DE LOS PLANES DE ACCIÓN NACIONALES 2011–2024

500+ Afectan a las jurisdicciones locales

126 Liderados por gobiernos locales

CAPÍTULO I. REFORMAS LOCALES

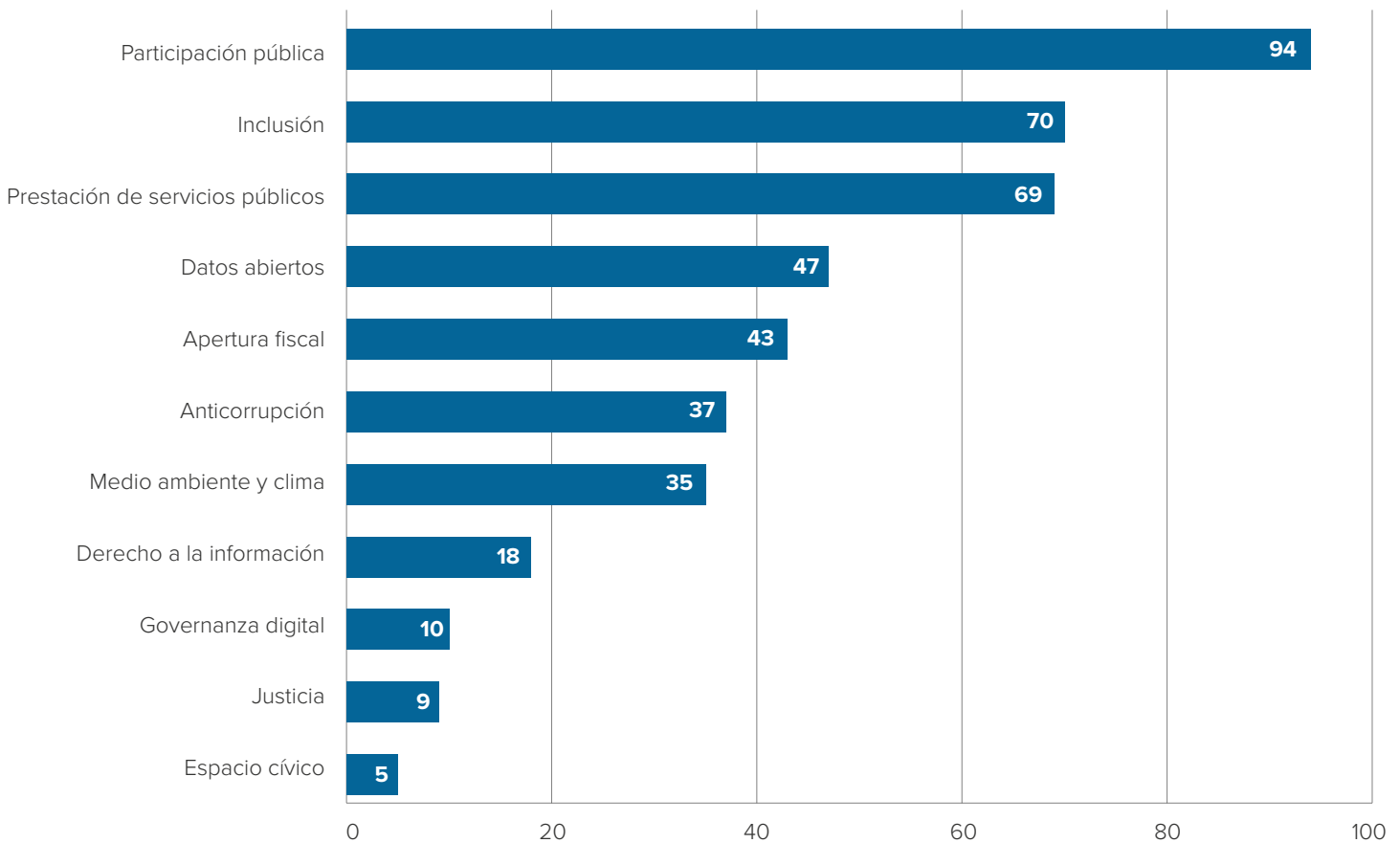
La participación pública, la prestación de servicios públicos, la inclusión y los datos abiertos fueron los temas más populares de los 541 compromisos de OGP local, muchos de los cuales han llevado a cambios en el mundo real. Los miembros locales también presentaron 69 compromisos al Desafío de Gobierno Abierto para junio de 2025, junto con 20 de los no miembros. Esta sección explora los temas populares y destaca ejemplos exitosos recientes de todos los miembros de OGP Local.



Compromisos de OGP Local en números

Entre 2017 y 2024, 107 gobiernos locales asumieron 541 compromisos de OGP. La mitad de estos compromisos se relacionan con la participación pública, surgida de 94 gobiernos locales diferentes. La prestación de servicios públicos, la inclusión y los datos abiertos también han sido áreas de políticas particularmente populares. Hubo muchos menos compromisos en temas relacionados con el espacio cívico, la justicia y la gobernanza digital, y no más de diez gobiernos locales asumieron compromisos en estas áreas (ver **Recuadro 1**). Además de reflejar las prioridades de la cocreación, la popularidad de algunas áreas temáticas sobre otras refleja las responsabilidades específicas de los gobiernos locales.

Áreas populares de política de los planes de acción 2017-2014



Esta figura muestra el número de gobiernos locales con al menos un compromiso en cada área de política.

Los miembros locales de OGP y otros gobiernos locales también llevaron a cabo reformas a través del Desafío de Gobierno Abierto, una iniciativa lanzada en 2024 para aumentar la ambición de las reformas en diez áreas temáticas identificadas en la Estrategia 2023–2028 de OGP¹. Hubo 89 compromisos a nivel local presentados hasta junio de 2025, la fecha límite para los Premios de Desafío de Gobierno Abierto 2025. Para conocer los compromisos más recientes, explora el Seguimiento del Desafío de Gobierno Abierto².



Foto: Sesión del Consejo Popular de la Ciudad de Quezón. Créditos: Gobierno de la Ciudad de Quezón.



Recuadro 1. Asumir el reto: Espacio cívico, justicia y gobernanza digital

Si bien pocos miembros locales de OGP se han centrado en el espacio cívico, la justicia o la gobernanza digital, algunos aprovechan nuevas oportunidades de reforma a través del Desafío de Gobierno Abierto. La ciudad de Quezón (Filipinas) planea asignar más fondos al Consejo Popular que proporciona un papel a las organizaciones de la sociedad civil (OSC) en la toma de decisiones de la ciudad, así como involucrar al organismo en la acreditación de nuevas OSC y crear un programa para capacitarlas³. El estado de Kaduna (Nigeria) se comprometió a reactivar un comité que supervisa el sistema de justicia y capacita a las y los funcionarios de justicia y las OSC sobre los derechos de los detenidos⁴. Austin (Estados Unidos) tiene como objetivo cocrear un marco urbano sobre Inteligencia Artificial (IA) que permitiría al Gobierno evaluar las herramientas de IA que considera usar y proporcionar un canal para que funcionarios, funcionarias y residentes de la ciudad denuncien errores, sesgos y abusos resultantes de estas herramientas⁵.



Temas de compromiso populares en los planes de acción locales de OGP

Participación pública

La participación pública es un principio fundamental del gobierno abierto que se cruza en diversas áreas de políticas. Brindar oportunidades para la participación pública es especialmente crítico a nivel local, donde las decisiones gubernamentales afectan más directamente las experiencias cotidianas de la ciudadanía.

Hasta 2024, 94 gobiernos locales desarrollaron compromisos que abordaban la participación pública, sumando aproximadamente la mitad de los 541 compromisos locales, muy por delante de cualquier otra área temática. En particular, en los últimos dos años, muchos compromisos se centraron en integrar la participación (28), mejorar la participación pública en el proceso presupuestario (27) y promover la participación digital (21). Existen ejemplos de compromisos relacionados con la participación pública para la mayoría de los locales en todas las regiones globales⁶. Según las visiones estratégicas de los planes de acción de varios miembros locales, los compromisos para mejorar la participación pública están motivados por el objetivo fundamental de acercar a la ciudadanía a la toma de decisiones, con el fin de mejorar los servicios y las políticas⁷, generar confianza⁸ y realizar cambios culturales en las perspectivas de participación de los funcionarios públicos⁹.

Algunos miembros locales buscaron integrar oportunidades de participación, en lugar de confiar en eventos puntuales. Introdujeron modelos, políticas y plataformas de participación. Por ejemplo, Glasgow (Reino Unido) implementó la participación en la toma de decisiones sobre la infraestructura vecinal (véase el **recuadro 2**), mientras que Quebec (Canadá) se centró en su plataforma de consulta pública en línea (véase el **recuadro 3**).

Otro enfoque prometedor activó el lenguaje sencillo y la facilidad de uso para hacer más inclusivas las oportunidades de participación¹⁰. Varios locales utilizaron este enfoque para llevar los procesos gubernamentales a un espacio donde cualquiera podía participar, no solo expertos técnicos. Por ejemplo, Jalisco (México) comenzó a publicar leyes en un lenguaje sencillo, que una persona promedio entendería, en un sitio web donde el público puede comentar sobre los proyectos de ley¹¹.

Para junio de 2025, doce miembros locales presentaron compromisos del plan de acción sobre la participación pública al Desafío de Gobierno Abierto. En España, Madrid está ampliando el laboratorio de participación pública del ayuntamiento¹², mientras que Asturias y la Comunidad Valenciana están desarrollando nuevas leyes y reglamentos de participación pública¹³. Kiev (Ucrania), Elgeyo Marakwet, Kakamega, Machakos (todos de Kenya), y Nairobi están creando y mejorando espacios para consultas públicas en persona, en línea y por teléfono¹⁴. Mientras tanto, Baguio (Filipinas) está institucionalizando el Consejo Popular que proporciona un papel a las OSC en la toma de decisiones de la ciudad¹⁵. Otros siete miembros presentaron compromisos del Desafío de Gobierno Abierto fuera de sus planes de acción de OGP. Por ejemplo, en México, Mérida planea reformar la ley de participación ciudadana del estado, Nuevo León está diseñando un centro digital de participación ciudadana y Quintana Roo se ha comprometido a cocrear una nueva estrategia para fortalecer el Estado de derecho¹⁶. Cinco gobiernos locales en Chile, Colombia y Marruecos que no son miembros locales de OGP también presentaron compromisos del Desafío de Gobierno Abierto sobre la participación pública¹⁷.



Recuadro 2. Tu voz ciudadana: columpios, carruseles y casitas de juego en Glasgow

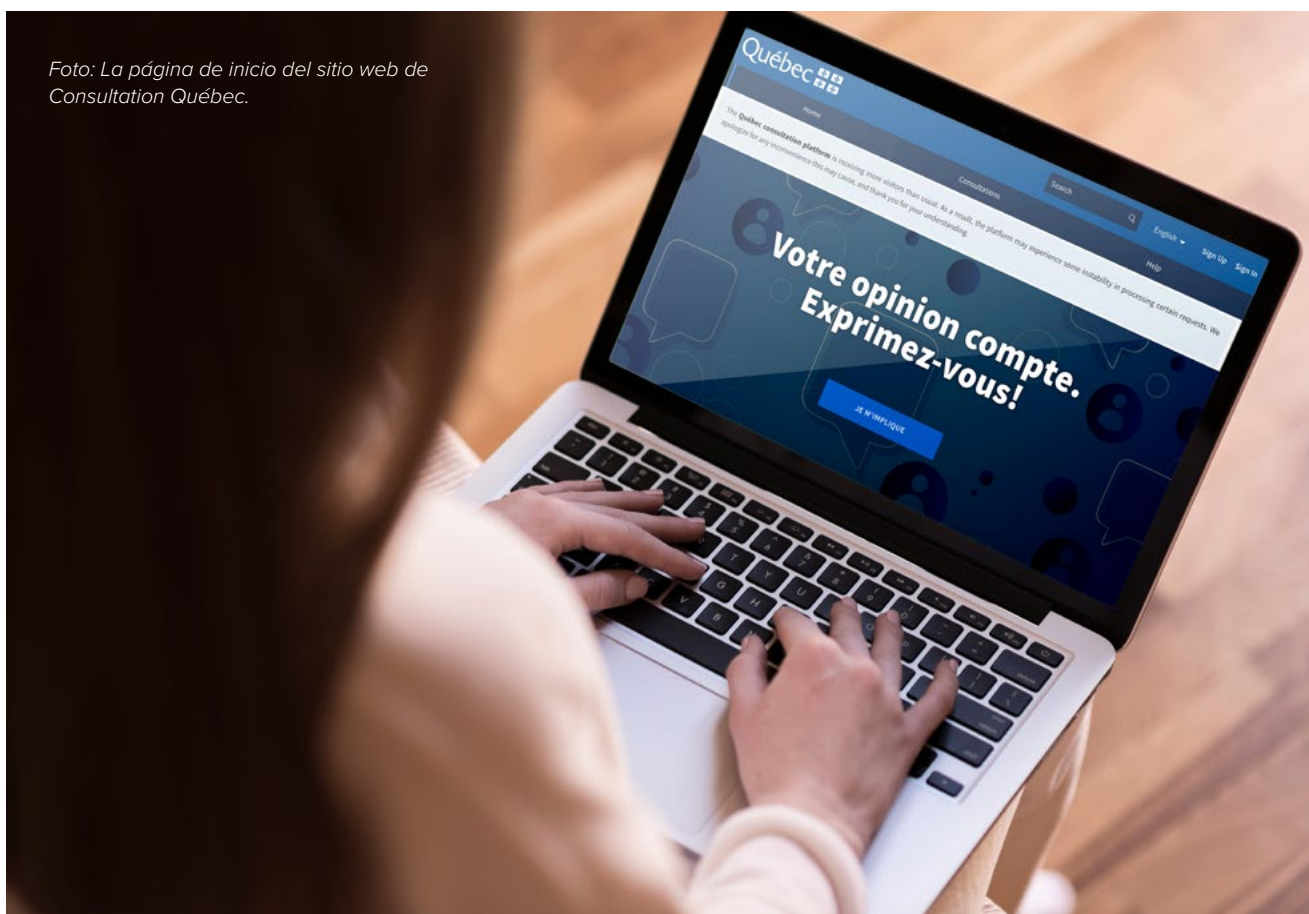
Los locales se refieren cariñosamente a Glasgow (Reino Unido) como “el querido lugar verde”. Sin embargo, las personas residentes notaron que sus parques no hacían honor al apodo de su ciudad¹⁸. Un compromiso participativo de OGP ofreció la oportunidad de generar un cambio. A través del compromiso, Glasgow decidió dar a los comités de Asociaciones de Área participación directa en su Fondo para la Mejora de la Infraestructura del Vecinal, basado en las opiniones del mayor número posible de residentes locales. Las 23 Asociaciones de Área reúnen a representantes del Gobierno y la comunidad, y cada una recibió £ 1 millón de libras esterlinas (\$ 1.3 millones) del Fondo para mejoras impulsadas por la comunidad¹⁹.

En 2023, dos distritos pusieron a prueba un modelo de presupuesto participativo para distribuir el Fondo. Durante solo tres semanas, sus residentes propusieron 760 ideas para mejorar los espacios abiertos, las carreteras, el pavimento, los sistemas de drenaje, el alumbrado público y el mobiliario urbano. Una de esas ideas puso de relieve un parque local que necesitaba ser reparado, quedándose solo con el extraño tobogán y el columpio. Tras las votaciones de 950 miembros de la comunidad, esa idea recibió financiamiento, junto con más de 40 otras en los vecindarios de los distritos²⁰. El 65 % de las personas había aprobado un área de juego segura para los niños²¹.

La iniciativa recibió el Premio de Gobierno Abierto 2023²² y tuvo un impacto en otros distritos. El responsable de OGP en Glasgow resaltó que el éxito del piloto se debió a las sólidas alianzas entre los Departamentos del Consejo, los Consejos Comunitarios, las Asociaciones de Área, las organizaciones locales y los miembros de la comunidad, que aunaron importantes conocimientos sobre participación ciudadana²³. Los implementadores esperan que el modelo se pueda ampliar y aplicarse a otras prioridades políticas, servicios y socios del sector público²⁴. A principios de 2024, al menos dos distritos más replicaban este modelo, solicitando a las personas residentes sus ideas sobre cómo invertir sus Fondos para la Mejora de la Infraestructura Vecinal²⁵.



Foto: La página de inicio del sitio web de Consultation Québec.



Recuadro 3. Consultas en línea en Québec

En Canadá, la plataforma *Consultation Québec*²⁶ ha organizado consultas en línea que permiten a los residentes participar en las decisiones gubernamentales desde 2019. Desde guarderías subvencionadas hasta el futuro del idioma francés, el portal permite a las personas promover los cambios que desean ver en sus comunidades.

Tras convertirse en miembro de OGP en 2020, Quebec intensificó sus prácticas de consulta. Encuestó a las partes interesadas del Gobierno para conocer su opinión sobre la usabilidad de la plataforma y posteriormente realizó actualizaciones. Creó una comunidad de práctica sobre participación pública para proporcionar a las partes interesadas del Gobierno recursos y apoyo para realizar consultas en línea. También elaboró una encuesta modelo de satisfacción para que las personas residentes locales compartieran su opinión sobre la calidad de cada consulta. El Comité de Gobierno Abierto de Quebec informó que estas medidas mejoraron la calidad de las consultas públicas y observó un aumento en el número de consultas realizadas en la plataforma cada año²⁷.



Inclusión de grupos subrepresentados

La inclusión es fundamental para la misión del gobierno abierto. Los gobiernos locales están en la mejor posición para comprender y responder a las necesidades y circunstancias únicas de sus poblaciones, incluidos los grupos desfavorecidos.

Hasta 2024, 70 municipios elaboraron compromisos de inclusión, sumando aproximadamente una cuarta parte del total de 541 compromisos locales. En particular, muchos compromisos se centraron en la juventud (véase el **Recuadro 14**), las personas con discapacidad (véase el **Recuadro 4**) y la igualdad de género (véase el **Recuadro 5**).

Un objetivo clave del trabajo de los miembros locales fue apoyar la participación de los grupos subrepresentados en la mejora de los servicios y las políticas gubernamentales. Como explicó São Paulo (Brasil), su visión a largo plazo para un gobierno abierto era crear políticas públicas con mecanismos que garantizaran la participación amplia y efectiva de la población en un contexto diverso pero desigual²⁸. Para ilustrar esto en la práctica, Nuevo León (México) ofreció a las y los estudiantes nuevas formas de compartir sus problemas y reformar sus escuelas (véase el **Recuadro 14**).

Cinco miembros locales de OGP presentaron compromisos de planes de acción sobre inclusión al Desafío de Gobierno Abierto, para junio de 2025. Aragón (España) se esfuerza por mejorar la alfabetización digital y la participación de las personas residentes mayores en el Gobierno de la ciudad²⁹, mientras que Metsamor (Armenia) se centra en mejorar la participación de las y los jóvenes mediante una red de embajadores, un órgano asesor municipal y formación en liderazgo³⁰. Pichincha (Ecuador) ha planificado dos mesas redondas permanentes para que las mujeres y las comunidades LGBTQIA+ participen en el desarrollo de políticas públicas³¹. En Kenia, Elgeyo Marakwet se fijó el objetivo de adjudicar al menos el 30 % de los contratos municipales a grupos marginados como jóvenes, mujeres y personas con discapacidad³², y Nandi también se comprometió a incluir a estos grupos en las contrataciones, junto con otras iniciativas para involucrarlos en la toma de decisiones y fomentar su independencia económica³³. Cuatro gobiernos locales de Colombia que no son miembros locales de OGP presentaron compromisos de inclusión al Desafío de Gobierno Abierto³⁴.

Recuadro 4. Gobierno Fácil en Aragón

El programa Gobierno Fácil invitó a personas con discapacidad intelectual o del desarrollo a rediseñar textos legales y administrativos en Aragón (España). Pictogramas, palabras sencillas y párrafos breves facilitaron la comprensión de documentos gubernamentales esenciales para todos los públicos, desde planes de acción hasta leyes, formularios de matriculación escolar, guías del consumidor y guías de justicia. Un representante del Gobierno reflexionó: «Nos hemos dado cuenta de que todo material público adaptado para una lectura fácil no solo beneficia a un pequeño grupo de personas, sino también a toda la ciudadanía»³⁵.

La iniciativa recibió el Premio de Gobierno Abierto 2023³⁶ y la OCDE la reconoció como buena práctica internacional en 2022³⁷. En 2023, la página de Gobierno Fácil contaba con más de 23.500 visitas, seguida por Castilla y León³⁸. De cara al futuro, la iniciativa se ampliará para incluir a migrantes y otros grupos subrepresentados. Para más información sobre esta iniciativa, consulta la historia de «Gobierno Fácil»³⁹ en OGP OpenStories.



Foto: Una madre con su hija en Nigeria. Créditos: Banco Mundial.



Recuadro 5. La Comisión de Género e Igualdad de Oportunidades del estado de Plateau

En Nigeria, tras el primer año de la Comisión de Género e Igualdad de Oportunidades del estado de Plateau, su presidente miraba hacia el futuro: “Quiero dejar esto como legado: que cada ciudadano y ciudadana de Plateau sepa que va contra nuestras leyes y leyes naturales abusar de los derechos humanos fundamentales de cualquier persona, y peor aún, abusar de los derechos fundamentales de una mujer y una niña”⁴⁰.

La comisión pionera se diseñó en el marco del primer plan de la OGP del Estado. El plan se vio enmarcado por una elección estatal, pero esto no desanimó al comité directivo local de OGP. En cambio, organizó un debate televisado en el que todos los candidatos a gobernador prometieron que, de ser elegidos, impulsarían las iniciativas locales de OGP. Tras las elecciones, el nuevo gobernador dio su aprobación a la comisión⁴¹.

La comisión inició sus labores en noviembre de 2023, con el mandato de implementar la Ley de Género e Igualdad de Oportunidades de 2015. Trabajó para incorporar la perspectiva de las mujeres en las políticas estatales y proteger sus derechos. A principios de 2025, había gestionado más de 23 violaciones de derechos y repatriado a casi 100 menores víctimas de trata⁴². Las partes interesadas de OGP informaron que la comisión brindaba servicios legales gratuitos para abordar la discriminación de género⁴³, a la vez que introducía la perspectiva de género en la Estrategia de Desarrollo del estado de Plateau y sentaba las bases para la integración de la perspectiva de género en el proceso general de formulación de políticas del Estado⁴⁴.



Prestación de servicios públicos

Una responsabilidad fundamental de los gobiernos locales es mejorar la calidad de los servicios públicos y ampliar el acceso a ellos. De esta forma se contribuye a garantizar que las y los ciudadanos de todas las comunidades reciban un mejor apoyo de su Gobierno.

Hasta 2024, 69 municipios asumieron compromisos relacionados con la prestación de servicios públicos, sumando una cuarta parte del total de 541 compromisos locales. En particular, muchos compromisos se centraron en servicios en los sectores de infraestructura, salud y educación. Para cada miembro, los tipos de servicios dependían del mandato del Gobierno local. Por ejemplo, en Santo Domingo de los Tsáchilas (Ecuador), el Gobierno desempeña un papel central en el transporte local, la producción, la protección del medio ambiente y la innovación. Según un actor de la sociedad civil, el Gobierno utilizó eficazmente el proceso de OGP para implementar las responsabilidades legales en materia de participación ciudadana y transparencia en estos sectores⁴⁵.

Estos compromisos ambiciosos se centraron en mejorar la prestación de servicios mediante la retroalimentación ciudadana, las quejas y la supervisión. Por ejemplo, San Pedro Garza García (México) se centró en un chatbot de servicios para residentes (véase el **Recuadro 6**), mientras que Madrid (España) utilizó la opinión ciudadana para orientar sus servicios de prevención del suicidio (véase el **Recuadro 7**). Otro enfoque ambicioso fue garantizar el acceso equitativo a los servicios de educación y salud. En el estado de Kaduna (Nigeria), las y los ciudadanos dieron seguimiento a los proyectos de infraestructura de salud y educación y visitaron a los comisionados gubernamentales para promover mejoras⁴⁶.

Recuadro 6. Adiós baches: vecinos mejoran servicios en San Pedro Garza García

Frente a una intersección junto al río Santa Catarina en San Pedro Garza García (México), Martina⁴⁷ decidió que era hora de contactar a Sam, la herramienta digital de denuncia ciudadana de su municipio. Martina escribió: “ya no hay una calle lateral, solo un bache gigante que crece cada día”. En respuesta, el municipio reparó el bache⁴⁸.

Sam comenzó a operar en febrero de 2020 para que residentes como Martina pudieran enviar fácilmente solicitudes de servicio al municipio⁴⁹. Sam es un chatbot con inteligencia artificial (IA) que permite a las y los ciudadanos hacer preguntas y generar denuncias a través de WhatsApp y otras plataformas⁵⁰. Tuvo éxitos iniciales, pero también dificultades con el tiempo de respuesta a las solicitudes y con la capacidad de las y los ciudadanos para dar seguimiento a los informes⁵¹. En respuesta, el Gobierno local revisó los datos y escuchó a las personas residentes y al personal, lo que le permitió “ver que incluso las innovaciones galardonadas pueden mejorarse”, tal como señaló Bloomberg Philanthropies⁵².

A partir de 2022, un compromiso de OGP abordó estos desafíos, reduciendo los tiempos de respuesta a la mitad, de 5 a 2.5 días⁵³. Según el Ayuntamiento de Nuevo León, la capacitación del personal rindió frutos, ya que pudo atender eficazmente las solicitudes de servicio de la ciudadanía⁵⁴. Las y los ciudadanos comenzaron a recibir retroalimentación que incluía imágenes de cómo se había resuelto su solicitud de servicio. El Gobierno también abrió su panel de control de desempeño sobre las solicitudes, para que el público pudiera seguir el avance⁵⁵.

A la vez, el uso de este canal de retroalimentación por parte de las personas residentes se disparó, con 67.715 reportes registrados entre abril de 2024 y 2025⁵⁶, un aumento de más del triple con respecto a 2020⁵⁷. De estos reportes, el 84 % recibió una respuesta oportuna del municipio⁵⁸. Un representante del Ayuntamiento de Nuevo León comentó que Sam se había convertido en uno de los mejores chatbots gubernamentales de México⁵⁹.





Recuadro 7. Estrategia Madrid, una ciudad saludable

Madrid (España) vio aumentar su tasa de mortalidad un 45 % en 2020 durante la pandemia por la COVID-19. En los años siguientes, la ciudad decidió usar un compromiso de OGP para acompañar a los madrileños en su proceso de duelo⁶⁰. Entre otras líneas de trabajo relacionadas con la Estrategia de Ciudad Saludable, como la mejora de la salud infantil, el Gobierno integró la participación comunitaria en su estrategia de prevención del suicidio para brindar los servicios de salud mental que la comunidad necesitaba.

Para 2023, el ayuntamiento había forjado una estrecha alianza con el foro de empresas, la facultad de psicología y otras organizaciones no gubernamentales. Juntos, crearon nuevos recursos para el apoyo en el duelo. Por ejemplo, una serie de talleres invitaron a las y los ciudadanos a señalar espacios que representaban una fuente de bienestar en su vida diaria. Al trabajar con la comunidad para identificar los recursos de salud mental de la ciudad, el Gobierno fortaleció sus servicios de prevención del suicidio⁶¹.



Datos abiertos

Los gobiernos locales suelen recopilar grandes cantidades de datos en sus comunidades para comprender mejor y abordar las necesidades de la población. Al abrir los datos, los gobiernos locales pueden propiciar un debate informado, una mejor toma de decisiones y el desarrollo de servicios innovadores.

En 2024, 47 municipios establecieron compromisos de datos abiertos, sumando uno de cada cinco de los 541 compromisos locales. La tasa de compromisos con datos abiertos fue mayor en las jurisdicciones más grandes⁶². Estos compromisos también fueron más comunes en planes de acción locales anteriores que en los más recientes⁶³.

Los compromisos de datos abiertos se enmarcan en la ambición más amplia de aprovechar la tecnología para abordar problemas de políticas locales. Por ejemplo, la visión a largo plazo de la ciudad de Semarang (Indonesia) de convertirse en un gobierno local abierto, inclusivo, receptivo y participativo se basa en la optimización de las tecnologías de la información para la recuperación económica de la comunidad⁶⁴.

Algunos compromisos apuntaron a fortalecer la gobernanza de datos, incluyendo estándares de datos e interoperabilidad. En Indonesia, los reformadores locales aplicaron los estándares nacionales de *One Data* en sus jurisdicciones (véase el **Recuadro 9**). Otros mejoraron la usabilidad de los datos existentes. Madrid (España) se centró en la visualización de datos para su Portal de Datos Abiertos⁶⁵, incluyendo ejemplos visuales sobre cómo usar conjuntos de datos⁶⁶.

Más allá de la publicación de datos, varios compromisos se centraron en apoyar directamente a la ciudadanía para que pusiera en práctica los datos abiertos. El estado de Kaduna (Nigeria) utilizó desde talleres hasta anuncios de radio, para ayudar a la ciudadanía a utilizar sus datos de contratación abierta para exigir rendición de cuentas al Gobierno (véase el **Recuadro 8**). Mientras tanto, en Hamburgo (Alemania), la ciudad organizó eventos de Diálogo de Datos para presentar los datos gubernamentales a diferentes grupos de interés y explorar nuevas ideas sobre cómo podrían utilizarse en beneficio de la ciudad⁶⁷.

Recuadro 8. Hospital General de Rigasa: Contratación abierta en el estado de Kaduna

Yushau vivía en Rigasa, una comunidad remota donde se esperaba que el estado de Kaduna (Nigeria) construyera un hospital general. Sin embargo, al usar datos del portal del Estándar de Datos de Contratación Abierta del Estado, Yushau se dio cuenta de que la estimación de las cantidades no coincidía con la construcción real que se estaba llevando a cabo en su comunidad. Afortunadamente, había asistido recientemente a una capacitación impartida por Follow Taxes, una organización de la sociedad civil local, que le permitió tomar medidas. Yushau denunció el caso en X, y el vicegobernador llegó al lugar al día siguiente, revocando posteriormente el contrato⁷³.

Para que esto fuera posible, el estado de Kaduna utilizó cada uno de sus planes de acción para impulsar la contratación abierta. Antes de unirse a OGP, la información sobre contrataciones del Estado solo era accesible para contratistas y otras personas autorizadas⁷⁴. En 2024, la información sobre adquisiciones era pública en el Portal de Contrataciones Abiertas. Al igual que la capacitación a la que asistió Yushau, se han realizado esfuerzos para involucrar a la ciudadanía en el uso de estos datos para exigir que el Gobierno rindiera cuentas a través de canales que van desde talleres hasta redes sociales, radio y televisión⁷⁵. En abril de 2025, el portal había publicado datos sobre 1.379 proyectos con un valor total de ₦95.700 mil millones (59,4 millones de dólares)⁷⁶.

Un análisis de Brookings mostró que el estado de Kaduna se había convertido en uno de los dos estados líderes de Nigeria en contratación electrónica. Un actor del sector privado comentó que la contratación digital eliminó una capa de corrupción del proceso: "No hay que buscar favores, solo se necesita saber usar la computadora"⁷⁷. Como resumió un representante estatal, la publicación de los datos abiertos de Kaduna mejoró la transparencia y la confianza en la contratación pública⁷⁸.



Tres miembros locales de OGP presentaron compromisos sobre datos abiertos en sus planes de acción para el Desafío de Gobierno Abierto, a partir de junio de 2025. En Kenia, Nairobi se comprometió a utilizar el Estándar de Datos de Contratación Abierta para digitalizar la contratación pública⁶⁸, mientras que Kakamega planeó plataformas de datos abiertos para las iniciativas de adaptación y mitigación del cambio climático⁶⁹. Goiás (Brasil) busca ampliar el acceso y el uso de los datos abiertos del Estado⁷⁰. Buenos Aires (Argentina) presentó un compromiso para el Desafío de Gobierno Abierto, fuera de su plan de acción, para publicar proactivamente la información de la Corte Suprema de Justicia como datos abiertos⁷¹. Tres gobiernos locales de Argentina, Colombia y Ucrania, que no son miembros locales de OGP, también presentaron compromisos sobre datos abiertos para el Desafío de Gobierno Abierto⁷².

Recuadro 9. One Data Indonesia

Para abril de 2025, el programa One Data Indonesia había incorporado 31 de 38 provincias y 268 de 514 distritos y ciudades al portal nacional de datos abiertos, junto con numerosas agencias del Gobierno central⁷⁹. Anteriormente, los datos de los gobiernos locales rara vez eran de libre acceso. Los miembros locales de OGP han sido parte de este cambio.

Para cerrar la brecha, cinco miembros locales implementaron proyectos piloto de One Data. Los residentes locales desarrollaron e implementaron sus propios planes de gobernanza de datos. Comenzaron a publicar conjuntos de datos sobre diversos temas, desde beneficiarios de asistencia social hasta la pesca local: 1.574 de Brebes⁸⁰, 671 de Sumbawa Occidental⁸¹, 581 de Nusa Tenggara Occidental⁸² y 377 de Semarang⁸³. Banggai también lanzó un portal de datos abiertos, pero los datos publicados estaban incompletos⁸⁴. Estos proyectos piloto contaron con el apoyo de los equipos de Gobierno Abierto de Indonesia y One Data Indonesia.

Los proyectos piloto no resolvieron todos los problemas de datos de los municipios, pero avanzaron hacia la apertura. Según el responsable de gobierno abierto de Indonesia, la publicación de datos de los miembros locales mejoró la transparencia gubernamental, fortaleció la capacidad de los gobiernos locales, apoyó la participación ciudadana y mejoró la toma de decisiones, especialmente en relación con la respuesta a desastres y la gestión de riesgos⁸⁵. El responsable de Datos Abiertos de Indonesia resaltó que la experiencia de los miembros locales brindó a otros gobiernos locales indonesios la oportunidad de aprender de sus pares sobre cómo abrir sus propios datos⁸⁶.

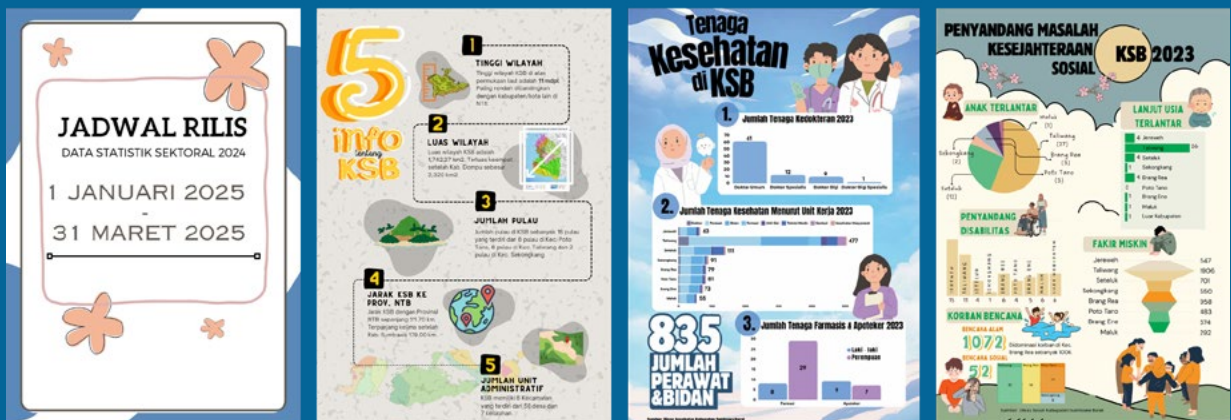
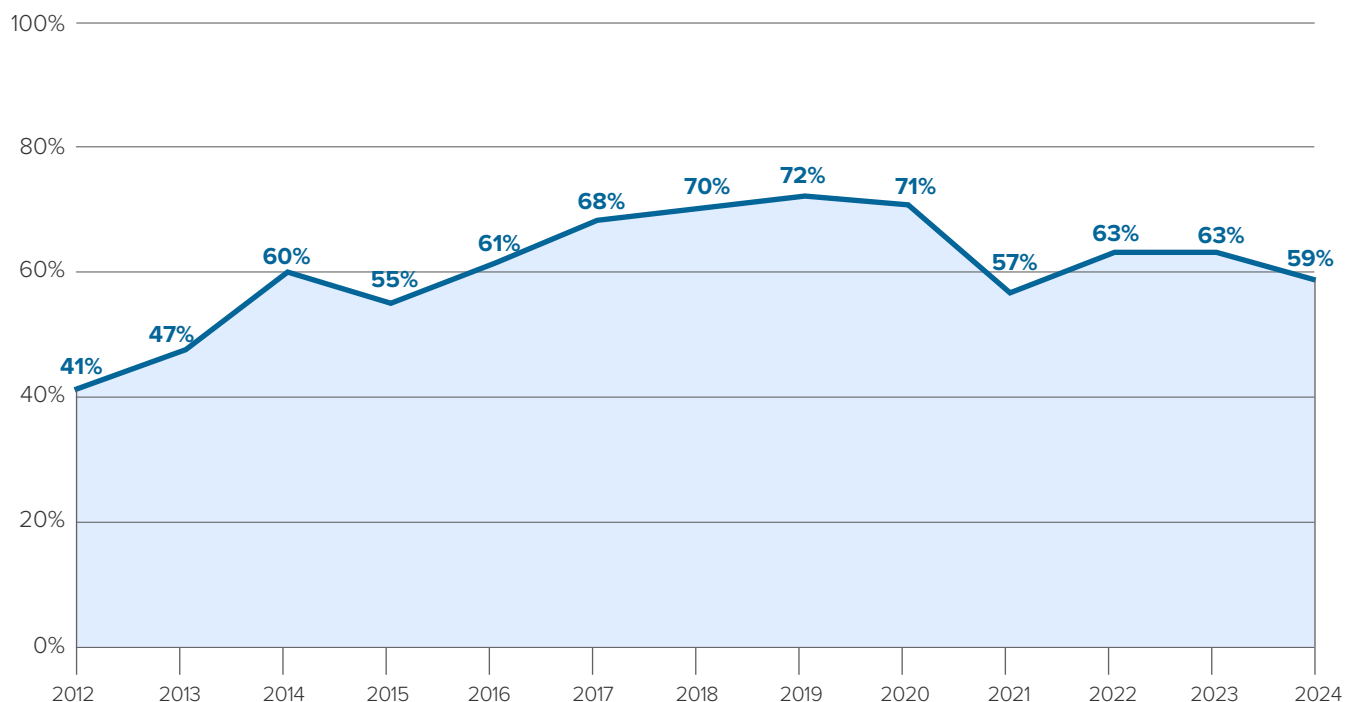


Imagen: Proyectos locales [creados](#) por residentes en Sumbawa Occidental (Indonesia), que muestran cómo las personas están utilizando los conjuntos de datos abiertos de la regencia. Créditos: Gobierno de Sumbawa Occidental.

Compromisos locales en los planes de acción nacionales

Desde el lanzamiento OGP en 2011, la mayoría de los miembros nacionales han incluido reformas que afectan a las jurisdicciones locales en sus planes de acción nacionales. Para 2024, esto constituía más de 500 compromisos locales en planes de acción nacionales, de los cuales 126 fueron liderados e implementados directamente por los gobiernos locales. Estas reformas establecieron redes nacionales-locales de gobierno abierto, implementaron reformas piloto de gobierno abierto en jurisdicciones locales y aprobaron legislación para impulsar el gobierno abierto a nivel local.

Compromisos locales en planes de acción nacionales



Esta figura muestra la proporción de miembros nacionales con al menos un compromiso local en sus planes de acción nacionales a lo largo del tiempo, por año de presentación.

Los compromisos de los planes de acción nacionales implementados a nivel local han tenido avances positivos en los últimos años. En Armenia, el presupuesto participativo se expandió a 21 comunidades, con apoyo del presupuesto nacional para impulsar proyectos comunitarios de iniciativa ciudadana⁸⁷. Rumania reveló cómo se asignaban aproximadamente 22 mil millones de dólares en fondos de desarrollo local⁸⁸. En Marruecos, 1.590 gobiernos locales se unieron a la plataforma nacional de acceso a la información⁸⁹, mientras que 84 gobiernos locales en Filipinas adoptaron sus propias ordenanzas de libertad de información⁹⁰. Costa Rica aumentó significativamente la cantidad de información disponible sobre las acciones de sus cantones para prevenir la delincuencia⁹¹. Mientras tanto, Argentina y México desarrollaron programas nacionales para ampliar sistemáticamente el número de gobiernos locales que implementan sus propias reformas de gobierno abierto⁹².

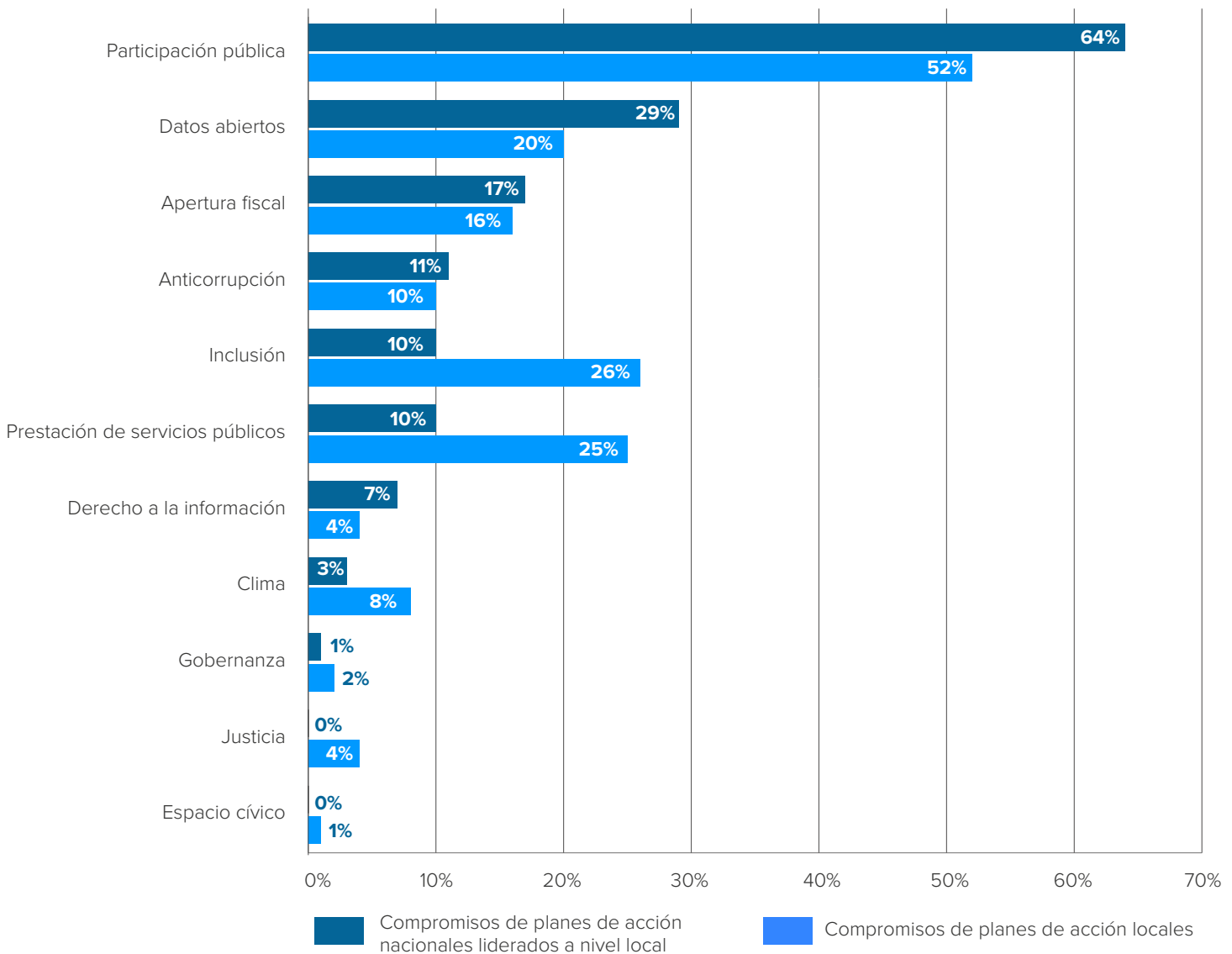
Los 126 compromisos de los planes de acción nacionales, liderados e implementados directamente por los gobiernos locales, también registraron avances positivos en los últimos años. Castilla y León (España) lanzó una herramienta en línea fácil de usar que permite al público seguir el desarrollo de leyes y normas, y analizar cómo las opiniones ciudadanas influyeron en el texto final⁹³. En Alemania, los Länder de Berlín y Schleswig-Holstein publicaron información gubernamental en un formato fácil de encontrar y vincular con otros datos abiertos⁹⁴.



De hecho, los gobiernos locales están particularmente bien posicionados para liderar los compromisos que afectan a sus jurisdicciones. Los compromisos de los planes de acción nacionales, liderados por los gobiernos locales, mostraron mayores niveles de ambición que los compromisos liderados a nivel nacional que afectan al ámbito local (51 % frente al 41 %). Los compromisos de los planes de acción nacionales, liderados a nivel local, también mostraron una mayor probabilidad de obtener resultados tempranos al final del ciclo del plan de acción (23 % frente al 14 %).

Los compromisos en los planes de acción nacionales liderados por los gobiernos locales compartían el enfoque político con los compromisos en los planes de acción locales de OGP, pero el énfasis variaba. Al igual que con los miembros locales de OGP, la participación pública y los datos abiertos fueron temas populares⁹⁵, mientras que los compromisos en materia de servicios públicos e inclusión fueron mucho menos comunes⁹⁶. Esto sugiere que las prioridades en los planes de acción nacionales están influenciadas por el gobierno nacional, incluso si la implementación de los compromisos es liderada directamente por un gobierno local, logrando en ocasiones avances en áreas donde las reformas a nivel nacional han enfrentado mayores desafíos (véase el **Recuadro 10**).

Comparación de áreas de política populares



Esta figura muestra los porcentajes de compromisos relevantes para cada área de política en los planes de acción nacionales liderados por gobiernos locales versus los compromisos en los planes de acción locales de OGP.



En la práctica, cinco países han asumido más de dos tercios de los compromisos nacionales liderados directamente por los gobiernos locales: Colombia, Georgia, España, Reino Unido y Uruguay. Para algunos, este enfoque constituyó una respuesta estratégica a sistemas de gobierno que son al mismo tiempo muy centralizados y con competencias transferidas. El plan de acción 2020-2024 de España incluyó 53 compromisos de las 19 comunidades y ciudades autónomas españolas y uno de la Federación Española de Municipios y Provincias, que abordan áreas temáticas establecidas a nivel nacional⁹⁷. Los planes de acción de OGP del Gobierno del Reino Unido también han incluido reformas para Escocia, Gales e Irlanda del Norte, cada uno de los cuales cuenta con un conjunto de competencias transferidas. En otros casos, la sociedad civil local ha impulsado su inclusión en los planes de acción nacionales. En Colombia y Uruguay, las OSC con alcance local ocuparon puestos de liderazgo en las plataformas nacionales de OGP. Estos cinco países también han incluido a los gobiernos locales en sus foros multiactor nacionales de OGP, y algunos incluso han incorporado a diferentes ramas del gobierno y han adoptado prácticas que se ajustan a los enfoques de Estado abierto⁹⁸.

Para obtener más información, consulta el informe de OGP “Progreso a través de la asociación: colaboración nacional-local para promover el gobierno abierto”⁹⁹. El informe ofrece recursos sobre los objetivos de esta colaboración, los acuerdos institucionales que reúnen a los actores nacionales y locales de OGP, y los enfoques y opciones de diseño para reformas coordinadas.

Recuadro 10. Implementación de los objetivos de la política nacional en Kenia

Al implementar las prioridades nacionales, los esfuerzos locales a veces han avanzado donde los nacionales se han estancado. En Kenia, mediante planes de acción nacionales y locales de OGP, Elgeyo Marakwet, Makueni y Nandi emprendieron reformas en materia de contratación abierta y participación pública. Buscaban implementar las prioridades de la Constitución de 2010 y una orden ejecutiva presidencial. Si bien el Gobierno nacional enfrentó obstáculos, estos condados avanzaron, aprobando leyes de participación pública y desarrollando una transparencia integral en las contrataciones públicas¹⁰⁰.



Endnotes

- ¹ “Desafío de Gobierno Abierto,” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/the-open-gov-challenge>.
- ² “Seguimiento de desafíos de gobierno abierto,” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/the-open-gov-challenge/challenge-tracker>.
- ³ “Fortalecimiento de la participación ciudadana mediante el desarrollo de capacidades en materia de gobernanza participativa (PHQZT0004),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/quezon-city-philippines/commitments/PHQZT0004>.
- ⁴ “Aumentar la coordinación para apoyar la reforma judicial,” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/the-open-gov-challenge/kaduna-nigeria-coordination-for-justice-reform>.
- ⁵ “Explorar y establecer un proceso para la rendición de cuentas de la IA en la ciudad de Austin (USAU0007),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/austin-united-states/commitments/usau0007>.
- ⁶ Por región, el porcentaje de ciudadanos locales que asumieron al menos un compromiso relacionado con la participación pública fue del 100 % en África y Medio Oriente, del 90 % en las Américas, del 85 % en Europa y del 75 % en Asia y el Pacífico.
- ⁷ Por ejemplo, ver: Asturias (España), Banská Bystrica (República Eslovaca), Béni Mellal-Khénifra (Marruecos), Bogotá (Colombia), Chihuahua (México), Glasgow (Reino Unido), Gyumri (Armenia), Kutaisi (Georgia), Maipú (Chile), Manizales (Colombia), Estado de México (México), Novi Pazar (Serbia), Ontario (Canadá), Osasco (Brasil), Paris (Francia), Santo Domingo de los Tsáchilas (Ecuador), Timișoara (Rumanía), Tlalnepantla de Baz (México), y Vanadzor (Armenia).
- ⁸ Por ejemplo, ver: Akhaltsikhe (Georgia), Cartagena de Indias (Colombia), Córdoba (Argentina), Detmold (Alemania), Makhanda (Sur África), Irlanda del Norte (Reino Unido), Regueb (Túnez), Escocia (Reino Unido), Sekondi-Takoradi (Ghana), Wassa Amenfi Este (Ghana), y Žilina (República Eslovaca).
- ⁹ Por ejemplo, ver: Carthage (Túnez), Chepo (Panamá), Contagem (Brasil), y la Comunidad Valenciana (España).
- ¹⁰ Para más ejemplos, ver: Cartagena de Indias (Colombia), Mendoza (Argentina), y Sao Paulo (Brasil).
- ¹¹ “Informe Fin de Compromiso – Fortalecimiento e incorporación de nuevos elementos en la plataforma digital de participación ciudadana en la creación y modificación de leyes” Open Government Partnership, 16 de octubre de 2024, www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-strengthening-and-incorporation-of-new-elements-in-the-digital-platform-for-citizen-participation-in-the-creation-and-modification-of-laws; “Congreso Jalisco Abierto” <https://congresoabierto.congreso.jalisco.gob.mx>.
- ¹² “THIVIC, Laboratorio de Innovación del Ayuntamiento de Madrid (ESMD0008),” Open Government Partnership, www.opengovpartnership.org/members/madrid-spain/commitments/esmd0008.
- ¹³ “Creación del Consejo de Participación Asturiana (ESASP0007),” Open Government Partnership, www.opengovpartnership.org/members/asturias-spain/commitments/esasp0007; “Proyecto de reglamento que aumenta el papel de la sociedad civil en la toma de decisiones (ESVAC0006),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/valencian-community-spain/commitments/esvac0006>.
- ¹⁴ “Ampliación y fortalecimiento de Vcentri HUB como plataforma gubernamental-comunitaria (UAIEV0005),” Open Government Partnership, www.opengovpartnership.org/members/kyiv-ukraine/commitments/uaiev0005; “Ampliar los espacios de participación pública para la toma de decisiones inclusivas (KEEM0002),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/elgeyo-marakwet-kenya/commitments/keem0002>; “Participación pública y compromiso cívico (KEKAK0001),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/kakamega-kenya/commitments/kekak0001>; “Fortalecimiento de la participación ciudadana y pública (KEMAC0001),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/machakos-kenya/commitments/kemac0001>; “Mejorar la participación pública y el compromiso cívico (KENMS0004),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/nairobi-kenya/commitments/kenms0004>.
- ¹⁵ “La institucionalización del Consejo Popular de la Ciudad de Baguio (BCPC) (PHBAG0005),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/baguio-philippines/commitments/PHBAG0005>.
- ¹⁶ “Mejorar la Ley de Participación Pública,” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/the-open-gov-challenge/m-rida-mexico-improve-the-public-participation-law/>; “Desarrollar una plataforma digital para la participación pública,” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/the-open-gov-challenge/nuevo-le-n-mexico-develop-a-digital-platform-for-public-participation/>; “Co-crear una nueva estrategia para fortalecer el Estado de derecho,” Open Government Partnership, www.opengovpartnership.org/the-open-gov-challenge/quintana-roo-co-create-new-strategy-to-strengthen-rule-of-law.
- ¹⁷ “Seguimiento de desafíos de gobierno abierto,” Open Government Partnership.
- ¹⁸ “Gran Pollok: Fondo para la mejora de la infraestructura del vecindario: lista de ideas que se financiarán”, Centro para la Innovación Cívica, <https://cciglasgow.org/pdfs/your-citizen-voice-results-pollok.pdf>.
- ¹⁹ “Las comunidades son fundamentales para las decisiones sobre una inversión en infraestructura de 23 millones de libras», Ayuntamiento de Glasgow, 7 de junio de 2022, <https://glasgow.gov.uk/article/2646/Communities-central-to-decisions-on-23m-infra-structure-investment>.
- ²⁰ “Tu voz ciudadana: Gran Pollok,” Centro para la Innovación Cívica, <https://cciglasgow.org/pollok/>; “Tu voz ciudadana: Calton,” Centro para la Innovación Pública, <https://cciglasgow.org/calton/>; “Informe de fin de compromiso: aumento de la democracia participativa: desarrollo de paneles de ciudadanos en Glasgow,” Open Government Partnership, 15 de marzo de 2024, <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-increasing-participatory-democracy-developing-citizens-panels-across-glasgow>.



- ²¹ “Calton: Fondo para la Mejora de la Infraestructura Vecinal: Lista de Ideas a Financiar,” Centro para la Innovación Pública, <https://cciglasgow.org/pdfs/your-citizen-voice-results-calton.pdf>.
- ²² “Glasgow, UK: Poder Ciudadano,” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/open-government-awards/ogp-awards-2023/#glasgow>.
- ²³ “Informe de fin de compromiso – Fomentar la democracia participativa– Desarrollo de paneles ciudadanos en Glasgow,” Open Government Partnership.
- ²⁴ “Glasgow, UK: Poder Ciudadano,” Open Government Partnership.
- ²⁵ “Tu voz ciudadana: Govan,” Centro para la Innovación Pública, <https://cciglasgow.org/govan>; “Fondo para la mejora de la infraestructura vecinal”, Cooperativa de Vivienda Drumchapel Limited, 3 de diciembre de 2024, <https://www.drumchapelhc.org.uk/neighbourhood-infrastructure-improvement-fund>.
- ²⁶ “Votre opinion compte. Exprimez-vous!” [Tu opinión importa. ¡Alza la voz!], Gobierno de Québec, <https://consultation.quebec.ca/?locale=en>.
- ²⁷ “Informe de fin de compromiso - Mejorar las consultas públicas digitales,” Open Government Partnership, 20 de noviembre de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-improve-digital-public-consultations>.
- ²⁸ “Plan de acción – São Paulo, Brasil, 2021–2024,” Open Government Partnership, www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-sao-paulo-brazil-2021-2024.
- ²⁹ “Apoyo a las personas mayores mediante medidas participativas e innovadoras measures (ESARG0004),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/arg%C3%B3n-spain/commitments/esarg0004>.
- ³⁰ “Establecimiento de una red de jóvenes embajadores para la gobernanza abierta (AMMTR0002),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/metsamor-armenia/commitments/ammtr0002>.
- ³¹ “Co-creación del modelo de Gestión de las mesas intersectoriales de derechos, género y diversidad sexual genérica de Pichincha. (ECPCA0001),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/pichincha-ecuador/commitments/ecpca0001>.
- ³² “Aumentar la transparencia en los procesos de contratación pública para una mejor participación y supervisión (KEEM0001),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/elgeyo-marakwet-kenya/commitments/keem0001>.
- ³³ “Inclusión social de personas con discapacidad, jóvenes y mujeres (KENDC0005),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/nandi-kenya/commitments/kendc0005>.
- ³⁴ “Seguimiento del Desafío de Gobierno Abierto,” Open Government Partnership.
- ³⁵ Anabel Beltrán (Jefe de Servicio de Transparencia, Aragón, España), 2023, <https://www.opengovpartnership.org/open-government-awards/ogp-awards-2023/#aragon>.
- ³⁶ “Aragón, España: Gobierno Fácil”, Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/open-government-awards/ogp-awards-2023/#aragon>.
- ³⁷ “Gobierno Fácil,” Observatorio para la Innovación en el Sector Público, <https://oecd-opsi.org/innovations/easy-government>.
- ³⁸ “ESARG00001: Integración colectivos infrarrepresentados” Open Government Partnership, https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/gravity_forms/29-0e9f68e16e-a0d3f95fde8489616a2fcb/2023/12/Implementation-Assessment-OGP-Aragon2021-2023-final_ESARG0001.pdf.
- ³⁹ Mariana Cancela Moreira Leite, “Gobierno fácil: cómo Aragón está incluyendo a las personas con discapacidad en la toma de decisiones,” Open Government Partnership, 14 de septiembre de 2022, <https://www.ogpstories.org/easy-government-how-aragon-is-including-people-with-disabilities-in-decision-making>.
- ⁴⁰ James Abraham, “Cómo rescatamos a 100 víctimas de trata de personas en Plateau - Presidenta de la comisión de género”, Punch, 15 de enero de 2025, <https://punchng.com/how-we-rescued-100-victims-of-human-trafficking-in-plateau-gender-commission-chair>.
- ⁴¹ Manji Wilson (Asesor Técnico Principal en Alianzas para el Desarrollo, Estado de Plateau, Nigeria), entrevista del IRM, 4 de febrero de 2025; Gad Peter Shamaki (Foro de la Sociedad Civil, Estado de Plateau, Nigeria), entrevista del IRM, 16 de febrero de 2025.
- ⁴² Abraham, “Cómo rescatamos a 100 víctimas de trata de personas en Plateau - Presidenta de la comisión de género”, Punch.
- ⁴³ Shamaki, entrevista.
- ⁴⁴ Wilson, entrevista.
- ⁴⁵ Eduardo Bejar (Fundación de Ayuda por Internet), entrevista del IRM, 25 de febrero de 2025.
- ⁴⁶ “Informe de fin de compromiso: mejora de la prestación de servicios en los sectores de educación y salud,” Open Government Partnership, 18 de abril de 2024, www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-improving-service-delivery-in-education-and-health-sectors.
- ⁴⁷ El IRM cambió este nombre para proteger la identidad de la persona.
- ⁴⁸ “San Pedro Garza García,” Facebook, <https://www.facebook.com/reel/1262434201594747>.
- ⁴⁹ “La historia de ‘Sam Petrino’, el canal de atención ciudadana más usado en San Pedro”, Civica Digital, febrero de 2024, <https://www.civica.digital/historias/chatbot-sam-petrino>.
- ⁵⁰ “Observatorio de Ejemplos de Intersección entre Datos Abiertos e IA Generativa, Open Data Policy Lab. <https://repository.opendatapolicylab.org/genai?slug=sam-petrino>.
- ⁵¹ “Reingeniería de herramientas de reporte de servicios públicos ciudadanos (MXSPG0002),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/san-pedro-garza-garcia-mexico/commitments/MXSPG0002>.
- ⁵² “San Pedro Garza García, Mexico,” Bloomberg Philanthropies, <https://whatworkscities.bloomberg.org/cities/san-pedro-garza-garcia-mexico>.



- ⁵³ Sabel Sierra (Comisión de Gobierno Eficaz y Transparencia, Nuevo León Council, México), entrevista del IRM, 7 de marzo de 2025; “Atención Ciudadana”, San Pedro Garza García, <https://atencion.sanpedro.gob.mx/web/#>.
- ⁵⁴ “Evaluación de procesos del programa del municipio de San Pedro Garza García Reingeniería de Atención”, Nuevo León Council, 2024.
- ⁵⁵ Sierra, entrevista.
- ⁵⁶ “Atención Ciudadana,” San Pedro Garza García.
- ⁵⁷ “La historia de ‘Sam Petrino’, el canal de atención ciudadana más usado en San Pedro,” Civica Digital.
- ⁵⁸ “Atención Ciudadana,” San Pedro Garza García.
- ⁵⁹ Sierra, entrevista.
- ⁶⁰ “Estrategia de Acciones Comunitarias para una Ciudad Saludable (ESMD0004),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/madrid-spain/commitments/ESMD0004>.
- ⁶¹ “Informe de fin de compromiso – Estrategia de Acciones Comunitarias para una Ciudad Saludable,” Open Government Partnership, 28 de septiembre 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-community-actions-for-a-healthy-city-strategy>.
- ⁶² De las jurisdicciones locales con más de dos millones de habitantes, el 81 % había asumido al menos un compromiso relacionado con datos abiertos, en comparación con el 55 % de las jurisdicciones con entre uno y dos millones de habitantes y el 23 % de las jurisdicciones con menos de un millón de habitantes.
- ⁶³ En 2017-2018, el 30 % de los compromisos locales se centraron en datos abiertos, en comparación con el 23 % durante 2021-2022 y el 7 % durante 2023-2024. Este análisis no incluye el periodo 2019-2020, ya que solo se presentaron 15 compromisos locales durante la fase más crítica de la pandemia de COVID-19.
- ⁶⁴ “Plan de acción – Semarang, Indonesia, 2021–2023,” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-semarang-indonesia-2021-2026>.
- ⁶⁵ “Visualiza Madrid con datos abiertos”, Madrid, <https://datos.madrid.es/portal/site/egob/menuitem.400a817358ce-98c34e937436a8a409a0/?vgnnextoid=507d-8de9675b3910VgnVCM2000001f4a900aRCRD&vgnnextchannel=507d8de9675b3910VgnVCM2000001f4a900aRCRD&vgnnextfmt=default>.
- ⁶⁶ “Informe de Fin de Compromiso – Mejora del portal de transparencia y aumento de visualizaciones de datos abiertos,” Open Government Partnership, 29 de septiembre de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-improvement-of-the-transparency-portal-and-increase-of-open-data-visualisations>.
- ⁶⁷ Laura Büttner-Quandt and André Renz, “Cultura de datos y comunidades de datos para y en la administración pública,” Open Government Partnership, 27 de agosto de 2024, <https://www.opengovpartnership.org/documents/article-data-culture-and-data-communities-for-and-in-the-public-administration-hamburg-2024/>; Laura Büttner-Quandt and André Renz, “De la transparencia al compromiso: el camino de Hamburgo hacia el gobierno abierto,” Open Government Partnership, 15 June 2023, <https://www.opengovpartnership.org/stories/from-transparency-to-engagement-hamburgs-path-to-open-government>.
- ⁶⁸ “Contratación Abierta: Implementar un sistema de Compras Electrónicas Gubernamentales (e-GP) (KENMS0002),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/nairobi-kenya/commitments/kenms0002>.
- ⁶⁹ “Cambio climático (KEKAK0002),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/kakamega-kenya/commitments/kekak0002>.
- ⁷⁰ “Consolidando el Estado de Goiás como referencia en transparencia pública (BRGIS0003),” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/members/state-of-goias-brazil/commitments/brgis0003>.
- ⁷¹ “Datos abiertos sobre sentencias y procesos judiciales,” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/the-open-gov-challenge/buenos-aires-argentina-open-data-on-court-rulings-and-processes>.
- ⁷² “Mejorar la participación pública en la toma de decisiones,” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/the-open-gov-challenge/barranquilla-colombia-improve-public-participation-decision-making>; “Mejorar el acceso a la información,” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/the-open-gov-challenge/kamianets-podilskiy-ukraine-improve-access-to-information>; “Crear una plataforma de seguimiento de proyectos de obras públicas,” Open Government Partnership, <https://www.opengovpartnership.org/the-open-gov-challenge/yerba-buena-argentina-create-monitoring-platform-public-works>.
- ⁷³ Follow Taxes, entrevista del IRM, 7 de abril de 2025.
- ⁷⁴ “Informe de diseño del estado de Kaduna, Nigeria 2018-2020,” Open Government Partnership, 23 de noviembre de 2020, <https://www.opengovpartnership.org/documents/kaduna-state-nigeria-design-report-2018-2020>
- ⁷⁵ “Informe IRM sobre Planes de Acción Local 2018–2021,” Open Government Partnership, 30 de noviembre de 2022, <https://www.opengovpartnership.org/documents/report-on-local-action-plans-2018-2021>; “Informe de fin de compromiso: plena operacionalización de la contratación abierta e implementación y uso efectivo de estándares de datos de contratación abierta (OCDS) para satisfacer las necesidades de diversas partes interesadas en MDA clave,” Open Government Partnership, 18 de abril de 2024, <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-full-operationalization-of-open-contracting-and-effective-deployment-and-use-of-open-contracting-data-standards-ocds-to-meet-diverse-stakeholders-needs-in-key-mdas>.
- ⁷⁶ “Portal de Contratación Abierta del Estado de Kaduna,” Kaduna State Public Procurement Authority <https://www.ocds.kdsg.gov.ng/Projects>.
- ⁷⁷ Adedeji Adeniran, Isiaka Akande Raifu, y Great Nnamani, “Transparencia en el proceso de contratación pública en Nigeria, Brookings, 19 de noviembre de 2024, <https://www.brookings.edu/articles/transparency-in-the-procurement-process-in-nigeria>.



- ⁷⁸ Reformas subnacionales de contratación abierta: lecciones de los gobernadores de estados de Nigeria”, Open Contracting Partnership, 10 de noviembre de 2021, <https://www.open-contracting.org/2021/11/10/subnational-open-contracting-reforms-lessons-from-nigerias-states>.
- ⁷⁹ “Data Insight,” Satu Data Indonesia, <https://data.go.id/data-insight>; Mochamad Azhar, “¿Cómo mejora la Secretaría de Satu Data Indonesia la gobernanza de datos?”, Gov Insider, 20 de agosto de 2024 <https://govinsider.asia/intl-en/article/how-does-the-satu-data-indonesia-secretariat-improve-data-governance>.
- ⁸⁰ “Datos abiertos de Brebes,” Brebes, <https://opendata.brebeskab.go.id>.
- ⁸¹ “Satu data Sumbawa Barat” [One Data Sumbawa Occidental], Sumbawa Occidental, <https://data.sumbawabaratkab.go.id>.
- ⁸² “Statistik NTB Satu Data” [Estadísticas de One Data de Nusa Tenggara Occidental], Nusa Tenggara Occidental, <https://data.ntbprov.go.id>.
- ⁸³ “Portal Satu Data Indonesia Tingkat Kota Semarang” [Semarang City One Data Indonesia Portal], Semarang, <https://data.semarangkota.go.id>.
- ⁸⁴ “Satu Data Banggai” [One Data Banggai], Banggai, <https://data.banggaikab.go.id>.
- ⁸⁵ Maharani Putri S. Wibowo (Deputy Director for Foreign Policy and International Development Cooperation, Ministry of National Development Planning), presentation at OGP Asia and the Pacific Regional Meeting, February 2025.
- ⁸⁶ Azhar, “How does the Satu Data Indonesia Secretariat improve data governance?” Gov Insider.
- ⁸⁷ “Informe de resultados del IRM: Armenia 2022–2024,” Open Government Partnership, 30 junio de 2025, <https://www.opengovpartnership.org/documents/armenia-results-report-2022-2024>.
- ⁸⁸ “Informe de resultados del IRM: Rumanía 2022–2024,” Open Government Partnership, 6 de enero de 2025, <https://www.opengovpartnership.org/documents/romania-results-report-2022-2024>.
- ⁸⁹ “Informe de resultados del IRM: Marruecos 2021–2023,” Open Government Partnership, 19 de septiembre de 2024, <https://www.opengovpartnership.org/documents/morocco-results-report-2021-2023>.
- ⁹⁰ “El viaje hacia el gobierno abierto” Filipinas: informe de 2025,” Open Government Partnership, marzo 2025, <https://www.opengovpartnership.org/philippines-open-government-journey>.
- ⁹¹ “Informe de resultados del IRM: Costa Rica 2019–2022,” Open Government Partnership, 1 septiembre de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/costa-rica-results-report-2019-2022>.
- ⁹² “Informe de resultados del IRM: Argentina 2019–2022,” Open Government Partnership, 1 septiembre de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/argentina-results-report-2019-2022>; “Informe de resultados del IRM: México 2019–2022,” Open Government Partnership, 1 de septiembre de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/mexico-results-report-2019-2022>.
- ⁹³ “Puesta en marcha de la huella normativa”, Gobierno de España, https://transparencia.gob.es/transparencia/transparencia_Home/index/Gobierno-abierto/seguimientoIVPlanGA/seguimiento_C10/Castilla-y-Leon/10-47-4-PuestaMarcha.html; “Huella normativa”, Junta de Castilla y León, <https://gobiernoabierto.jcyl.es/web/es/transparencia/huella-normativa.html>.
- ⁹⁴ “Öffentlich bereitgestellte Daten als Linked Open Data (Verpflichtung Schleswig-Holstein)” [Datos públicamente disponibles como Datos Abiertos Vinculados (Schleswig-Holstein Commitment)], Open Government Deutschland, <https://www.open-government-deutschland.de/opengov-de/ogp/aktionsplaene-und-berichte/4-nap/oeffentlich-bereitgestellte-daten-als-linked-open-data-verpflichtung-schleswig-holstein--2225528?view=#tar-2>; “Berliner Haushaltsdaten als Linked Open Data (Verpflichtung Berlin)” [Datos de hogares de Berlín como Datos Abiertos Vinculados (Compromiso de Berlin)], Open Government Deutschland, <https://www.open-government-deutschland.de/opengov-de/ogp/aktionsplaene-und-berichte/4-nap/berliner-haushaltsdaten-als-linked-open-data-verpflichtung-berlin--2225466?view=>.
- ⁹⁵ Las áreas políticas más populares para los compromisos nacionales liderados por gobiernos locales fueron la participación pública (66 % de los compromisos) y los datos abiertos (29 %).
- ⁹⁶ En comparación con los miembros locales de OGP, un porcentaje menor de compromisos nacionales liderados por gobiernos locales se centró en los servicios públicos (25% frente a 10%) y la inclusión (25% frente a 10%).
- ⁹⁷ Revisión del Plan de Acción: España 2020-2024,” Open Government Partnership, 10 agosto de 2021, <https://www.opengovpartnership.org/documents/spain-action-plan-review-2020-2024>.
- ⁹⁸ “Revision del Plan de Acción: Colombia 2023–2025,” Open Government Partnership, 20 agosto de 2024, <https://www.opengovpartnership.org/documents/colombia-action-plan-review-2023-2025>; Informe de diseño del IRM: Georgia 2018–2019, Open Government Partnership, 20 de mayo de 2020, <https://www.opengovpartnership.org/documents/georgia-design-report-2018-2019>; “Revisión del Plan de Acción de Uruguay 2021-2024,” Open Government Partnership, 19 abril de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/uruguay-action-plan-review-2021-2024>; “Revisión del Plan de Acción: España 2020–2024,” Open Government Partnership <https://www.opengovpartnership.org/documents/spain-action-plan-review-2020-2024>.
- ⁹⁹ “Progreso a través de la asociación: colaboración nacional-local para promover el gobierno abierto,” Open Government Partnership, 8 de octubre de 2024, www.opengovpartnership.org/documents/progress-through-partnership-national-local-collaboration-to-advance-open-government.
- ¹⁰⁰ “Kenya El viaje hacia el gobierno abierto: Informe de 2025,” Open Government Partnership, junio de 2025, <https://www.opengovpartnership.org/kenyas-open-government-journey>.





CAPÍTULO II. COCREACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN

Los miembros locales innovaron tanto en el contenido de las políticas, como también en el diseño de procesos, adaptando espacios multiactor para el diálogo, ampliando la diversidad de socios de la sociedad civil e integrando la inclusión en los procesos de consulta. La información sobre los enfoques adoptados por los gobiernos locales para desarrollar sus planes de acción de OGP proviene de los 61 informes de monitoreo publicados entre 2017 y 2024, junto con los planes de acción locales y las entrevistas. La sección a continuación explora estas buenas prácticas durante las fases clave de la cocreación e implementación de los planes de acción locales de la OGP¹.

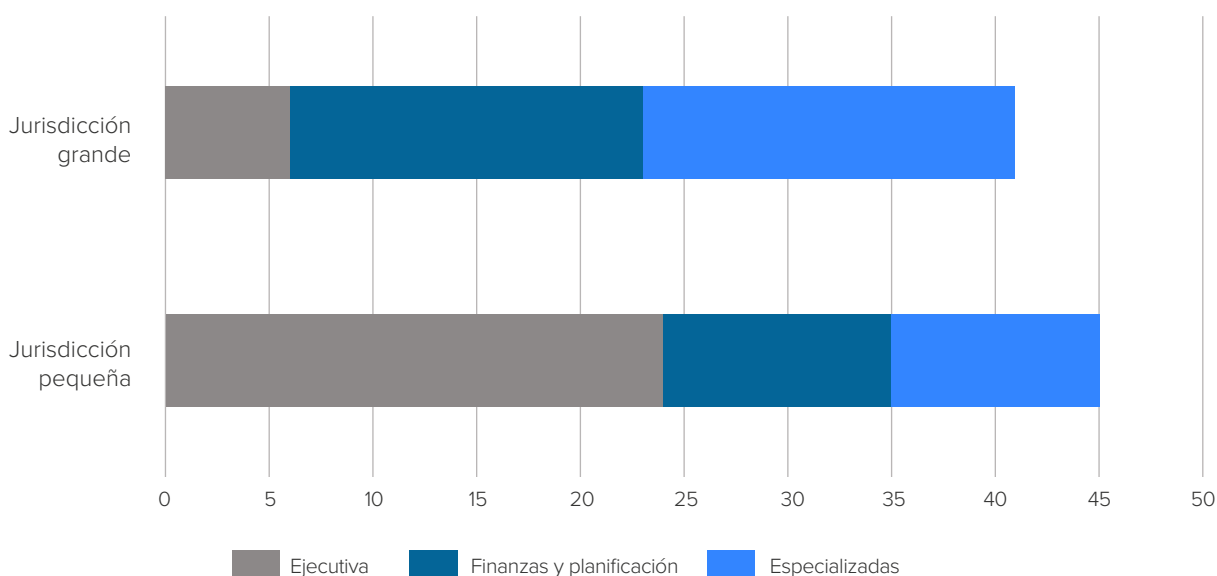
Foto: Un faro en Tánger (Marruecos).
Créditos: Pole Oluline a través de Pexels.



Construcción de un equipo de liderazgo

En una muestra de 86 municipios, el liderazgo gubernamental de los equipos de OGP se distribuyó equitativamente entre los departamentos de finanzas y planificación, los ejecutivos locales y otras agencias especializadas (ya sea enfocadas en gobierno abierto o en otras áreas de políticas como educación, salud o juventud)². Sin embargo, esto varió según el tamaño de las jurisdicciones. En las jurisdicciones locales más grandes (es decir, aquellas con más de un millón de habitantes), fue más común que los departamentos de finanzas y planificación lideraran las reformas de gobierno abierto, mientras que en las más pequeñas (es decir, aquellas con menos de un millón de habitantes), fue más común que los ejecutivos locales las lideraran. Esto podría indicar que el liderazgo político en las jurisdicciones más pequeñas es clave para impulsar las reformas, mientras que en las más grandes, con más recursos, fueron más capaces de integrar el gobierno abierto en los departamentos funcionales.

Liderazgo de OGP por tamaño de población



Esta cifra compara el número de jurisdicciones pequeñas y grandes donde OGP está dirigida por ejecutivos locales, departamentos de finanzas y planificación y agencias más especializadas.

Identificación de espacios para el diálogo

Los miembros locales de OGP identificaron espacios de diálogo, existentes o nuevos, para facilitar la participación regular de múltiples actores en la cocreación e implementación de los planes de acción de OGP.

Uno de los requisitos mínimos para ser miembro de OGP³, es la identificación de espacios de diálogo, por lo que es una práctica generalizada entre los miembros locales. Según 60 evaluaciones publicadas de organismos de monitoreo locales, 54 gobiernos locales contaban con foros multiactor que celebraron al menos una reunión con la sociedad civil durante la cocreación de sus planes de acción. De estos, 49 contaban con actores no gubernamentales que respaldaron el plan de acción final. Es posible que existan foros multiactor más activos que no se incluyan en este informe debido a la falta de evaluaciones publicadas de organismos de monitoreo locales.



Los miembros locales adaptaron sus espacios de diálogo para aprovechar las oportunidades únicas de sus jurisdicciones. Algunos identificaron foros o mecanismos existentes para la participación de las partes interesadas y los readaptaron para que funcionaran como un espacio de diálogo sobre temas de OGP (véase el **Recuadro 11**). La revisión de los planes de acción locales 2021-2022 mostró que el objetivo era evitar la duplicación, garantizar la alineación con las prioridades políticas vigentes y aprovechar redes, relaciones y recursos, a veces ya consolidados⁴.

Al diseñar estos espacios, algunos utilizaron la representación para integrar las necesidades de sectores clave de sus comunidades en las reformas de OGP (véase el **Recuadro 12**). Por ejemplo, Cataluña (España) creó su foro multiactor con miras a la paridad de género, así como a la representación gubernamental y no gubernamental. Mientras tanto, al incorporar a más actores clave en su tercer plan, São Paulo (Brasil) amplió su foro multiactor de 6 a 32 miembros, con representación equitativa de actores gubernamentales y no gubernamentales⁵. Un actor clave señaló que el grupo más amplio generó mayor aceptación de las reformas, y que la transición hacia la toma de decisiones por consenso redujo los conflictos en comparación con planes anteriores⁶.

Con el objetivo de institucionalizar OGP, al menos 19 gobiernos locales formalizaron sus espacios de diálogo y procesos de gobierno abierto a través de decretos, ordenanzas, reglamentos, memorandos de entendimiento, acuerdos de asociación y acuerdos marco. Las razones para esta formalización variaron, desde la búsqueda de una mayor autorización del Gobierno central hasta la creación de un marco de cooperación entre diferentes niveles de gobierno o entre el Gobierno, la sociedad civil y otros socios. Por ejemplo, en Indonesia, los jefes de gobierno de Nusa Tenggara Occidental y Sumbawa Occidental emitieron decretos sobre la composición de sus equipos de coordinación de OGP⁷. Por su parte, en Quintana Roo (México), el gobernador y organizaciones clave de la sociedad civil firmaron una Declaración de Gobierno Abierto para asegurar el apoyo político de alto nivel⁸.



Foto: Asistentes a una sesión de Gobierno Fácil. Créditos: LAAAB.

Recuadro 11. El Laboratorio de Gobierno Abierto de Aragón

Aragón (España) formó un comité directivo de OGP y, al mismo tiempo, aprovechó su Laboratorio de Gobierno Abierto ya existente (LAAAB) que había registrado a más de 2.700 usuarios y usuarias individuales y 760 organizaciones gubernamentales y de la sociedad civil para cocrear políticas públicas⁹. El LAAAB aportó al proceso de OGP¹⁰ una red de actores locales y proyectos altamente motivados, aunque aquellos involucrados tenían menos conocimiento sobre OGP en sí y no solían ser nuevos actores¹¹. A su vez, su rol en OGP también abrió al propio LAAAB, por ejemplo, al introducir la votación ciudadana sobre sus líneas de trabajo¹².





Foto: Una cosecha de cacao en Santo Domingo de los Tsáchilas (Ecuador). Créditos: Gobierno de Santo Domingo de los Tsáchilas.

Recuadro 12. Representación indígena en Santo Domingo de los Tsáchilas

Santo Domingo de los Tsáchilas (Ecuador) es una provincia con una destacada actividad comercial y agrícola, y una vibrante comunidad indígena Tsáchila¹³. Su foro multiactor reunió a representantes de un gremio industrial, un grupo de ecoturismo, la cámara de turismo, la academia, entidades estatales y la propia comunidad Tsáchila¹⁴, lo que dio como resultado reformas que respondían a las necesidades locales. Un representante del Gobierno señaló que la participación de la comunidad Tsáchila fue crucial para iniciar un compromiso de OGP destinado a preservar su herencia ancestral y cultural¹⁵. El proceso también contó con el acompañamiento de la Fundación de Ayuda por Internet (FUNDAPI), una ONG que aportó su experiencia a nivel nacional¹⁶.



Elaboración de una hoja de ruta

Los miembros locales elaboraron hojas de ruta para su trabajo en gobierno abierto, diseñando estrategias o definiendo los pasos necesarios para desarrollar planes de acción de OGP. En algunos casos, incluso la ciudadanía ayudó a establecer la agenda¹⁷. Por ejemplo, antes de cocrear un plan de acción de OGP, los representantes electos, ONG, ciudadanía y grupos marginados en Yoff (Senegal) diseñaron una estrategia a cinco años (Vease el **Recuadro 13**)¹⁸. Por su parte, Nuevo León (México) comenzó con consultas públicas para identificar puntos de encuentro entre los valores de OGP y sus planes de gobierno, lo que sirvió de base para los posteriores talleres de cocreación¹⁹. De igual forma, en São Paulo (Brasil), el Gobierno y los actores externos en el foro multiactor desarrollaron conjuntamente la metodología para la toma de decisiones y la definición de la agenda en el proceso de cocreación²⁰. Del mismo modo, la sociedad civil y el Gobierno en Timișoara (Rumanía) colaboraron en el diseño de la agenda para el proceso y las reuniones²¹.

Recuadro 13. Inicio de la cocreación con la cocreación en Yoff

Antes de cocrear los compromisos de OGP, el Gobierno de Yoff (Senegal) colaboró en la elaboración de un Plan de Desarrollo Municipal Sostenible. Este plan a cinco años estableció una estrategia para acciones locales en materia de desarrollo económico, social y ambiental, alineándolas con los esfuerzos nacionales de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Plan Senegal Emergente. Mediante consultas, diversos de la comunidad, incluyendo funcionarias y funcionarios electos, ONG, asociaciones profesionales, comités escolares, jóvenes y grupos marginados, tuvieron voz en la definición de las prioridades del plan. Cuando llegó el momento de iniciar el ciclo de OGP, el plan se convirtió en un marco de referencia natural y en la hoja de ruta para el proceso de gobierno abierto en el municipio²².



Sensibilización

Para fomentar la participación en el proceso de OGP, los miembros locales proporcionaron información pública con antelación a la elaboración de los planes de acción²³. Un actor de la sociedad civil en Ecuador señaló que ofrecer información clara desde el principio podría generar propuestas de compromiso más orientadas a soluciones y relevantes tanto para OGP como para los mandatos del Gobierno local²⁴. En São Paulo (Brasil), se presentó un cronograma de cocreación e información general sobre gobierno abierto en la primera reunión del foro multiactor²⁵. Por su parte, Cataluña (España) distribuyó información sobre posibles áreas de políticas para los compromisos, incluyendo su situación actual y sus principales desafíos²⁶.



Elaboración de compromisos de forma inclusiva

Para diseñar planes de acción que ofrecieran soluciones de gobierno abierto significativas, los miembros locales consultaron a la sociedad civil y a la ciudadanía sobre los problemas prioritarios y las áreas de oportunidad en sus jurisdicciones. Estas consultas se beneficiaron de medidas activas para involucrar a grupos subrepresentados, así como de una retroalimentación transparente sobre cómo se utilizaron sus aportaciones. A lo largo de los sucesivos planes de acción, muchos de estos procesos se hicieron más participativos a medida que los actores clave ganaban experiencia.

Algunos miembros locales diseñaron sus procesos de consulta con el objetivo de incluir a grupos subrepresentados (véase el **Recuadro 14**)²⁷. Bogotá (Colombia), por ejemplo, fomentó la participación de personas de todas las clases socioeconómicas, garantizando la paridad de género y la representación de personas cuidadoras, personas con discapacidad y diversidad geográfica en talleres de consulta para el plan de acción de gobierno abierto de la ciudad²⁸. Aragón (España) adaptó la ubicación y los horarios de las consultas para garantizar la accesibilidad a personas con discapacidad o con dificultades de comprensión lectora²⁹.

Al involucrar a la ciudadanía en la cocreación, al menos seis miembros locales experimentaron con medidas específicas para asegurar una comunicación clara y un lenguaje sencillo, conscientes de que a menudo es difícil para la ciudadanía entender la complejidad del proceso de OGP. En algunos casos, esto ayudó a que las comunidades más marginadas pudieran participar. Por ejemplo, Santo Domingo de los Tsáchilas (Ecuador) y Béni Mellal-Khénifra (Marruecos) se asociaron con organizaciones de la sociedad civil para adaptar el contenido de OGP y hacerlo comprensible para los residentes de zonas rurales³⁰.

Una vez recibidos los aportes de la ciudadanía, al menos 14 miembros locales proporcionaron comentarios sobre cómo se habían incorporado en los planes de acción³¹. Aragón (España), por ejemplo, publicó en su sitio web de OGP un informe que incluía cada propuesta y una breve explicación de por qué había sido incluida o excluida del plan de acción³². Otros utilizaron una variedad de canales para compartir sus comentarios, desde sesiones presenciales y grupos de WhatsApp en Nusa Tenggara Occidental (Indonesia)³³ hasta correos electrónicos y una plataforma en línea en Timișoara (Rumanía)³⁴.

Con el tiempo, a medida que 26 miembros locales elaboraban su segundo y tercer plan de acción de OGP, los procesos de cocreación se volvieron más consolidados y participativos, en parte porque los actores clave aprendieron de cada experiencia. Tras sus primeros planes de acción, los gobiernos del estado de Plateau (Nigeria) y Aragón (España) transfirieron más responsabilidad en el diseño de los compromisos a sus foros multiactor³⁵. Por su parte, en Santo Domingo de los Tsáchilas (Ecuador), a medida que el Gobierno fue comprendiendo mejor la complejidad del proceso de OGP, uno de los socios clave de la sociedad civil recuerda que pudo concentrarse más en el fondo de la cocreación³⁶. A su vez, 15 miembros locales tuvieron al menos una reforma que decidieron impulsar de forma iterativa con cada nuevo plan de acción de OGP. Por ejemplo, los dos primeros planes de acción de Sekondi Takoradi (Ghana) buscaron construir alianzas entre propietarios, asociaciones de residentes y el Gobierno para mejorar el acceso a los baños domésticos, lo que generó algunos desafíos³⁷. En su tercer plan, la ciudad cocreó un plan estratégico de seis años para el agua, el saneamiento y la higiene³⁸, y lanzó un registro público con datos que iban desde las instalaciones de saneamiento hasta el agua potable³⁹.



Foto: Asistentes que participan en mesas redondas de cocreación temáticas en Nuevo León (México).
Créditos: Gobierno de Nuevo León.



Recuadro 14. Frikis de Gobierno Abierto in Nuevo León

“Todos éramos unos ‘frikis’ del gobierno abierto”, reflexionó uno de los líderes de OGP en Nuevo León (México). En todos los niveles de gobierno y de la sociedad civil, una pasión compartida por la colaboración definió la forma que OGP tomó en el estado.

Como miembros de OGP, el estado de Nuevo León, el municipio de Monterrey y el municipio de San Pedro Garza García unieron fuerzas. Formaron una coalición junto con tres organismos clave del gobierno y de la sociedad civil, turnándose para organizar las sesiones de cocreación. Como resultado, sus primeros planes de acción consistieron en dos compromisos de cada gobierno, junto con dos compromisos transversales asumidos por los tres. Este enfoque de la coalición apoyó estructuralmente una visión de reforma compartida por los distintos gobiernos, en lugar de agendas aisladas.

Este espacio para la colaboración también atrajo a una gran diversidad de actores. Como uno de los miembros de la coalición, el Consejo Nuevo León para la Planeación Estratégica, de carácter público-privado, integró al proceso de OGP a la vibrante comunidad de empresarios locales. Por su parte, la Cámara de Comercio de Nuevo León se convirtió en observadora del foro multiactor de OGP. Además, cuando una consulta pública reveló que los niños, niñas y adolescentes rara vez eran incluidos en la elaboración de políticas locales, Nuevo León los invitó a participar en el proceso de cocreación. Por sugerencia de ellos, uno de los compromisos del plan de acción se centró en empoderar a los niños y niñas en la toma de decisiones locales.

Estas nuevas voces en el diseño de los compromisos de OGP se convirtieron en nuevas voces para el diseño de sus comunidades. El compromiso creó materiales didácticos y una guía para profesores, explicando qué es la “participación” y cómo los niños y niñas pueden usarla para mejorar sus comunidades y escuelas. Poniendo en práctica estas herramientas, el compromiso instaló buzones de sugerencias en 39 escuelas para que las y los estudiantes pudieran proponer mejoras. Esto dio a 5.808 estudiantes una nueva forma de compartir sus problemas de manera segura, desde el acoso escolar hasta la necesidad de más programas deportivos y mejores instalaciones escolares. Nuevo León aconsejó a las escuelas que hicieran un seguimiento cuidadoso de las sugerencias de los estudiantes y que formaran grupos de supervisión de adultos, con la participación de niños, niñas y adolescentes, para convertir los buzones en reformas reales⁴⁰.



Participación de los actores clave en la implementación

Para varios miembros locales, los grupos de la sociedad civil que participaron en la elaboración de los compromisos del plan de acción también aportaron su experiencia durante la implementación de esas mismas reformas. Por ejemplo, Plena Inclusión Aragón, un grupo que agrupa a 37 organizaciones locales que representan a personas con discapacidad intelectual o del desarrollo, participó en la elaboración del plan de acción de OGP de Aragón. Durante la fase de implementación, colaboró con funcionarios en talleres mensuales para crear adaptaciones de documentos gubernamentales de lectura fácil y ayudó a definir el enfoque de la comunidad autónoma en materia de accesibilidad (véase el **Recuadro 4**). Según un representante del grupo, ir más allá de la simple supervisión y participar activamente en un compromiso condujo a resultados más sólidos⁴¹. Esto también se reflejó en el estado de Plateau (Nigeria) y en Escocia (Reino Unido), donde los grupos temáticos formados por el Gobierno y la sociedad civil durante el proceso de cocreación continuaron su trabajo en la fase de implementación⁴².

Las expectativas sobre el grado de participación de la sociedad civil en la implementación deben ser coherentes con el tiempo y los recursos disponibles. Los análisis de los planes de acción locales de 2018-2021 y 2021-2022 mostraron que obtener recursos financieros es un desafío particular a nivel local⁴³. En Nuevo León (México), un representante local de la sociedad civil enfatizó que el mayor desafío es proporcionar las condiciones adecuadas para que la sociedad civil participe sin imponer cargas excesivas a los grupos locales, que a menudo están compuestos por voluntarios⁴⁴.

Ante las limitaciones de recursos, algunos miembros locales afrontaron el desafío de contar con pocos socios de la sociedad civil en sus jurisdicciones. En Plateau (Nigeria), la competencia por recursos financieros entre las pocas organizaciones de la sociedad civil llevó a la desvinculación de aquellas que no pudieron obtener financiación para sus proyectos de OGP⁴⁵. Para abordar la falta de recursos, Santo Domingo de los Tsáchilas (Ecuador) participó en concursos que otorgaban subvenciones para sus compromisos. Sin embargo, esto conllevó desafíos propios, ya que las subvenciones a menudo estaban restringidas a gastos específicos, como la implementación y el mantenimiento de sistemas de TI, y una vez que la subvención se agotaba, el Gobierno tenía que asumir los costos de mantenimiento posteriores⁴⁶. Otras sugerencias de los organismos de supervisión locales de OGP para subsanar la escasez de recursos han sido: involucrar a empresas locales y ONG, confiar en iniciativas de voluntariado⁴⁷ y desarrollar alianzas con otras instituciones públicas, privadas y sin fines de lucro⁴⁸. Khmelnytskyi (Ucrania), por ejemplo, incorporó a instituciones académicas y a colegios profesionales en su proceso de OGP⁴⁹.

El apoyo local de alto nivel, a través de la participación de gobernadores y líderes departamentales, también contribuyó a la implementación exitosa de los planes de acción de OGP a nivel local⁵⁰, a pesar de los desafíos (véase el **Recuadro 15**). En Escocia (Reino Unido), el director de Sostenibilidad Fiscal y Desarrollo del Tesoro Público proporcionó un sólido respaldo a una reforma de transparencia fiscal, que se convirtió en una de las características más exitosas del plan de acción⁵¹. En Quintana Roo (México), el gobernador colaboró abiertamente en la “Glosa Ciudadana”, foros ciudadanos para cocrear los compromisos del primer plan de acción del estado⁵². Del mismo modo, el proceso de OGP en el Estado de Kaduna (Nigeria) contó con un apoyo gubernamental significativo que ofreció un punto de entrada para que las organizaciones de la sociedad civil impulsaran la implementación de mecanismos de rendición de cuentas a nivel local⁵³.



Recuadro 15. Navegar los cambios políticos

Las elecciones y los cambios políticos a nivel local y nacional a veces dificultaron la implementación de sus reformas a los miembros locales. Por ejemplo, durante su primer plan de acción, Cataluña (España) experimentó un cambio de gobierno. Como consecuencia, los equipos de gestión y los departamentos se reestructuraron, afectando la implementación de los compromisos de OGP⁵⁴. Sin embargo, los procesos locales de OGP también demostraron ser resilientes a los cambios políticos⁵⁵.

En el caso de Brasil, su estructura federal permitió a los miembros locales sortear los desafíos experimentados a nivel nacional durante la administración de Bolsonaro. Un actor clave de OGP reflexionó: “A nivel local, no tuvimos mucha interferencia porque ya habíamos institucionalizado el Departamento de Gobierno Abierto, lo que nos ayudó a implementar la agenda sin interrupciones”⁵⁶.

Mientras tanto, en el estado de Plateau (Nigeria), las elecciones de 2023 se convirtieron en una oportunidad para impulsar el gobierno abierto en la agenda política. El comité directivo local de OGP organizó un debate televisado en el que todos los candidatos a gobernador prometieron que, si eran elegidos, impulsarían las reformas de gobierno abierto. Con el apoyo de todos los partidos, el nuevo gobernador cumplió su promesa de campaña tras las elecciones.

Seguimiento de los compromisos

Varios miembros locales desarrollaron herramientas en línea innovadoras para que la ciudadanía pudiera seguir el avance de la implementación en tiempo real. En Peñalolén (Chile), un equipo de estudiantes universitarios dedicó un semestre a crear una herramienta para monitorear el progreso del plan de acción de OGP de su jurisdicción. Al finalizar, habían desarrollado una plataforma web reutilizable y una metodología de seguimiento, las cuales compartieron con el municipio⁵⁷. Por su parte, Escocia (Reino Unido)⁵⁸, Tetuán (Marruecos)⁵⁹ y Buenos Aires (Argentina)⁶⁰ publicaron los avances de sus compromisos en sus sitios web de OGP.

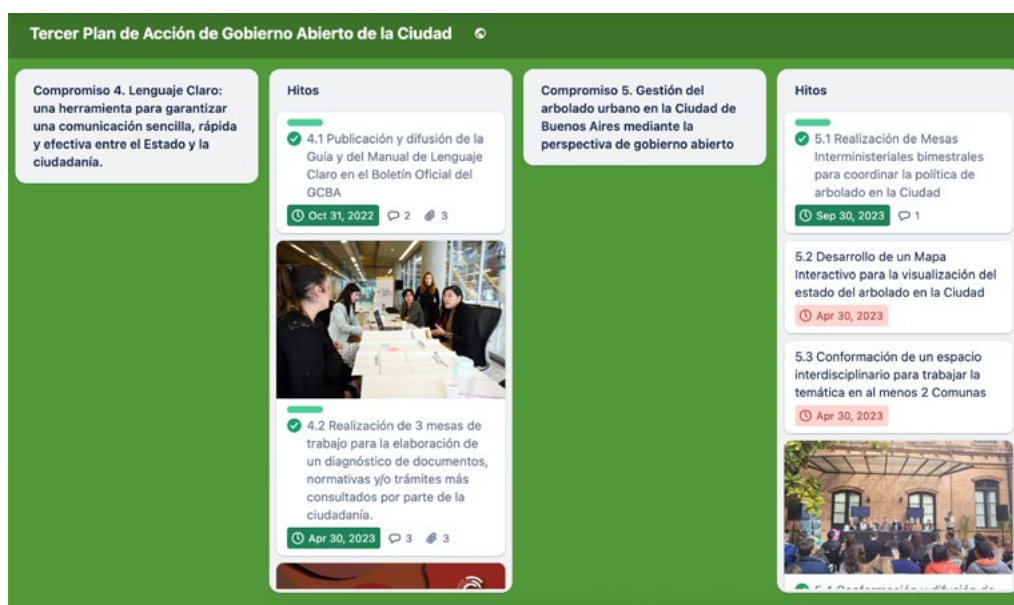


Imagen: Buenos Aires (Argentina) usó Trello para hacer el seguimiento de su tercer plan de acción.

Créditos: Ciudad de Buenos Aires.

خطة العمل المحلية للفترة 2023-2026

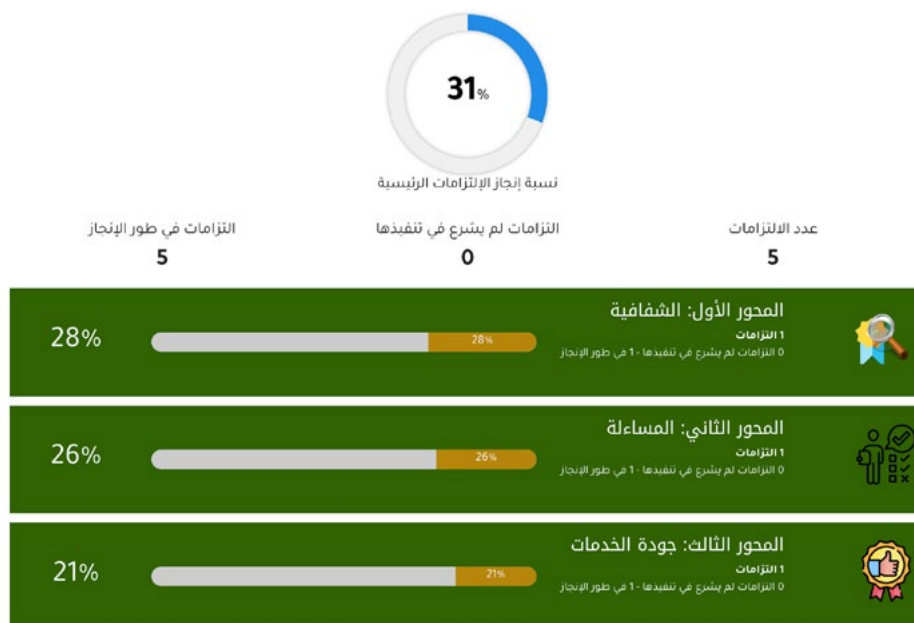


Imagen: Tetuán (Marruecos) publicó un monitor visual que mostraba el porcentaje de finalización de cada compromiso de su primer plan de acción. Créditos: Gobierno abierto local Tetuán.

Evaluación de planes de acción

Los miembros locales también implementaron procesos de supervisión y monitoreo para promover la implementación oportuna de las iniciativas, identificar oportunidades de aprendizaje y garantizar la rendición de cuentas. Los órganos de monitoreo locales se encargan de evaluar los procesos de cocreación y los resultados de la implementación de los compromisos. Para abril de 2025, 61 de los 103 gobiernos locales que debían ser evaluados ya habían recibido al menos una evaluación. La práctica de contar con órganos de monitoreo fue más común en las jurisdicciones más grandes (es decir, aquellas con más de un millón de habitantes), que probablemente contaban con más recursos para el seguimiento que las más pequeñas⁶¹. De los 22 miembros locales con varios planes de acción desde 2021, 20 tenían órganos de monitoreo establecidos⁶². En Montenegro, un actor clave reflexionó que la estrecha cooperación con estos órganos fue crucial para la implementación del plan de acción local. Por ejemplo, más allá de sus responsabilidades de presentación de informes, los órganos de monitoreo dirigieron talleres para crear hojas de ruta detalladas e indicadores para dar un mejor seguimiento a la implementación del plan de acción⁶³.

Compartir avances

Los miembros locales han aprendido de sus homólogos en otras jurisdicciones a través de asociaciones, redes e intercambios de experiencias en gobierno abierto.

Los miembros locales recibieron apoyo de las experiencias de otros en sus países. Un total de 19 jurisdicciones locales lograron sus reformas en gobierno abierto formando coaliciones con jurisdicciones cercanas y compartiendo el liderazgo de OGP. Por ejemplo, en México, el estado de Nuevo León y los municipios de Monterrey y San Pedro Garza García lideraron sus procesos de OGP de manera colectiva (véase **Recuadro 14**). En otros casos, los miembros locales utilizaron eventos nacionales para compartir estrategias exitosas. Como pioneros de OGP Local, el Estado de Kaduna (Nigeria), São Paulo (Brasil) y Cotabato del Sur (Filipinas) sirvieron de mentores para los miembros más recientes en sus países (véase **Recuadro 16**)⁶⁴. Un actor clave de São Paulo reflexionó que estos intercambios entre pares proporcionaron apoyo técnico para la cocreación, inspiración para replicar reformas en nuevas jurisdicciones y, en ocasiones, un barómetro para corregir el rumbo⁶⁵.

Los intercambios también se llevaron a cabo a nivel internacional, ya que los miembros locales se reunieron en eventos regionales, internacionales y académicos. En los últimos años, esto incluyó, entre otros, la Cumbre Global de OGP en Estonia, el Congreso Internacional sobre Estado Abierto y Gobernanza en Costa Rica, y OGP Nordic+, un grupo informal de intercambio entre pares de miembros de OGP. Escocia (Reino Unido) presentó su portal de transparencia fiscal, la pieza central de uno de sus compromisos de OGP, durante una reunión de Nordic+ en enero de 2024. El intercambio ayudó a los implementadores escoceses a aprender de las mejores prácticas internacionales, al mismo tiempo que captó la atención de altos funcionarios escoceses⁶⁶.

Recuadro 16. Tutoría sobre gobierno abierto en Cotabato del Sur

En una mesa redonda organizada por el Departamento de Interior y Gobierno Local de Filipinas, Cotabato del Sur compartió su experiencia con cuatro nuevos miembros del Programa OGP Local: las ciudades de Baguio, Quezon y Tagbilaran y el municipio de Larena. Cotabato del Sur fue uno de los primeros gobiernos locales en unirse a OGP en 2018 y desde entonces ha implementado dos planes de acción. Representantes del Gobierno provincial, de la sociedad civil y del foro multiactor compartieron estrategias de cocreación, enfoques para las transiciones políticas y consejos prácticos para construir alianzas entre el Gobierno y la sociedad civil. A su vez, los nuevos miembros debatieron las iniciativas consideradas para sus planes de acción. Los participantes de Tagbilaran comentaron que obtuvieron información valiosa y recogieron del debate nuevas ideas sobre cómo comenzar a involucrar a su comunidad para transformar la gobernanza local. Durante el período siguiente, sesiones de acompañamiento específico les ayudaron a refinar sus compromisos de OGP⁶⁷.



Endnotes

- ¹ “Manual de cocreación para planes de acción de gobierno abierto,” Open Government Partnership, 20 July 2024, <https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2024/07/English-Local-Co-creation-Playbook-Draft-V2-.pdf>.
- ² El análisis del IRM de una muestra de 86 gobiernos locales mostró que los departamentos de finanzas y planificación lideraban el 35 % de los equipos de OGP; los ejecutivos locales, como alcaldes, ayuntamientos y concejos municipales, lideraban el 34 %; y las agencias más especializadas lideraban el 31 %. Esta muestra cubre el 80 % de los gobiernos locales que habían presentado al menos un plan de acción de OGP a finales de 2024 (86 de 107). Se seleccionó para incluir a todos los gobiernos locales de los que se disponía de datos sobre el líder local de OGP, así como sobre la forma y el tamaño del gobierno local.
- ³ El Manual Local de OGP exige a sus miembros cumplir con los siguientes requisitos mínimos de participación durante la cocreación:
Foro: El Gobierno local, con el apoyo de actores no gubernamentales, debe contar con un espacio para la participación en la elaboración y revisión del plan de acción.
Periodicidad: El Gobierno local, con el apoyo de actores no gubernamentales, debe celebrar al menos una reunión con la sociedad civil durante la cocreación del plan de acción y dos reuniones al año sobre la implementación del mismo.
Multiactor: El Gobierno local, con el apoyo de actores no gubernamentales, debe incluir a representantes tanto del Gobierno como de la sociedad civil en el espacio de cocreación.
Aprobación: Los actores no gubernamentales deben aprobar el plan de acción final. El Gobierno debe presentar, como parte del plan de acción, la lista de los nombres de los actores no gubernamentales que lo aprueban.
Véase 3.3.1 Requerimientos en: “Manual de OGP Local,” Open Government Partnership, 7 de enero de 2021, <https://www.opengovpartnership.org/documents/ogp-local-handbook/#3.3.1>.
- ⁴ “Informe IRM sobre Planes de Acción Local 2021-2022,” Open Government Partnership, 30 de agosto de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/irm-report-on-local-action-plans-2021-2022>.
- ⁵ “Informe Inicial – Plan de Acción – Cataluña, España, 2021 – 2023,” Open Government Partnership, 12 de diciembre de 2022, <https://www.opengovpartnership.org/documents/inception-report-action-plan-catalonia-spain-2021-2023>.
- ⁶ Entrevista del IRM a un actor clave de OGP (São Paulo), 26 de septiembre de 2024.
- ⁷ “Plan de acción –Nusa Tenggara Occidental, Indonesia, 2021–2023,” Open Government Partnership, 9 de agosto de 2021, <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-west-nusa-tenggara-indonesia-2021-2023>.
- ⁸ “Plan de acción – Quintana Roo, México, 2021–2022,” Open Government Partnership, 23 de febrero de 2022, <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-quintana-roo-mexico-2021-2022>.
- ⁹ “Informe Inicial – Plan de acción – Aragón, España, 2021–2023,” Open Government Partnership, 5 de diciembre de 2022, <https://www.opengovpartnership.org/documents/inception-report-action-plan-aragon-spain-2021-2023>.
- ¹⁰ Elisa Barrera Meneses (Plena Inclusión Aragón), entrevista del IRM, 28 de febrero de 2025.
- ¹¹ “Ejercicio Final de Aprendizaje– Plan de acción 2021–2023 – Aragón,” Open Government Partnership, 17 de enero de 2024, <https://www.opengovpartnership.org/documents/final-learning-exercise-action-plan-2021-2023-aragon>.
- ¹² Mariana Cancela y Susana Barriga Corregidor (Dirección General de Relaciones Institucionales, Acción Exterior y Transparencia, Aragón, España), entrevista del IRM, 18 de febrero de 2025.
- ¹³ “Rostros del Gobierno Abierto: Jorge Chicaiza,” Open Government Partnership, 9 de agosto de 2024, <https://www.opengovpartnership.org/stories/faces-of-open-government-jorge-chicaiza>.
- ¹⁴ Eduardo Bejar (Fundación de Ayuda por Internet), entrevista del IRM, 25 de febrero de 2025.
- ¹⁵ “Rostros del Gobierno Abierto: Jorge Chicaiza,” Open Government Partnership.
- ¹⁶ Bejar, entrevista.
- ¹⁷ Para más ejemplos, véase: Buenos Aires (Argentina), Kakamega (Kenya), Salcedo (República Dominicana), y Timișoara (Rumanía).
- ¹⁸ “Plan de acción– Yoff, Senegal, 2024–2027,” Open Government Partnership, 19 de diciembre de 2024, <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-yoff-senegal-2024-2027>.
- ¹⁹ Fernando Gómez (Secretaría de Participación Ciudadana, Nuevo León, México), entrevista del IRM, 10 de marzo de 2025; Sabel Sierra (Comisión de Gobierno Eficaz y Transparencia, Consejo de Nuevo León, México), entrevista del IRM, 7 de marzo de 2025.
- ²⁰ “Informe Inicial – Plan de acción – São Paulo, Brasil, 2021–2024,” Open Government Partnership, 18 de abril de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/inception-report-action-plan-sao-paulo-brazil-2021-2024>.
- ²¹ “Informe Inicial – Plan de acción – Timișoara, Rumanía, 2022–2024,” Open Government Partnership, 12 de enero de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/inception-report-action-plan-timisoara-romania-2022-2024>.
- ²² “Plan de développement communal durable (PDC-D) de Yoff” [Plan de desarrollo municipal sostenible de Yoff. (PDC-D)], Gobierno de Segenal, septiembre de 2023, https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/gravity_forms/24-6fb2e5a17f4b-4b4e72048871008bb9f3/2024/12/PLAN-DE-DEVELOPPEMENT-COMMUNAL-DURABLE-PDC-D-YOFF-VF-1.pdf; “Plan de acción – Yoff, Senegal, 2024–2027,” Open Government Partnership.
- ²³ Para más ejemplos, véase: Asturias (España), Cartagena de Indias (Colombia), Córdoba (Argentina), Detmold (Alemania), Glasgow (Reino Unido), y Rosario (Argentina).
- ²⁴ Bejar, interview.
- ²⁵ “Informe Inicial – Plan de acción – São Paulo, Brasil, 2021–2024,” Open Government Partnership.
- ²⁶ “Informe Inicial– Plan de acción – Cataluña, España, 2021–2023,” Open Government Partnership.



- ²⁷ Para más ejemplos, véase: Banská Bystrica (República Eslovaca), Chihuahua (México), Glasgow (Reino Unido), Gyumri (Armenia), Estado de Kaduna (Nigeria), Maipú (Chile), Quito (Ecuador), San Pedro Garza García (México), Sarchí (Costa Rica), Escocia (Reino Unido), Tetuán (Marruecos), y Wassa Amenfi Occidental (Ghana).
- ²⁸ “Plan de acción – Bogotá, Colombia, 2021–2023,” Open Government Partnership, 26 de agosto de 2021, <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-bogota-colombia-2021-2023>.
- ²⁹ “Plan de Acción – Aragón, España, 2021–2023,” Open Government Partnership, 30 de septiembre de 2021, <https://www.opengovpartnership.org/documents/action-plan-aragon-spain-2021-2023>.
- ³⁰ Bejar, entrevista; Instituto Democrático Nacional, entrevista del IRM, 4 de marzo de 2025.
- ³¹ Para más ejemplos, véase: Austin (Estados Unidos), País Vasco (España), Buenos Aires (Argentina), Cataluña (España), Cartagena de Indias (Colombia), Contagem (Brasil), Quintana Roo (México), Rosario (Argentina), Escocia (Reino Unido), Tetuán (Marruecos), y Yerevan (Armenia).
- ³² “Registro de aportaciones”, Aragón Gobierno Abierto, <https://gobiernoabierto.aragon.es/agoab/documentos/fases/232476291050/Registro%20de%20aportaciones.pdf>.
- ³³ “Informe Inicial – Plan de acción – Nusa Tenggara Occidental, Indonesia, 2021–2023,” Open Government Partnership, 17 de abril de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/inception-report-action-plan-west-nusa-tenggara-indonesia-2021-2023>.
- ³⁴ “Informe Inicial – Plan de acción – Timișoara, Rumanía, 2022–2024,” Open Government Partnership.
- ³⁵ Manji Wilson (Asesor Técnico Principal en Alianzas para el Desarrollo, Estado de Plateau, Nigeria), entrevista del IRM, 4 de febrero 2025; Cancela y Corregidor, entrevista.
- ³⁶ Bejar, entrevista.
- ³⁷ “Informe del IRM Sekondi-Takoradi 2017,” Open Government Partnership, 3 de agosto de 2019, <https://www.opengovpartnership.org/documents/sekondi-takoradi-final-report-2017>; “Informe del IRM sobre los planes de acción locales 2018-2021,” Open Government Partnership, 30 de noviembre de 2022, <https://www.opengovpartnership.org/documents/report-on-local-action-plans-2018-2021>.
- ³⁸ “Plan Estratégico de WASH a 6 Años (2024–2030), Asamblea Metropolitana de Sekondi-Takoradi, junio 2024, https://www.stma.gov.gh/OGP/FINAL%206-Year_WASH_Strategic_Plan_for_Low-Income_Communities_in_STMA-Full%20Document.pdf; Akwasi Agyei Annim, “OGP y WASH en el Plan Estratégico para Mejorar el Saneamiento y la Higiene en Sekondi Takoradi,” YouTube, 25 de agosto de 2024, <https://www.youtube.com/watch?v=YuuOU75AoFM>; Emmanuel Gamson, “La STMA elabora un plan estratégico de WASH de seis años,” Agencia de Noticias de Ghana News Agency, 23 octubre de 2024, <http://gna.org.gh/2024/10/stma-develops-six-year-wash-strategic-plan>.
- ³⁹ “Registro de Saneamiento e Higiene de Sekondi-Takoradi para Comunidades de Bajos Ingresos,” Asamblea Metropolitana de Sekondi-Takoradi, <https://washregistry.stma.gov.gh>.
- ⁴⁰ Fernando Gómez (Secretario de Participación Ciudadana, Nuevo León, México), entrevista del IRM, 10 de marzo de 2025; Andrea Rodríguez Cobos, Sahara Itzel Calderón Samaniego, y María Estefanía Sánchez Tamez, “Nuevo León: retos y lecciones de la Coalición de Gobierno Abierto más grande de OGP Local,” Open Government Partnership, 13 de diciembre de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/stories/nuevo-leon-challenges-and-lessons-learned-from-the-biggest-open-government-coalition-in-ogp-local>; Open Government Partnership, “¿Cómo pueden los gobiernos empoderar a los niños y adolescentes?” Instagram, 30 de abril de 2024, https://www.instagram.com/opengovpartnership/p/C6Y1Tz6NmQ2/?img_index=5.
- ⁴¹ Meneses, entrevista.
- ⁴² Wilson, entrevista; “La trayectoria de Escocia hacia un gobierno abierto (2016-2025),” Open Government Partnership, 2 de abril de 2025, <https://www.opengovpartnership.org/documents/scotlands-open-government-journey-2016-2025>.
- ⁴³ “Informe del IRM sobre los planes de acción locales 2018-2021” Open Government Partnership; “Informe del IRM sobre los planes de acción locales 2021–2022,” Open Government Partnership.
- ⁴⁴ Sierra, entrevista.
- ⁴⁵ Wilson, entrevista.
- ⁴⁶ Iván Peñarreta (Oficina de Fortalecimiento de Datos y Gobierno Abierto, Santo Domingo de los Tsáchilas, Ecuador), entrevista del IRM, 7 de febrero de 2025.
- ⁴⁷ “Informe Fin de Compromiso – Formación del Plan de Acción del Curso Verde, el desarrollo de la economía comunitaria social e inclusiva y climáticamente neutral.,” Open Government Partnership, 25 de marzo de 2025, <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-formation-of-the-green-course-action-plan-the-development-of-the-social-and-inclusive-climate-neutral-communities-economy>.
- ⁴⁸ “Informe Fin de Compromiso – Educación Cívica: enseñar a los ciudadanos cómo funcionan las administraciones y sus procesos para promover la participación social en la toma de decisiones,” Open Government Partnership, 28 de octubre de 2024, <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-promoted-a-new-kind-of-civic-education-where-its-purpose-is-to-teach-our-citizens-how-the-administrations-and-its-process-work-once-that-is-done-we-will-be-able-to-include>.
- ⁴⁹ “Informe Fin de Compromiso – Formación del Plan de Acción “Ruta Verde”, el desarrollo de la economía social e inclusiva de la comunidad neutra en emisiones,” Open Government Partnership.
- ⁵⁰ “Ejercicio Final de Aprendizaje- Plan de Acción 2021-2022 – Quintana Roo,” Open Government Partnership, 24 de enero de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/final-learning-exercise-action-plan-2021-2022-quintana-roo>; “Informe de Fin de Compromiso – Ecosistemas de innovación y nuevos modelos de alianzas,” Open Government Partnership, 15 de diciembre de 2023, <https://www.opengovpartnership.org/documents/end-of-commitment-report-innovation-eco-systems-and-new-alliance-models>.



- ⁵¹ “Evaluación intermedia – Plan de acción – Escocia, Reino Unido – julio de 2024,” Open Government Partnership, 25 de julio 2024, <https://www.opengovpartnership.org/documents/mid-term-assessment-action-plan-scotland-uk-july-2024>
- ⁵² “Ejercicio final de aprendizaje- Plan de acción 2021–2022 – Quintana Roo,” Open Government Partnership.
- ⁵³ Follow Taxes, entrevista del IRM, 7 de abril de 2025.
- ⁵⁴ “Ejercicio final de aprendizaje – Plan de acción 2021-2023 – Cataluña,” Open Government Partnership, 27 de septiembre de 2024, <https://www.opengovpartnership.org/documents/final-learning-exercise-action-plan-2021-2023-catalonia>
- ⁵⁵ “Informe del IRM sobre los planes de acción locales 2021-2022,” Open Government Partnership.
- ⁵⁶ Grupo focal del IRM con representantes de gobiernos locales brasileños, 25 de septiembre de 2025.
- ⁵⁷ “Estudiantes de Administración Pública entregan resultados de su asesoría a la Ilustre Municipalidad de Peñalolén,” Universidad de Chile, 9 de diciembre de 2024, <https://gobierno.uchile.cl/noticias/223439/estudiantes-admin-publica-entregan-resultados-de-asesoria-penalolen->
- ⁵⁸ “Plan de acción de 2021 a 2025: informes de avances de compromisos,” Gobierno escocés, <https://www.gov.scot/collections/open-government-documents/#actionplan2021to2025:commitmentprogressreports>.
- ⁵⁹ Plan de acción 2026-2023, Gobierno abierto local Tetuán, <https://ogptetouan.ma/%d8%ae%d8%b7%d8%a9-%d8%a7%d9%84%d8%b9%d9%85%d9%84-2023-2026>.
- ⁶⁰ “Tercer Plan de Acción de Gobierno Abierto de la Ciudad”, Trello, <https://trello.com/b/2xkG1Tja/tercer-plan-de-acci%C3%B3n-de-gobierno-abierto-de-la-ciudad>.
- ⁶¹ Más de dos tercios de los gobiernos con más de un millón de habitantes tuvieron al menos una evaluación del órgano de seguimiento (31 de 44), en comparación con la mitad de las jurisdicciones más pequeñas (30 de 59).
- ⁶² Para los miembros locales activos desde 2021, la mayoría de los gobiernos con varios planes de acción tuvieron al menos una evaluación del órgano de seguimiento (20 de 22), en comparación con la mitad de aquellos que estaban en su primer ciclo de plan de acción (41 de 81).
- ⁶³ Marija Jankovic, entrevista del IRM, 27 de febrero de 2025.
- ⁶⁴ Wilson, entrevista; entrevista a un actor clave de OGP (São Paulo); “El DILG organiza una mesa redonda para compartir la experiencia local de OGP de Cotabato del Sur con los nuevos miembros del programa local de OGP,” 12 de noviembre de 2024, <https://docs.google.com/document/d/1zvqwpM2diD-4kqGIv54AygAmE6-8a7UqYWZmbp1Eoq0/edit?tab=t.0>.
- ⁶⁵ Entrevista a un actor clave de OGP (São Paulo).
- ⁶⁶ “Plan de acción de gobierno abierto de Escocia 2021–2025 – Órgano de seguimiento independiente: evaluación provisional,” Open Government Partnership.
- ⁶⁷ “El DILG organiza una mesa redonda para compartir la experi-

encia local de OGP de Cotabato del Sur con los miembros de la nueva cohorte del Programa Local de OGP”; “Trayectoria de gobierno abierto en Filipinas: Informe de 2025”, Open Government Partnership, marzo de 2025, <https://www.opengovpartnership.org/philippines-open-government-journey>; Oficina de Gestión de Proyectos de OGP, Filipinas. Correspondencia con el IRM, 27 de agosto de 2025



CAPÍTULO III. CONCLUSIÓN

Los hallazgos de este informe subrayan la creciente madurez y los resultados de los procesos y reformas de gobierno abierto a nivel local. Estos logros abarcan 541 compromisos de miembros locales y más de 500 compromisos de miembros nacionales que afectan a las jurisdicciones locales.





ANEXO I. METODOLOGÍA



Este informe analiza la cocreación y la implementación por parte de los miembros locales que participan en el Programa de OGP Local hasta finales de 2024. También incluye un análisis de los compromisos en los planes de acción nacionales que afectan a los gobiernos locales. Junto con este informe, OGP está publicando nuevos datos sobre cientos de compromisos locales, incluyendo las áreas de políticas de las reformas y las evaluaciones de los órganos de seguimiento locales, que ya se pueden consultar [aquí](#).

Para 2024, un total de 107 gobiernos locales han llevado a cabo 143 planes de acción. La mitad de estos planes, analizados en este informe, se implementan en períodos de dos o tres años. Cerca del 40 % tienen una duración de solo un año, mientras que trece abarcan un período más largo de cuatro o cinco años. Estos planes de acción se están ejecutando en una variedad de contextos de gobiernos locales y en diferentes niveles (es decir, ciudades, condados, provincias, regiones y estados).

Los planes de acción incluyen, por región: 213 compromisos de 39 gobiernos locales en América, 135 compromisos de 26 gobiernos locales en Europa y la Asociación Oriental, 108 compromisos de 22 gobiernos locales en África y Oriente Medio, y 85 compromisos de 20 gobiernos locales en Asia y el Pacífico.

Este informe basa su análisis principalmente en las siguientes fuentes de datos:

- **Planes de acción:** El equipo de Datos y Análisis de OGP clasificó y analizó los datos de las áreas de políticas de los compromisos de los planes de acción. Para dar contexto, el informe aborda las tendencias en estas áreas a lo largo de los 143 planes de acción locales creados a través de OGP desde el inicio del Programa de OGP Local en 2017 hasta finales de 2024. También se incluyen en el análisis los compromisos locales presentados al “Desafío de Gobierno Abierto” hasta abril de 2025. Además, se revisaron los compromisos en los planes de acción nacionales que afectan a la gobernanza local, los cuales abarcan un período de tiempo más largo, desde 2011 hasta 2024.
- **Entrevistas a actores clave:** Para obtener información detallada, el IRM entrevistó a las y los reformadores clave del Gobierno y de la sociedad civil en Aragón (España), Banggai (Indonesia), Nuevo León (México), el estado de Plateau (Nigeria), Santo Domingo de los Tsáchilas (Ecuador) y Ereván (Armenia).
- **Evaluaciones de los órganos de seguimiento locales:** Para la rendición de cuentas y el aprendizaje, se espera que cada miembro local seleccione un órgano de seguimiento local que será responsable de evaluar y valorar de forma independiente el proceso de cocreación y los resultados de la implementación de los compromisos. Para más información, consulta el “Manual de OGP Local”, disponible [aquí](#). Los órganos de seguimiento elaboraron evaluaciones iniciales, evaluaciones finales de los compromisos y ejercicios de aprendizaje finales, todos de acceso público, los cuales el IRM utilizó para recopilar ejemplos para este informe.
 - o **Evaluaciones iniciales:** Se utilizaron 64 evaluaciones enviadas por los órganos de seguimiento de 60 jurisdicciones locales hasta el 10 de abril de 2025. Las otras 43 jurisdicciones locales pertinentes no habían presentado evaluaciones para esa fecha. Estas evaluaciones valoran el proceso de cocreación y el diseño de los compromisos al inicio del plan.
 - o **Evaluaciones de fin de compromiso:** Para este análisis, se utilizaron más de 100 evaluaciones de cierre de compromiso, provenientes de 36 jurisdicciones locales que las enviaron antes del 10 de abril de 2025. Las 29 jurisdicciones restantes, cuyos planes de acción debían haber concluido en 2024, aún no habían presentado sus evaluaciones. Estos documentos valoran cada compromiso una vez finalizado y contienen datos, explicaciones narrativas, pruebas de su eficacia y las lecciones aprendidas.



- o **Ejercicios finales de aprendizaje:** Se analizaron 21 evaluaciones finales de aprendizaje que fueron enviadas hasta el 10 de abril de 2025. Las 29 jurisdicciones restantes, cuyos planes de acción concluyeron en 2024, aún no habían presentado sus evaluaciones. Estos documentos se elaboran al finalizar el plan de acción para registrar los éxitos, así como las áreas de mejora para el siguiente ciclo.

Los datos analizados en este informe tienen varias limitaciones. En primer lugar, si bien el informe cita el número de compromisos al hablar de tendencias, estos varían significativamente entre sí. Por ejemplo, un Gobierno local puede comprometerse a actualizar un sitio web en un compromiso y a aprobar una nueva legislación en otro. Esto dificulta las comparaciones y la agregación, incluso dentro de las propias jurisdicciones locales y en áreas de políticas específicas. Otra limitación tiene que ver con las evaluaciones de los órganos de monitoreo locales, que no están disponibles para todos los miembros locales de OGP. Esto significa que hay más información disponible para algunos miembros que para otros. Dado que la existencia de un órgano de seguimiento local en funcionamiento puede estar correlacionada con otros aspectos de la gobernanza, los miembros locales analizados más a fondo en el informe podrían no ser totalmente representativos. Por último, existe un desfase temporal entre la ejecución de los compromisos y su evaluación. Esto significa que, incluso cuando están disponibles, las evaluaciones cubren de forma desproporcionada los compromisos más antiguos.

Este informe fue elaborado por el IRM y supervisado por su Panel Internacional de Expertos. Como parte de la [Estrategia de Participación de OGP Local](#), aprobada por el Comité Directivo de OGP, el IRM se ha comprometido a analizar el desempeño general de los miembros locales cada dos años para ofrecer información sobre su rendimiento. Este es el tercer informe bienal del IRM sobre los miembros locales. El primer informe bienal, publicado en 2021, está disponible [aquí](#). El segundo, publicado en 2023, está disponible [aquí](#). Para más información sobre el IRM, consulta la página web de OGP disponible [aquí](#).





Contáctanos

Si tienes preguntas sobre este informe, puedes escribir a irmlocal@opengovpartnership.org.

Para saber más sobre el IRM, visita nuestra página web:
<https://www.opengovpartnership.org/irm-guidance-overview/>

Este trabajo tiene una licencia Creative Commons Attribution 4.0 International License. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Este informe ha sido elaborado con el apoyo financiero de la Unión Europea y UK International Development. Su contenido es responsabilidad exclusiva de la Alianza para el Gobierno Abierto y no refleja necesariamente las opiniones de la Unión Europea ni de UK International Development.



Funded by
the European Union



Partnership | Progress | Prosperity

