

Mecanismo de Revisión Independiente

Informe de Resultados:
Argentina 2022-2024

Open
Government
Partnership



Independent
Reporting
Mechanism

Tabla de contenidos

Resumen Ejecutivo.....	2
Sección I. Observaciones Clave	6
Sección II. Resultados Tempranos.....	9
Sección III. Participación y Cocreación.....	15
Sección IV. Metodología.....	19
Anexo I. Datos por compromiso	21

Executive Summary

Argentina's fifth open government plan (2022-2024) was partially fulfilled. The change in the national government in December 2023 affected the institutional and technical capacity to complete the previous administration's commitments. While federal participation spaces were expanded and civil society consultations were maintained, institutional and economic challenges threaten to reverse the progress made.

Implementation

Argentina's fifth Open Government National Action Plan lists seven commitments related to the following areas of public policy: the environment, public works, health, and gender, which were addressed in previous action plans. Additionally, the plan introduces two new areas for open government advancements: mental health and care policies. A seventh commitment, focused on an Open State, was added after the plan was reviewed to ensure continuity with actions initiated in the fourth plan.¹

The areas that showed the most progress were the environment (Commitment 1) and the Open State (Commitment 7). In both cases, meetings and training sessions were held across the country, and new outreach and transparency materials were developed. Initial steps were also taken to establish consultation and exchange forums with civil society in various cities and provinces.

Despite the substantial completion of these two commitments, the outcomes were moderate. While some new tools were introduced and new coordination bodies were established, their long-term institutionalization and sustainability remain unclear.

As for the other commitments, the fifth plan was partially completed. The change in national government in December 2023 caused a restructuring of the executive branch that hindered the implementation of several commitments and milestones².

Participation and Co-Creation

Four civil society organizations are part of the National Roundtable of Open Government. For the 2022-2024 period, these were: Democracia en Red, Directorio Legislativo, Red Ciudadana Nuestra Córdoba, and Escuela de Fiscales.³ The latter joined the National Board as a substitute after Somos Pares—an organization focused on gender equality—withdrawed due to an internal restructuring and following the elimination of the Ministry of Women from the state's organizational chart.⁴

Following the change of government in December 2023, there was a multi-month hiatus in the National Roundtable of Open Government's operations, along with various communication issues between civil society and the government. The roundtable met four times in 2024. Despite reported changes in the dynamic and frequency of collaboration, civil society highlighted the new

At a Glance

LEVEL OF COMPLETION

3/7

Complete or substantially complete commitments

EARLY RESULTS

3/7

Commitments with early results

0/7

Commitments with significant results

KEY OBSERVATIONS

- The lack of alignment between public policy issues and the solutions proposed in open government commitments leads to modest results.
- The change in the national government and the resulting institutional and staff changes interrupted the fulfillment of some commitments. Commitments directly under the sphere of the National Directorate of Open Government had greater continuity.
- Political and institutional changes, along with the economic situation, threaten the sustainability of civil society participation.

Met the minimum requirements during implementation: Yes

administration's continued compliance with meetings and reporting.⁵ The minimum requirements of the OGP participation and co-creation standards were met throughout the entire cycle.

Implementation in Context

The change in government in December 2023 caused staff turnovers, a lack of designated representatives, and communication issues with civil society, which in turn affected the commitments' implementation. The elimination or restructuring of ministries and secretariats meant some commitments were left without identified contacts or the teams responsible for continuing their work.⁶ Furthermore, programmatic differences between the new and former administrations led to the explicit or implicit abandonment of some commitments that were partially initiated or fulfilled in 2023.⁷

The economic and social situation in Argentina, coupled with changes in civil society funding in early 2025⁸, also presents new challenges to civil society's involvement in the open government agenda.

¹ Action Plan Review: Argentina 2022-2024, IRM, p. 5. <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>

² Highlighted by all interviewed civil society representatives.

³ National Roundtable of Open Government, consulted on May 14, 2025, <https://ogp-sociedadcivilargentina.org/>

⁴ Emilse Carrizo (Open Government Agenda Representative, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), interview by IRM researcher, April 1, 2025; Morena Bao (Head of Citizenship and Government Institutions Projects, Directorio Legislativo), interview by IRM researcher, March 29, 2025.

⁵ Emilse Carrizo (Open Government Agenda Representative, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), April 1, 2025; Cecilia Ibarra (Former Project Lead, Democracia en Red), interview by IRM researcher, March 31, 2025.

⁶ Betiana Cáceres (Director of General Services Division, Fundación Huésped), interview by IRM researcher, March 25, 2025; Carmen Ryan (Director of Institutional Development, Fundación Huésped), interview by IRM researcher, March 25, 2025; Cecilia Ibarra (Former Project Lead, Democracia en Red), interview by IRM researcher, March 31, 2025; Emilse Carrizo (Open Government Agenda Representative, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), April 1, 2025.

⁷ Morena Bao (Head of Citizenship and Government Institutions Projects, Directorio Legislativo), March 29, 2025; Cecilia Ibarra (Former Project Lead, Democracia en Red), March 31, 2025; Emilse Carrizo (Open Government Agenda Representative, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), April 1, 2025.

⁸ See for example, "The suspension of USAID funds, the latest major blow to the independent Latin American press," *El País*, February 16, 2025, <https://elpais.com/us/2025-02-16/la-suspension-de-fondos-de-usaid-el-ultimo-gran-golpe-a-la-prensa-independiente-latinoamericana.html>, "What is USAID, who does it fund, and how could its closure affect them?" *CNN en Español*, February 3, 2025, <https://cnn.espanol.cnn.com/2025/02/03/mundo/que-es-usaid-paises-financia-orix>, "Does U.S. Democracy Aid Have a Future?" Carnegie Endowment for International Peace, March 3, 2025.

Resumen Ejecutivo

El quinto plan de gobierno abierto de Argentina (2022-2024) se cumplió parcialmente. El cambio de gobierno a nivel nacional en diciembre de 2023 afectó las capacidades institucionales y técnicas para completar los compromisos asumidos por el Gobierno anterior. Se ampliaron los espacios de participación federales y se sostuvieron espacios de consulta con la sociedad civil. Sin embargo, desafíos institucionales y económicos amenazan la continuidad de los avances acumulados.

Implementación

El quinto Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto de Argentina lista siete compromisos relacionados con las siguientes áreas de política pública: medio ambiente, obra pública, salud, género, las cuales ya habían sido abordadas en planes anteriores; y salud mental y políticas de cuidado, dos nuevas áreas en las que se comprometieron avances en gobierno abierto. El séptimo compromiso, de Estado abierto, se agregó con posterioridad a la Revisión del plan de acción, dando continuidad a acciones iniciadas en el cuarto plan¹.

Las áreas que registraron mayor avance son fueron medio ambiente (compromiso 1) y el área de Estado abierto (compromiso 7). En ambos casos, se llevaron a cabo reuniones y capacitaciones en distintas partes del país, se produjeron nuevos materiales de difusión y transparencia. También y se dieron pasos iniciales para el establecimiento de instancias de consulta e intercambio con la sociedad civil en ciudades y provincias.

Sin embargo, más allá del cumplimiento sustancial de ambos compromisos, los resultados fueron moderados. Se introdujeron algunas nuevas herramientas y se crearon nuevas instancias de articulación, pero su institucionalidad y sostenibilidad en el tiempo no están claras.

Con respecto a los demás compromisos, el quinto plan se cumplió parcialmente. El cambio de gobierno a nivel nacional en diciembre de 2023 conllevó una reestructuración del Poder Ejecutivo que impactó en la implementación de diversos compromisos e hitos².

Participación y cocreación

Cuatro organizaciones de la sociedad civil forman parte de la Mesa Nacional de Gobierno Abierto. Para el período 2022-2024 fueron: Democracia en Red, Directorio Legislativo, Red Ciudadana Nuestra Córdoba, y Escuela de Fiscales³. Esta última organización se incorporó como suplente a la Mesa Nacional tras la salida de Somos Pares—organización dedicada a

Resumen de la implementación

NIVEL DE CUMPLIMIENTO

3/7

Compromisos completados y sustancialmente completados

RESULTADOS TEMPRANOS

3/7

Compromisos con resultados tempranos

0/7

Compromisos con resultados significativos

OBSERVACIONES CLAVE

- La falta de alineación entre los problemas de política pública, y las respuestas planteadas en los compromisos de gobierno abierto, llevan a resultados modestos.
- El cambio de gobierno a nivel nacional y los consecuentes cambios institucionales y de personal interrumpieron el cumplimiento de algunos compromisos. Tuvieron mayor continuidad los compromisos directamente bajo la esfera de la Dirección Nacional de Gobierno Abierto.
- Cambios políticos, institucionales, y la coyuntura económica amenazan la sostenibilidad de la participación de la sociedad civil.

Cumplió los requisitos mínimos durante la implementación: Sí

promover la igualdad de género—, que se retiró de este espacio en el marco de una reestructuración interna y después de la eliminación del Ministerio de la Mujer del organigrama estatal⁴.

Con el cambio de gobierno en diciembre de 2023, hubo una interrupción de varios meses en el funcionamiento de la Mesa Nacional y diversos problemas de comunicación entre sociedad civil y Gobierno. La Mesa se reunió cuatro veces en 2024. A pesar de los cambios reportados en la dinámica y frecuencia de la colaboración, la sociedad civil destaca el cumplimiento de las reuniones e informes por parte de la nueva Administración⁵. Se cumplieron los requisitos mínimos de los Estándares de participación y cocreación de OGP durante todo el ciclo.

Contexto de la implementación

El cambio de gobierno en diciembre de 2023 significó cambios de personal, falta de designación de referentes, y problemas de comunicación con la sociedad civil, que en parte afectaron la implementación de los compromisos. La eliminación y/o reestructuración de ministerios y secretarías dejó algunos compromisos sin referentes identificados o sin equipos responsables de continuar su implementación⁶. Diferencias programáticas entre el nuevo Gobierno y el anterior llevaron al abandono, explícito o implícito, de algunos compromisos cuya implementación se había iniciado o logrado parcialmente durante 2023⁷.

También la situación económica y social en Argentina, así como los cambios en el panorama de financiamiento a la sociedad civil a inicios de 2025⁸, presentan nuevos desafíos al involucramiento de la sociedad civil en la agenda de gobierno abierto.

¹ Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, p. 5. <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>

² Señalado por todas las personas entrevistadas de sociedad civil.

³ Mesa Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://ogp-sociedadcivilargentina.org/>

⁴ Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), entrevista realizada por investigadora del IRM, 1 de abril de 2025; Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), entrevista realizada por investigadora del IRM, 29 de marzo de 2025.

⁵ Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), entrevista realizada por investigadora del IRM, 31 de marzo de 2025.

⁶ Betiana Cáceres (directora de División de Servicios Generales, Fundación Huésped), entrevista realizada por investigadora del IRM, 25 de marzo de 2025, Carmen Ryan (directora de Desarrollo Institucional, Fundación Huésped), entrevista realizada por investigadora del IRM, 25 de marzo de 2025, Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), entrevista realizada por investigadora del IRM, 31 de marzo de 2025; Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025.

⁷ Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025; Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025.

⁸ Ver por ejemplo “La suspensión de fondos de USAID, el último gran golpe a la prensa independiente latinoamericana”, El País, 16 de febrero de 2025, <https://elpais.com/us/2025-02-16/la-suspension-de-fondos-de-usaid-el-ultimo-gran-golpe-a-la-prensa-independiente-latinoamericana.html>, “¿Qué es la USAID, a quiénes financia y cómo puede afectar su cierre?”, CNN en Español, 3 de febrero de 2025, <https://cnnespanol.cnn.com/2025/02/03/mundo/que-es-usaid-paises-financia-orix>, “Does U.S. Democracy Aid Have a Future?”, Carnegie Endowment for International Peace, 3 de marzo de 2025.

Sección I. Observaciones Clave

Las siguientes observaciones clave ofrecen reflexiones sobre el quinto plan de acción de Argentina. Estas lecciones tienen como objetivo respaldar los futuros planes de acción del país y su trayectoria más amplia en materia de gobierno abierto.

Observación 1: La falta de alineación entre los problemas de política pública y las respuestas propuestas en los compromisos de gobierno abierto, llevan a resultados modestos.

Los compromisos del quinto plan de acción identifican problemas estructurales y relevantes en diversas áreas de política pública. No obstante, los objetivos e hitos identificados frecuentemente están limitados a la expansión de herramientas ya existentes, o a la generación de nueva o más información. De esta manera, los objetivos no están alineados en ambición y escala con los problemas que los compromisos aspiran a enfrentar.

Esta discrepancia ya se había identificado en la Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024. Por ejemplo, en el compromiso 3 sobre mujeres en el sistema productivo, por ejemplo, se observa “una discordancia entre el diagnóstico del problema y la solución propuesta: el problema descrito es la brecha de género en el sistema productivo, y la solución brindada es la generación, publicación y puesta a disposición de información vinculada al sistema productivo federal con perspectiva de género en formatos abiertos, es decir, la visibilización de la brecha más que la creación de políticas públicas para cerrarla”¹. El compromiso 5 sobre políticas de cuidados presenta un desajuste similar: “el problema descrito es la desigual distribución de los cuidados en tanto que es el eje central de las desigualdades de género, y la solución propuesta es mejorar los alcances del ya existente Mapa Federal del Cuidado y la información que éste contiene”².

La discrepancia entre la identificación de objetivos que buscan abordar problemas estructurales, pero proponen soluciones limitadas a la generación de información o su digitalización, resultó en evaluaciones de potencial modesto para todos los compromisos del quinto plan³. De manera similar, incluso en compromisos con cumplimiento sustancial o completo, los resultados son evaluados como moderados, ya que su capacidad de introducir cambios sustantivos y sostenibles en el tiempo son limitados dada la modesta escala de acción considerada en los hitos.

Observación 2: El cambio de gobierno a nivel nacional y los consecuentes cambios institucionales y de personal interrumpieron la implementación de algunos compromisos. Tuvieron mayor continuidad los compromisos que se encontraban bajo la esfera de acción de la Dirección Nacional de Gobierno Abierto.

El cambio de gobierno en Argentina en diciembre de 2023 conllevó una profunda reestructuración del Poder Ejecutivo nacional. La reorganización de ministerios y secretarías afectó directamente a las áreas responsables de implementar los compromisos del plan de acción. Esto llevó a que el foro multiactor, la Mesa Nacional de Gobierno Abierto, no se reuniese durante los primeros cinco meses del nuevo Gobierno⁴, y generó dificultades a la Dirección Nacional de Gobierno Abierto para dar seguimiento a la implementación de los compromisos que no se encontraban bajo su esfera de acción⁵.

Uno de los impactos más evidentes fue la eliminación o fusión de ministerios y secretarías clave que tenían responsabilidades directas en los compromisos. Por ejemplo, el Ministerio de las Mujeres, Géneros y Diversidad⁶, responsable del compromiso 5 relativo a políticas de cuidados, se eliminó de la estructura gubernamental. De manera similar, el Ministerio de Obras Públicas, a cargo del compromiso 2, se reorganizó como Secretaría, lo que implicó una reducción en su estructura, incluyendo ajustes en el personal y en el alcance de sus funciones⁷.

La falta de designación de autoridades en áreas críticas durante los primeros meses del nuevo Gobierno generó un vacío institucional que dificultó la continuidad de los compromisos. Esta

situación fue particularmente desafiante para el avance de aquellos compromisos que requerían articulación entre diferentes niveles de gobierno y con la sociedad civil. Sin referentes claros ni equipos técnicos que mantuvieran el conocimiento institucional, algunos de los compromisos se descontinuaron⁸. La interrupción en su implementación no solo afectó el cumplimiento formal del plan de acción, sino que también impactó en la confianza, el trabajo colaborativo, y la dinámica construida con organizaciones de la sociedad civil durante el período anterior de trabajo con la Mesa Nacional⁹.

No obstante, tanto Gobierno como sociedad civil referenciaron que los compromisos dirigidos o bajo la esfera de implementación de la Dirección Nacional de Gobierno Abierto avanzaron de manera más sustancial que compromisos que requieren coordinación con otras agencias¹⁰. La capacidad de actuación directa de la Dirección facilita también la actualización de la plataforma Metas, que permite a la sociedad civil y público interesado dar seguimiento a la implementación del plan¹¹. Esto sugiere que cuando la Dirección Nacional tiene control directo sobre la implementación de un compromiso, puede movilizar recursos y experiencia de manera más efectiva, logrando resultados sustanciales¹².

Hacia el futuro, la sociedad civil enfatiza la importancia de mantener canales de comunicación claros y estables durante las transiciones de gobierno¹³. Se propone involucrar no sólo a los liderazgos políticos de las distintas agencias de gobierno en la ejecución de los compromisos sino también fortalecer a los equipos técnicos que probablemente permanecerán en sus cargos independientemente de la bandera política del Gobierno¹⁴, para así asegurar la continuidad de la agenda de gobierno abierto¹⁵. Finalmente, se propone centrar futuros planes de acción en compromisos ‘neutros’ que trasciendan temáticas divisivas en el espectro político¹⁶.

Observación 3: Cambios políticos, institucionales, y la coyuntura económica amenazan la sostenibilidad de la participación de la sociedad civil.

El cambio de gobierno en Argentina en diciembre de 2023 también ha generado desafíos sustanciales para el ecosistema de la sociedad civil activa en temáticas de gobierno abierto, creando dificultades para su involucramiento. Por ejemplo organizaciones activas en el espacio de género y derechos de las mujeres consideran su labor incompatible con las políticas actuales del gobierno en materia de igualdad de derechos¹⁷. Por su parte, organizaciones activas en el espacio de datos abiertos y transparencia reportan que, aunque se han mantenido acciones relacionadas con los compromisos de gobierno abierto, a la par se ha dificultado notoriamente el acceso a la información a través de solicitudes de información pública, por ejemplo en materia de salud¹⁸. La sociedad civil considera que “no se puede escindir un diálogo del otro”, y que la separación entre agencias y las divergencias en visiones de gobierno abierto vuelven el escenario “mucho más desafiante” para la colaboración¹⁹.

Por su parte, la sociedad civil expresa preocupación respecto a su capacidad de involucrarse activamente en la labor colaborativa con el Gobierno considerando el escenario financiero incierto a nivel nacional e internacional, y recientes cortes a fuentes de financiamiento externo. Por ejemplo, desde el inicio del año 2025, dos organizaciones previamente activas en la Mesa Nacional se han disuelto²⁰. La combinación de factores institucionales y económicos está creando un entorno donde las organizaciones de la sociedad civil enfrentan mayores dificultades para mantener su operatividad y participación efectiva en los procesos de gobierno abierto, poniendo en riesgo los avances logrados en planes de acción anteriores y limitando su capacidad para ejercer un rol de control y colaboración en las políticas públicas.

Dado que el involucramiento en la Mesa Nacional y en otros espacios de gobierno abierto no es remunerado, diversas organizaciones optan por priorizar otros espacios que sí ofrecen compensación económica²¹. Esto representa una amenaza al ecosistema de gobierno abierto, ya que efectivamente sólo las organizaciones con capacidad de personal y financiera podrán continuar involucrándose – un proceso que arriesga “retroalimentarse”, de manera tal que “menos sociedad civil participa, llevando a menos convocatoria, con lo cual habrá menos demanda, y de consecuencia todavía menos participación”²².

- ¹ Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, p. 14. <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>
- ² Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, p. 14. <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>
- ³ Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, p. 12. <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>
- ⁴ Minuta de reunión 17-05-2024, Mesa Nacional de Gobierno Abierto, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://nube.innovacion.gob.ar/s/TDgqzBrfDG4CPDX?dir=/&openfile=true>
- ⁵ Julián Echandi (director nacional de Gobierno Abierto, Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología), 15 de abril de 2025.
- ⁶ Ministerio de Justicia, “SE CONCRETÓ EL CIERRE DEL EX MINISTERIO DE LA MUJER,” 6 de junio de 2024, https://x.com/MinJusticia_Ar/status/1798884359727894867
- ⁷ Ley de Ministerios, Decreto 8/2023, 10 de diciembre de 2025, Argentina, <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/300727/20231211>
- ⁸ Betiana Cáceres (directora de División de Servicios Generales, Fundación Huésped), entrevista realizada por investigadora del IRM, 25 de marzo de 2025, Carmen Ryan (directora de Desarrollo Institucional, Fundación Huésped), entrevista realizada por investigadora del IRM, 25 de marzo de 2025, Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025; Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025.
- ⁹ Señalado por todas las entrevistadas de sociedad civil.
- ¹⁰ Julián Echandi (director nacional de Gobierno Abierto, Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología), entrevista realizada por investigadora del IRM, 14 de febrero de 2025; Morena Bao, Directorio Legislativo, entrevista realizada por investigadora del IRM, 29.3.2025; Cecilia Ibarra, Democracia en Red, entrevista realizada por investigadora del IRM, 31.3.2025
- ¹¹ Julián Echandi (director nacional de Gobierno Abierto, Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología), 14 de febrero de 2025.
- ¹² Julián Echandi (director nacional de Gobierno Abierto, Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología), 14 de febrero de 2025, Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025.
- ¹³ Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025
- ¹⁴ Florencia Caffarone (directora ejecutiva, Democracia en Red), entrevista realizada por investigadora del IRM, 7 de abril de 2025.
- ¹⁵ Betiana Cáceres (directora de División de Servicios Generales, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025; Carmen Ryan (directora de Desarrollo Institucional, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025
- ¹⁶ Florencia Caffarone (directora ejecutiva, Democracia en Red), 7 de abril de 2025.
- ¹⁷ Emilse Carrizo (Referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025
- ¹⁸ Betiana Cáceres (directora de División de Servicios Generales, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025; Carmen Ryan (directora de Desarrollo Institucional, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025
- ¹⁹ Carmen Ryan (directora de Desarrollo Institucional, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025
- ²⁰ Florencia Caffarone (directora ejecutiva, Democracia en Red), 7 de abril de 2025.
- ²¹ Emilse Carrizo (Referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025; Florencia Caffarone (directora ejecutiva, Democracia en Red), 7 de abril de 2025.
- ²² Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025; de la misma opinión: Florencia Caffarone (directora ejecutiva, Democracia en Red), 7 de abril de 2025.

Sección II. Resultados Tempranos

Esta sección analiza los compromisos que lograron los resultados tempranos más sólidos en el plan de acción. Para evaluarlos, el IRM toma en consideración el objetivo de los compromisos, el contexto del país, el área de política y la evidencia de los cambios. La evaluación de resultados tempranos del IRM está determinada por la profundidad del cambio que ocurrió y la evidencia de que se espera que el cambio se mantenga en el tiempo.

Tabla 1. Compromisos con resultados tempranos

<p>Compromiso 1: Se arribó a una definición consensuada de “participación temprana en asuntos ambientales” para la aplicación del Acuerdo de Escazú; además se desarrollaron materiales y capacitaciones con funcionarias y funcionarios públicos a nivel federal y se avanzó con un repositorio de recursos relativos a la aplicación del Acuerdo.</p>
<p>Compromiso 7: Se realizó un mapeo de actores e iniciativas locales de gobierno abierto; se crearon materiales informativos y de capacitación, y se seleccionaron y acompañaron 45 iniciativas regionales y locales, de las cuales nueve están localizadas en ámbitos del Poder Legislativo y Judicial.</p>

Compromiso 1: Participación pública en la toma de decisiones ambientales

Implementadores: Secretaría de Cambio Climático, Desarrollo Sostenible e Innovación del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (hasta diciembre de 2023), Subsecretaría de Ambiente, Dirección Nacional de Educación Ambiental y Participación Ciudadana (desde diciembre de 2023)

Contexto y objetivos

Este compromiso buscó contribuir a la implementación efectiva del Acuerdo de Escazú¹, sancionado por el Congreso Nacional en septiembre de 2020 via Ley 17566 y que entró en vigor en abril de 2021². El objetivo principal de este compromiso es generar las condiciones habilitantes para avanzar en una participación federal amplia en los procesos de toma de decisiones ambientales, centrándose en cinco acciones delineadas en los cinco hitos que componen el compromiso: (1) definición colaborativa de la noción de participación temprana en asuntos ambientales; (2) desarrollo de un sitio web de información ambiental; (3) capacitación de las y los funcionarios públicos, (4) capacitación ciudadana, y (5) designación de puntos focales en territorio para fortalecer la implementación del Acuerdo.

Este compromiso resultó del proceso de cocreación del plan luego una demanda proveniente de la sociedad civil³. Independientemente del amplio rango de acciones consideradas por el compromiso, este fue evaluado por el IRM con potencial modesto, dado que los hitos apuntaron principalmente al desarrollo de herramientas y divulgación, sin fortalecer la institucionalidad en política ambiental o asegurar la sostenibilidad de cambios en política pública⁴.

Resultados tempranos: Resultados moderados

Este compromiso se cumplió sustancialmente. Se completaron los hitos 1 y 2, y parcialmente los hitos 3, 4 y 5. A pesar del cumplimiento parcial de los hitos 4 y 5, se consideran de mayor relevancia los hitos 1, 2 y 3 que muestran cumplimiento avanzado o completo. Para el objetivo del compromiso, se documentó la realización de los talleres prometidos en el hito 1⁵, así como la publicación del documento con las bases conceptuales que definen el concepto de participación temprana en asuntos ambientales⁶. Esta conceptualización es necesaria para la implementación del Acuerdo de Escazú a nivel nacional, ya que este dispone que los países signatarios adopten medidas para asegurar dicha participación en etapas iniciales de los procesos de toma de decisiones ambientales. Las autoridades a cargo destacan la importancia de que dicha conceptualización haya sido consensuada con una diversidad de actores para facilitar su aplicación⁷. La sociedad civil también destaca la intensa labor colaborativa llevada a cabo durante el desarrollo de la conceptualización⁸.

Asimismo, se completó el desarrollo de un sitio web comprometido en el hito 2, dedicado a informar sobre avances del Acuerdo de Escazú en Argentina. El sitio continúa en línea y agrupa contenidos importantes como guías para requerir información ambiental al Estado⁹, opciones para la participación en decisiones ambientales¹⁰, informes de avance en acciones de protección ambiental alineadas con el Acuerdo¹¹, así como normativa aplicable¹² y opciones institucionales de protección y participación en cada provincia¹³. La sociedad civil destaca que el sitio ofrece un repositorio completo de las actividades avanzadas¹⁴.

Se completaron diversas etapas del hito 3 sobre capacitación a funcionarias y funcionarios públicos, a través de un curso virtual¹⁵ destinado exclusivamente a personal de los Centros de Acceso a Justicia (CAJ) de todo el país y que contó con la participación de 36 personas (22 mujeres y 14 varones), de la Provincia de Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), Chaco, Jujuy, Río Negro, Salta, Córdoba, Misiones, Tierra del Fuego y Tucumán¹⁶. Se realizaron también talleres presenciales a nivel nacional y en seis provincias y municipios¹⁷ con la participación de 150 funcionarias y funcionarios así como miembros de equipos técnicos de diversas áreas y niveles de gobierno¹⁸. Las capacitaciones comprometidas en 2024 no se realizaron dado el proceso de reestructuración de la autoridad responsable¹⁹. Se destaca, sin embargo, el avance de otras opciones de formación ofrecidas durante 2024 en el marco de la 'Ley Yolanda', Ley 27592, "Ley Yolanda"²⁰. De la misma manera, se cumplió parcialmente el hito 4 sobre capacitación a las y los ciudadanos y distribución de información a nivel territorial²¹. Finalmente, no se considera que se cumplió el hito 5 de designación de puntos focales de la sociedad civil para dar seguimiento al avance de la implementación del Acuerdo²². Al momento de redactar este informe, solo se reporta la publicación de la convocatoria a las 24 provincias a designar puntos focales²³.

El cumplimiento parcial de los cinco hitos ha llevado a la codificación del cumplimiento de este compromiso como sustancial. Aunque no se completaron todas las instancias de difusión previstas en estos hitos, sí se produjeron los materiales relevantes en colaboración activa con la sociedad civil y se han publicado diversos recursos novedosos. Los avances se consideran como resultados moderados, dado que la introducción del "Documento de definición de bases para la participación temprana" constituye un nuevo recurso que antes no estaba disponible. Este tiene potencial de ser útil para autoridades públicas, ciudadanía, y sociedad civil, aunque no se documenta evidencia de su uso efectivo. De manera similar, el sitio web provee un repositorio completo y sistemático de recursos relacionados a la aplicación del Acuerdo de Escazú, con lo cual se introduce un nuevo recurso en el espacio de política pública ambiental. Sin embargo, su uso efectivo por parte de personas funcionarias y sociedad civil no está claro. Los nuevos recursos tampoco impactan directamente en la institucionalidad de la implementación del Acuerdo.

Estos resultados están en línea con las expectativas trazadas en la revisión del quinto plan de acción, donde se identifica el compromiso como una iniciativa positiva pero que no necesariamente producirá cambios sostenidos en los procesos, prácticas o políticas²⁴.

Mirando hacia adelante

La Mesa Nacional de Gobierno Abierto destaca el avance rápido, sostenido, y participativo de este compromiso. Subrayan la importancia del ecosistema de sociedad civil, organizaciones internacionales, y de apoyos económicos a nivel regional e internacional para promover la agenda climática²⁵; condiciones que contribuyeron a la disposición del Gobierno saliente y el entrante a avanzar con este compromiso. Sugieren que para el futuro, una estrategia efectiva es la vinculación de compromisos de gobierno abierto con acuerdos internacionales y legislación vigente²⁶. Se destaca asimismo la colaboración activa de la sociedad civil en el avance, lo cual contribuyó a la ejecución robusta del compromiso²⁷.

De cara al futuro, cabe resaltar la importancia de expandir las capacitaciones a personas funcionarias y a ciudadanía en las 24 jurisdicciones, replicando la estructura exitosa de los talleres realizados en seis provincias como parte del hito 3. Dado el enfoque de federalización que caracterizó al quinto plan, un paso natural consistiría en escalar la expansión de unas pocas

localidades a la totalidad del territorio nacional. Para lograrlo, el Gobierno podría entrar en colaboración directa con la sociedad civil a través de la Red de Organizaciones de la Sociedad Civil para un Estado Abierto en Argentina²⁸, un espacio liderado por la sociedad civil que agrupa organizaciones activas en distintas temáticas relacionadas al gobierno abierto en todo el territorio.

Asimismo, en la Revisión del plan de acción se identificó como posibilidad la ampliación de la cocreación y consulta a la sociedad civil, no solo para el documento sobre participación temprana, sino, por ejemplo, para la elaboración de un protocolo nacional de participación ambiental que las jurisdicciones puedan adoptar con fuerza legal²⁹.

Compromiso 7: Programa Federal de Estado Abierto

Implementadores: Dirección Nacional de Gobierno Abierto, Jefatura de Gabinete de Ministros, y Dirección de Asuntos Municipales, Ministerio del Interior

Contexto y objetivos

El compromiso de Programa Federal de Estado Abierto se incorporó luego de la revisión del quinto plan de acción³⁰. Su objetivo es abordar la disparidad en el conocimiento e implementación del enfoque de Estado abierto en los ámbitos provinciales y locales de Argentina. El compromiso da continuidad al primer Programa Federal de Gobierno Abierto (PFGA) incorporado al cuarto plan de acción, vigente de 2019 a 2022³¹. El programa se centra en la formación, capacitación, asistencia técnica y acompañamiento a proyectos a nivel territorial. Dada su dependencia directa de la Dirección Nacional, como también en virtud de la continuidad del trabajo colaborativo con la Dirección de Asuntos Municipales del Ministerio del Interior, los hitos pudieron retomarse rápidamente luego de la transición de gobierno después de diciembre de 2023, y – a diferencia de otros compromisos – pudieron ser avanzados y completados durante el segundo año de implementación a pesar de los cambios institucionales y de personal³².

En su fase anterior enmarcada en el cuarto plan de acción (2019-2022), el programa se evaluó con cumplimiento sustancial y resultados significativos, dando apoyo a 35 municipios con 50 proyectos de apertura institucional, expandiendo la práctica de gobierno abierto a nivel provincial y local³³. Las autoridades indican más de 4.500 beneficiarios directos del programa en 2019-2022³⁴. No obstante, prevalecen desigualdades regionales en la incorporación y aplicación del enfoque de Estado abierto, concentrado aún en iniciativas federales del Ejecutivo y con limitada implementación a nivel provincial y local³⁵.

Con el objetivo de avanzar en estos frentes, el Programa Federal renovado en el marco del quinto plan de acción se propuso cinco hitos: (1) producción de materiales y realización de, al menos, cuatro talleres territoriales en cuatro macro-regiones del país³⁶, (2) mapeo colaborativo de actores en Comunidad Abierta³⁷, (3) capacitaciones virtuales en conjunto con al menos dos organizaciones de la sociedad civil como beneficiarias, (4) al menos una consulta virtual para diseño participativo del formato del programa, y (5) selección y acompañamiento de, al menos, 70 iniciativas territoriales.

Las mismas agencias implementadoras de la versión anterior asumieron esta nueva edición del Programa: la Dirección Nacional de Gobierno Abierto (Jefatura de Gabinete de Ministros) y la Dirección de Asuntos Municipales (Ministerio del Interior).

Resultados tempranos: Resultados moderados

Los cinco hitos del Programa Federal de Estado Abierto se encuentran mayoritariamente cumplidos.

Como parte del hito 1, se cumplieron todas las metas, incluyendo la publicación del programa de encuentros regionales³⁸, la realización de cuatro talleres regionales abiertos a todo público con más de 300 participantes³⁹, y su documentación y publicación de reportes en la plataforma Metas⁴⁰.

Como parte del hito 2, se realizaron paralelamente dos mapeos durante los encuentros regionales. El primero aspiró a expandir la ya existente Comunidad Abierta, un registro de organizaciones activas en gobierno abierto en el territorio nacional⁴¹ que resultó en la

identificación de 49 nuevas organizaciones; el segundo mapeo buscó relevar iniciativas de gobierno abierto, documentando 105 iniciativas⁴². Los mapeos también identificaron temáticas de interés común. La sistematización de la información recabada permitió identificar posibles temáticas de interés para futuras capacitaciones y actividades de apoyo⁴³.

Para el hito 3, se diseñó y publicó un curso virtual sobre Conceptos y Herramientas de Estado Abierto⁴⁴ dirigido a funcionarias y funcionarios públicos de gobiernos locales y provinciales. Se colaboró con organizaciones de la sociedad civil para la difusión del curso con videos informativos que, a su vez, se incorporaron como material del curso⁴⁵. Al momento de elaborar este informe, no se cuenta con documentación sobre el uso efectivo del curso en línea por parte de funcionarias y funcionarios.

El hito 4 consistió en diseñar de manera participativa el formato del Programa, a través de dos consultas virtuales, las cuales resultaron en un total de 74 respuestas⁴⁶.

Finalmente, el hito 5 previó el proceso de llamada, selección, y acompañamiento a iniciativas locales y regionales de Estado abierto. El mismo se reporta como cumplido por parte del Gobierno con excepción del evento de cierre y reconocimiento. Frente al objetivo inicial de acompañar 70 iniciativas seleccionadas, se documentaron 75 iniciativas postuladas, de las cuales 67 fueron seleccionadas y 45 efectivamente acompañadas⁴⁷, con 40 presentando informes finales⁴⁸. La sociedad civil ha señalado que, debido al carácter abierto de las convocatorias, al depender de la iniciativa de las y los postulantes para registrarse, podría limitar tanto el alcance de los eventos como la efectividad de las acciones de difusión⁴⁹.

Las 45 iniciativas acompañadas presentan temáticas variadas, desde propuestas de planes de datos abiertos a nivel local, pasando por reglamentación de presupuesto participativo, así como formación de capacitadores en enfoques de bienestar y Estado abierto. Nueve iniciativas operan en el ámbito del Poder Legislativo o Judicial (local o regional). La sociedad civil resalta esto como un avance dado que la innovación de este compromiso respecto a la edición del Programa Federal de Gobierno Abierto del Cuarto Plan (2019-2022) fue precisamente el objetivo de expansión no solo a nivel territorial, sino también apoyando iniciativas de gobierno abierto más allá del ámbito de actuación de los poderes ejecutivos locales o regionales⁵⁰. El acompañamiento se centró en apoyo técnico, provisión de herramientas metodológicas para diseñar la implementación, y formación⁵¹. Las iniciativas seleccionadas fueron divididas en cuatro grupos temáticos: (1) Datos abiertos, (2) Participación ciudadana, (3) Transparencia y rendición de cuentas, (4) Innovación (tecnológica e innovación pública).

Se destaca además que la Dirección Nacional ha avanzado diversos programas de gobierno y Estado abierto más allá de los compromisos listados en el quinto plan de acción⁵². Estas acciones incluyen la adición de bases de datos al Portal Nacional de Datos Públicos⁵³, la realización de dos Jornadas de Gobernanza de Datos⁵⁴, y la realización de nuevas Consultas Públicas a través de la plataforma homónima⁵⁵.

Con excepción de algunos objetivos e hitos cumplidos parcialmente, el compromiso aparece como sustancialmente cumplido. Los resultados tempranos son moderados. Si bien se crearon dos registros de organizaciones activas en la plataforma Comunidad Abierta —identificando organizaciones e iniciativas previamente desconectadas del ecosistema nacional—, estas acciones se limitaron principalmente a la documentación. Asimismo, se seleccionaron y acompañaron 45 iniciativas de gobierno abierto en el territorio nacional; sin embargo, varias de ellas se redujeron a eventos puntuales o a ejercicios de recolección de datos. En conjunto, estas acciones fortalecen la infraestructura y la capacidad federal para impulsar la agenda de gobierno abierto a nivel local, pero no generan cambios sustanciales de gobierno abierto a nivel institucional ni en el ecosistema público y civil.

Mirando hacia adelante

Dada la continuidad de este compromiso en los planes de acción 2019-2022 y 2022-2024, se ha desarrollado cierta infraestructura y una red federal de actores interesados en el área de gobierno abierto. Se destaca especialmente el trabajo de identificación y movilización de estos

actores a lo largo del territorio⁵⁶. Con el objetivo de consolidar estos avances desde una perspectiva de largo plazo, la Mesa Nacional de Gobierno Abierto podría considerar la posibilidad de asumir un compromiso destinado a crear un programa permanente de coordinación nacional-local en materia de gobierno abierto⁵⁷. Asimismo, se podrían desarrollar estrategias que maximicen el aprovechamiento de la información documentada en los mapeos de actores e iniciativas, por ejemplo, fomentando la colaboración entre agencias gubernamentales con la Dirección Nacional de Gobierno Abierto y la Dirección de Capacitación Municipal y/o incorporando dichos actores e iniciativas en otros programas federales que operen en los territorios. De esta forma se fortalece la aplicación transversal del enfoque de gobierno abierto y el intercambio de información.

En particular, respecto a la selección y acompañamiento de iniciativas locales, la sociedad civil destaca que, para lograr una mayor profundización federal, sería recomendable una búsqueda más proactiva de iniciativas en el territorio nacional⁵⁸. Esto podría incluir invitaciones dirigidas a organizaciones, iniciativas y funcionarias y funcionarios identificados en la Comunidad Abierta, más allá de los llamados abiertos a participación. Asimismo, se identifica interés y oportunidad para establecer un sistema estructurado de mentorías⁵⁹, con al menos dos o tres reuniones adaptadas a cada iniciativa, que permitan un acompañamiento continuo y ajustado a las necesidades específicas de los actores involucrados.

Los y las participantes en consultas también expresaron interés en organizar encuentros y jornadas de intercambio⁶⁰ donde distintos sectores tengan la oportunidad de compartir buenas prácticas, identificar desafíos comunes y generar sinergias que impulsen la implementación local del enfoque de Estado abierto.

¹ El Acuerdo de Escazú es el primer acuerdo regional ambiental de América Latina y el Caribe. Para su implementación en Argentina, ver “Acuerdo de Escazú”, Subsecretaría de Ambiente, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/interior/ambiente/acuerdo-de-escazu>. Para información regional, ver: Acuerdo de Escazú, CEPAL, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.cepal.org/es/acuerdodeescazu>

² Ley 27566, Congreso de la Nación, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-27566-343259>

³ Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, p. 8, <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>

⁴ Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, p. 9, <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>

⁵ Objetivo 1, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/objetivos/1>

⁶ Participación temprana, Subsecretaría de Ambiente, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/que-esta-haciendo-nuestro-pais/participacion-temprana>

⁷ Subsecretaría de Ambiente, correspondencia con investigadora del IRM, 6 de mayo de 2025.

⁸ Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), entrevista realizada por investigadora del IRM, 1 de abril de 2025

⁹ Acceso a la información ambiental, Subsecretaría de Ambiente, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/interior/ambiente/acuerdo-de-escazu/acceso-la-informacion-ambiental>

¹⁰ Participación pública en los procesos de toma de decisiones, Subsecretaría de Ambiente, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/interior/ambiente/acuerdo-de-escazu/participacion-publica-en-los-procesos-de-toma-de-decisiones>

¹¹ ¿Qué está haciendo nuestro país?, Subsecretaría de Ambiente, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/que-esta-haciendo-nuestro-pais>

¹² Normativa, Subsecretaría de Ambiente, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/interior/ambiente/acuerdo-de-escazu/normativa>

¹³ Derechos de Acceso por Provincia, Subsecretaría de Ambiente, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/interior/ambiente/acuerdo-de-escazu/derechos-de-acceso-por-provincia>

¹⁴ Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025

¹⁵ Objetivo 3, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/objetivos/3>

¹⁶ Subsecretaría de Ambiente, correspondencia, 6 de mayo de 2025.

¹⁷ Capacitaciones, Subsecretaría de Ambiente, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/que-esta-haciendo-nuestro-pais/capacitaciones>

¹⁸ Subsecretaría de Ambiente, correspondencia, 6 de mayo de 2025.

¹⁹ La Secretaría de Cambio Climático fue convertida en Subsecretaría de Ambiente.

²⁰ Subsecretaría de Ambiente, correspondencia, 6 de mayo de 2025. Ver Formación integral en ambiente: Ley Yolanda, Instituto Nacional de la Administración Pública, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://capacitacion.inap.gob.ar/actividad/formacion-integral-en-ambiente-ley-yolanda-27-592/>

²¹ Objetivo 4, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/objetivos/4>

²² Objetivo 5, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/objetivos/5>, Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025.

- ²³ Meta 11, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/metas/11>
- ²⁴ Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, p. 9. <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>
- ²⁵ Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025
- ²⁶ Florencia Caffarone (directora ejecutiva, Democracia en Red), 7 de abril de 2025.
- ²⁷ Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025
- ²⁸ Mesa Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://ogp-sociedadcivilargentina.org/>
- ²⁹ Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, pp. 9-10. <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>
- ³⁰ Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, p. 5. <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>
- ³¹ Cuarto Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto: Argentina 2019-2022, Jefatura de Gabinete de Ministros, pp. 88-93, https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2023/01/Argentina_Action-Plan_2022-2024.pdf
- ³² Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025, Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025.
- ³³ Informe de resultados: Argentina 2019-2022, Mecanismo de Revisión Independiente, p. 9. https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2023/09/Argentina_Results-Report_2019-2022.pdf
- ³⁴ Quinto Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto: Argentina 2022-2024, Jefatura de Gabinete de Ministros, p.82, https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2022/12/Argentina_Action-Plan_2022-2024_Revised20230601.pdf
- ³⁵ Ibd, p. 81.
- ³⁶ Objetivo 30, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/objetivos/30>
- ³⁷ Comunidad Abierta, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/comunidad-abierta>
- ³⁸ Programa de los encuentros territoriales de capacitación, Plataforma Metas, 10 de julio de 2023, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/14>
- ³⁹ Reportes de talleres territoriales, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/metas/56>
- ⁴⁰ Informe de los Encuentros Territoriales, Plataforma Metas, 7 de diciembre de 2023, <https://metas.argentina.gob.ar/metas/57>
- ⁴¹ Mapa de actores, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/comunidad-abierta/mapa-de-actores>
- ⁴² Mapa de iniciativas, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/comunidad-abierta-2/mapa-de-iniciativas>
- ⁴³ “Informe del mapeo colaborativo de los Encuentros Regionales de Capacitación”, Plataforma Metas, 15 de abril de 2024, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/77>
- ⁴⁴ Conceptos y Herramientas de Estado Abierto, Plataforma de Aprendizaje Virtual, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://cursos.argentina.gob.ar/enrol/index.php?id=22>
- ⁴⁵ Actividades realizadas con organizaciones de la sociedad civil, Plataforma Metas, 28 de agosto de 2024, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/86>
- ⁴⁶ Informe de la encuesta virtual, Plataforma Metas, 12 de junio de 2024, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/82> e Informe de Consulta Pública, 12 de junio de 2024, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/83>
- ⁴⁷ Iniciativas del Programa Federal de Estado Abierto, Plataforma Metas, 18 de febrero de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/109>
- ⁴⁸ Ver: <https://www.argentina.gob.ar/iniciativas-seleccionadas>
- ⁴⁹ Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025.
- ⁵⁰ Florencia Caffarone (directora ejecutiva, Democracia en Red), 7 de abril de 2025.
- ⁵¹ Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025.
- ⁵² Julián Echandi (Director Nacional de Gobierno Abierto, Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología), correspondencia con investigadora del IRM, 15 de abril de 2025.
- ⁵³ Datos Argentina, Gobierno de la Nación, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://datos.gob.ar/>
- ⁵⁴ Realizamos unas Jornadas de Gobernanza de Datos, Jefatura del Gabinete de Ministros, 1 de noviembre de 2024, <https://www.argentina.gob.ar/noticias/realizamos-unas-jornadas-de-gobernanza-de-datos>
- ⁵⁵ Consulta Pública Argentina, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://consultapublica.argentina.gob.ar/>
- ⁵⁶ Florencia Caffarone (directora ejecutiva, Democracia en Red), 7 de abril de 2025.
- ⁵⁷ Argentina: Recomendaciones para la cocreación 2025, Mecanismo de Revisión Independiente, https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2025/04/Argentina_Recomendaciones-para-la-cocreacion_2025.pdf
- ⁵⁸ Emilse Carrizo (Referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025.
- ⁵⁹ “Informe de encuesta del Programa Federal de Estado Abierto”, Programa Federal de Estado Abierto, p. 4, 12 de junio de 2024, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/82>
- ⁶⁰ Ibd.

Sección III. Participación y Cocreación

Los espacios de cocreación y participación, así como de publicidad y difusión, se encuentran institucionalizados y funcionan regularmente. La sociedad civil ha participado activamente en la Mesa Nacional de Gobierno Abierto y ha hecho uso activo y requerido la actualización regular de la plataforma Metas, que funciona como repositorio de documentación del plan y de los compromisos. La sociedad civil ha expresado preocupación por interrupciones en la comunicación acerca de autoridades y referentes responsables de los compromisos durante el cambio de gobierno en diciembre de 2023.

OGP en Argentina

En Argentina, la Dirección Nacional de Gobierno Abierto es la agencia a cargo de la planificación, monitoreo, e implementación de los planes de gobierno abierto. Actualmente, esta Dirección se encuentra en dependencia de la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología, bajo la Jefatura de Gabinete de Ministros que, por su parte, depende directamente de la Presidencia de la Nación¹.

La Mesa Nacional de Gobierno Abierto (Foro Multiactor) fue establecida en 2018 vía Resolución 132/2018² con el objetivo de coordinar el trabajo entre el Gobierno y la sociedad civil en políticas de gobierno abierto. Está conformada por representantes de cuatro áreas de gobierno y cuatro organizaciones de la sociedad civil. Las organizaciones Democracia en Red³, Fundación Huésped⁴, FUNDEPS⁵ y Acción Colectiva⁶ participaron en la Mesa durante la formulación del quinto plan de acción. A partir de la renovación de membresías de la sociedad civil en 2023, durante la implementación del quinto plan de acción, participaron de la Mesa: Democracia en Red, Directorio Legislativo⁷, Red Ciudadana Nuestra Córdoba⁸ y Escuela de Fiscales⁹. Del 31 de marzo al 15 de abril de 2025 se abrió el proceso de selección de las nuevas organizaciones representantes de la sociedad civil a participar de la Mesa¹⁰, en cumplimiento con el estándar de espacio de diálogo establecido en los Estándares de Participación y Cocreación de OGP.

La frecuencia de reunión de la mesa varió durante el período de implementación. En 2023, se realizaron once encuentros¹¹. Sin embargo, tras la transición de Administración (diciembre 2023-marzo 2024) hubo un período sin contacto por parte del Gobierno nacional ya que las personas a cargo de la Dirección Nacional no estaban designadas¹². Entre mayo y diciembre de 2024, la Mesa Nacional se reunió cuatro veces documentadas en las Minutas y de acceso público¹³. Asimismo, existe un sitio web oficial dedicado a gobierno abierto¹⁴ y se continuó el uso de la plataforma Metas¹⁵ para compartir reportes y actualizaciones del avance del plan.

Cocreación del Plan de Acción

Durante el proceso de cocreación del quinto plan de acción, el Gobierno argentino llevó adelante un diálogo iterativo con actores no gubernamentales. La Mesa Nacional de Gobierno Abierto, lideró este proceso de cocreación.

La Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024 identificó el cumplimiento de los requisitos mínimos de los Estándares de participación y cocreación de OGP durante la elaboración del plan de acción. La Mesa Nacional se reunió regularmente y lideró la metodología; se mantuvieron actualizados tanto el sitio web como el repositorio (plataforma Metas), se cumplió con la notificación previa y la divulgación, se utilizaron mecanismos de retroalimentación, y se documentaron respuestas y contribuciones¹⁶.

Participación durante la implementación

El IRM utiliza los Estándares de participación y cocreación de OGP para evaluar las prácticas participativas de los países a lo largo del ciclo del plan de acción¹⁷. Se alienta a los países a aspirar a lograr la máxima ambición de los estándares y cumplir con los requisitos mínimos de cada estándar¹⁸.

Durante el período de implementación, se distinguen dos fases en el funcionamiento y el rol de la Mesa Nacional. Durante el año 2023, la Mesa funcionó como espacio de articulación para la implementación de algunos compromisos, donde la sociedad civil fue activamente invitada a participar de mesas de trabajo, mapeos, jornadas, y otras instancias de consulta¹⁹. Durante esta etapa, ‘había una relación muy cercana, de trabajo intenso y coordinado’²⁰.

Luego del cambio de gobierno en diciembre de 2023, durante los primeros tres meses de gestión, la sociedad civil reporta que no se habían designado autoridades para la Dirección Nacional²¹. Pocos meses después de la primera designación, la Dirección pasó por nuevos cambios de personal y de liderazgo. Esto afectó la regularidad inicial de las reuniones de la Mesa Nacional²² y requirió esfuerzos adicionales de todas las partes para actualizarse en relación con los compromisos, los nuevos referentes asignados posteriores a la reestructuración del Poder Ejecutivo, y los planes de la nueva Administración.

Durante la segunda etapa de implementación se identificaron dificultades en la participación. Entre ellas destacan la falta de comunicación durante los meses sin autoridades, así como la falta de comunicación directa con la sociedad civil sobre las nuevas designaciones de autoridades de la Dirección Nacional²³. Otras dificultades fueron la dinámica ‘vertical’ asumida por representantes del Gobierno en la Mesa²⁴, y la percepción de que el espacio fuera utilizado exclusivamente para ‘comunicar’ avances en compromisos de interés para el Gobierno, sin aportar información concreta sobre otros compromisos percibidos como ‘abandonados’²⁵. Algunas organizaciones abandonaron el espacio de la Mesa Nacional o bien se rehúsan a participar debido a las diferencias ideológicas con el nuevo Gobierno²⁶.

Tabla 2. Cumplimiento de los requisitos mínimos

Requisito mínimo	Cocreación	Implementación
1.1 Espacio para el diálogo: La Mesa Nacional de Gobierno Abierto funciona como espacio de diálogo entre partes interesadas ²⁷ . Se reunió entre cuatro (2024) y once (2023) veces ²⁸ , siguiendo el reglamento aprobado y con minutas documentadas públicamente.	Sí	Sí
2.1 Sitio web de OGP: Se mantiene un sitio web dedicado a gobierno abierto, de acceso público ²⁹ . El sitio contiene el plan de acción, así como otros recursos, incluida la Plataforma Metas, el sitio web Consulta Pública, el mapeo Comunidad Abierta, un Archivo de Noticias y Eventos, el repositorio de Datos Abiertos, y el Programa Federal de Estado Abierto.	Sí	Sí
2.2 Repositorio: La plataforma Metas ³⁰ funciona como repositorio que lista los compromisos del quinto plan y se actualiza con regularidad, incluyendo reportes, fotos, y enlaces a contenidos de relevancia para dar seguimiento a los compromisos. La plataforma Metas no contiene información del proceso de cocreación, pero sí del período de implementación.	Sí	Sí
3.1 Notificación previa: Ver la Revisión del plan de acción ³¹ .	Sí	No aplica
3.2 Divulgación: Ver la Revisión del plan de acción ³² .	Sí	No aplica
3.3 Mecanismo de retroalimentación: Ver la Revisión del plan de acción ³³ .	Sí	No aplica
4.1 Respuesta razonada: Ver la Revisión del plan de acción ³⁴ .	Sí	No aplica
5.1 Implementación abierta: El Gobierno se reunió en al menos cuatro ocasiones con la sociedad civil a través de la Mesa Nacional, así como en diferentes instancias con diversos actores para el cumplimiento de los compromisos, por ejemplo en jornadas,	No aplica	Sí

<p>talleres, y encuentros de mapeo. En Noviembre de 2024 se presentaron reportes abiertos al público sobre tres de los compromisos: Salud Mental, Acuerdo de Escazú, y Programa Federal de Estado Abierto. Los resultados de la implementación se presentan tanto en la plataforma Metas como en las reuniones de la Mesa Nacional, y ocasionalmente en otros eventos públicos.</p>		
---	--	--

- ¹ Argentina en OGP, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/jefatura/innovacion-publica/servicios-y-pais-digital/gobierno-abierto/argentina-en-ogp>
- ² Resolución 132/2018, Secretaría de Modernización, 27 de diciembre de 2018, <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/resoluci%C3%B3n-132-2018-318401/texto>
- ³ Democracia en Red, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://democraciaenred.org/>
- ⁴ Fundación Huésped, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.huesped.org.ar/>
- ⁵ FUNDEPS, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://fundeps.org/>
- ⁶ Acción Colectiva, consultado el 14 de mayo de 2025, <http://www.accioncolectiva.net/>
- ⁷ Directorio Legislativo, consultado el 14 de mayo de 2025, https://directoriolegislativo.org/es/pais_region/argentina/
- ⁸ Nuestra Córdoba, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://nuestracordoba.org.ar/>
- ⁹ Escuela de Fiscales, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://escueladefiscales.com/>
- ¹⁰ Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025
- ¹¹ Ver: <https://nube.innovacion.gob.ar/s/MmaWd73KeRbdiPx>
- ¹² Betiana Cáceres (directora de División de Servicios Generales, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025; Carmen Ryan (directora de Desarrollo Institucional, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025; Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025; Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025
- ¹³ Mesa Nacional de Gobierno Abierto, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/jefatura/innovacion-ciencia-y-tecnologia/tecnologias-de-la-informacion/gobierno-abierto/mesa>
- ¹⁴ Gobierno Abierto, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/tecnologias-de-la-informacion-y-las-comunicaciones/gobierno-abierto>
- ¹⁵ Plataforma Metas, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/>
- ¹⁶ Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, pp. 19-20. <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>
- ¹⁷ Estándares de participación y cocreación de OGP, Open Government Partnership. 2021. <https://www.opengovpartnership.org/ogp-participation-co-creation-standards/>
- ¹⁸ Guía del IRM para la evaluación de los requisitos mínimos de OGP, Mecanismo de Revisión Independiente, 2022. https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2022/05/IRM-Guidelines-for-Assessment-of-Minimum-Requirements_20220531_ES.pdf
- ¹⁹ Betiana Cáceres (directora de División de Servicios Generales, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025; Carmen Ryan (directora de Desarrollo Institucional, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025
- ²⁰ Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025.
- ²¹ Morena Bao (Responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025, Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025
- ²² La primera reunión de 2025 tuvo lugar en mayo. Ver: <https://nube.innovacion.gob.ar/s/TDqzBrfDG4CPDX>
- ²³ Emilse Carrizo 1 de abril de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025
- ²⁴ Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025
- ²⁵ Betiana Cáceres (directora de División de Servicios Generales, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025; Carmen Ryan (directora de Desarrollo Institucional, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025
- ²⁶ La organización Somos Pares, electa como miembro de la Mesa Nacional, se retiró de la Mesa dada la percepción de que los compromisos relacionados con el área de Género habían sido abandonados y no había voluntad política de darles continuidad. Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025; Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025.
- ²⁷ Alianza para el Gobierno Abierto, Mesa Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://ogp-sociedadcivilargentina.org/>
- ²⁸ Mesa Nacional de Gobierno Abierto, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/jefatura/innovacion-ciencia-y-tecnologia/tecnologias-de-la-informacion/gobierno-abierto/mesa>
- ²⁹ Programa Federal de Gobierno Abierto, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.argentina.gob.ar/jefatura/innovacion-publica/servicios-y-pais-digital/gobierno-abierto/programa-federal/programa>

³⁰ Plataforma Metas, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/>

³¹ Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>

³² Ibd.

³³ Ibd.

³⁴ Ibd.

Sección IV. Metodología

Este informe respalda la rendición de cuentas y el aprendizaje de los países mediante la evaluación del nivel de cumplimiento del plan de acción y los resultados tempranos. El informe proporciona un análisis en profundidad de los compromisos o grupos de compromisos que lograron los resultados tempranos más sólidos en el plan de acción. También evalúa las prácticas de participación y cocreación del país a lo largo del ciclo del plan de acción¹.

El IRM proporciona los siguientes productos durante el ciclo del plan de acción nacional:

- **Recomendaciones para la cocreación:** Un resumen conciso que destaca las lecciones de informes anteriores del IRM para respaldar el proceso de OGP del país, el diseño del plan de acción y el aprendizaje general.
- **Revisión del plan de acción:** Una revisión técnica de las características del plan de acción y las fortalezas y desafíos que el IRM identifica para informar un proceso de implementación más sólido.
- **Revisión de medio término:** Una revisión de los planes de acción de cuatro años después de una actualización a medio término. La revisión evalúa los compromisos nuevos o modificados significativamente en el plan de acción actualizado, el cumplimiento de las reglas de OGP y proporciona una actualización informal sobre el progreso de la implementación.
- **Informe de resultados:** Una evaluación general de la implementación que se centra en los resultados a nivel de políticas y en cómo se producen los cambios. También verifica el cumplimiento de las reglas de OGP e informa la rendición de cuentas y el aprendizaje a largo plazo.

En los informes de resultados, el IRM evalúa los compromisos usando los siguientes indicadores:

Cumplimiento

El IRM evalúa el nivel de cumplimiento de cada compromiso en el plan de acción, incluyendo compromisos agrupados en la Revisión del plan de acción². El nivel de cumplimiento de todos los compromisos se evalúa de la siguiente manera:

- No hay evidencia disponible
- No iniciado
- Limitado
- Sustancial
- Completo

Resultados tempranos

El IRM evalúa el nivel de resultados tempranos de la implementación de cada compromiso o grupo de compromisos. Para hacerlo, el IRM considera el objetivo de los compromisos, el contexto del país, el área de política y la evidencia de los cambios. El indicador de Resultados tempranos está determinado por la profundidad del cambio que ocurrió y la evidencia de si el cambio se mantendrá en el tiempo. Este indicador establece tres niveles de resultados:

- **No hay resultados notables:** De acuerdo con la evidencia recolectada (a través de investigación documental, entrevistas etc.) la implementación del compromiso de gobierno abierto produjo pocos o ningún resultado positivo. Luego de evaluar las actividades que se llevaron a cabo durante el período de implementación y sus resultados (si los hubo), el IRM no encontró cambios significativos hacia:
 - Mejorar prácticas, políticas o instituciones que rigen un área de política o dentro del sector público.
 - Mejorar el entorno propicio para generar confianza entre la ciudadanía y el Estado.

- **Resultados moderados:** De acuerdo con la evidencia recolectada (a través de investigación documental, entrevistas, etc.) la implementación del compromiso de gobierno abierto produjo resultados positivos. Luego de evaluar las actividades que se llevaron a cabo durante el período de implementación y sus resultados, el IRM encontró cambios significativos hacia:
 - Mejorar prácticas, políticas o instituciones que rigen un área de política o dentro del sector público.
 - Mejorar el entorno propicio para generar confianza entre la ciudadanía y el Estado.
- **Resultados significativos:** De acuerdo con la evidencia recolectada (a través de investigación documental, entrevistas, etc.) la implementación del compromiso de gobierno abierto produjo resultados positivos significativos. Luego de evaluar las actividades que se llevaron a cabo durante el período de implementación y sus resultados, el IRM encontró cambios significativos hacia:
 - Mejorar prácticas, políticas o instituciones que rigen un área de política o dentro del sector público.
 - Mejorar el entorno propicio para generar confianza entre la ciudadanía y el Estado.

Los resultados positivos significativos muestran expectativas claras de que estos cambios (como se definen anteriormente) serán sostenibles en el tiempo.

Este informe fue preparado por el IRM en colaboración con Melisa Ross y fue revisado por Analía Bettoni, experta externa del IRM. La metodología del IRM, la calidad de sus productos y el proceso de revisión es supervisada por el Panel Internacional de Expertos (IEP, por sus siglas en inglés)³ del IRM. Para más información consulta el sitio web del IRM⁴ o el glosario de términos del IRM y OGP⁵.

¹ Para definiciones de términos de OGP como cocreación y compromisos prometedores, consulta el “Glosario OGP” <https://www.opengovpartnership.org/glossary/>.

² El IRM agrupa compromisos que comparten un objetivo de política común durante el proceso de revisión del plan de acción. En estos casos, el IRM evalúa el “potencial de resultados” y los “resultados tempranos” a nivel de grupo. El nivel de cumplimiento se evalúa al nivel de compromiso. Para obtener más información sobre cómo el IRM agrupa los compromisos, consulte la Sección IV sobre Metodología en la Revisión del plan de acción.

³ “Panel Internacional de Expertos,” Alianza para el Gobierno Abierto, Mecanismo de Revisión Independiente, <https://www.opengovpartnership.org/about/who-we-are/international-experts-panel/>

⁴ “Resumen del IRM,” Alianza para el Gobierno Abierto, <https://www.opengovpartnership.org/irm-guidance-overview/>.

⁵ “Glosario OGP,” Alianza para el Gobierno Abierto, <https://www.opengovpartnership.org/glossary/>

Anexo I. Datos por compromiso¹

Compromiso 1: Participación pública en la toma de decisiones ambientales	
<ul style="list-style-type: none"> ● Verificable: Sí ● ¿Tiene una perspectiva de gobierno abierto? Sí ● Potencial para obtener resultados: Modesto 	<ul style="list-style-type: none"> ● Cumplimiento: Sustancial ● Resultados tempranos: Resultados moderados
Este compromiso se evalúa en la Sección II.	
Compromiso 2: Participación y control ciudadano en la obra pública	
<ul style="list-style-type: none"> ● Verificable: Sí ● ¿Tiene una perspectiva de gobierno abierto? Sí ● Potencial para obtener resultados: Modesto 	<ul style="list-style-type: none"> ● Cumplimiento: Limitado ● Resultados tempranos: Resultados moderados
<p>Este compromiso aspiró a ampliar el alcance de la participación y el control ciudadano en las distintas etapas de la obra pública, fortaleciendo los mecanismos, espacios y herramientas ya existentes. Este compromiso fue identificado en la Revisión del plan de acción como un promotor, dado el involucramiento del sector privado, la incorporación de instancias locales de control, y la perspectiva de participación ciudadana. Sin embargo, su potencial de resultados fue identificado como modesto dada su reducida escala de incidencia².</p> <p>Los primeros hitos del compromiso Se cumplieron: (1) se aprobó la Resolución 347/2023 que creó el “Programa de Participación y Control Ciudadano en la Obra Pública”³, y (2) se publicó un Manual de Estándares de Participación y Control Ciudadano de la Obra Pública⁴ resultante de instancias de consulta y cocreación. No se realizó el hito (3) de difusión de dicho Manual, y solo se cumplieron de manera parcial los hitos (4) con cinco de diez instancias de control ciudadano en territorio⁵, y (5) ocho de diez jornadas federales de Observatorio de Obra Pública⁶ e informes de actividad de dicho Observatorio solo hasta 2023⁷.</p> <p>Este compromiso se vio afectado por el cambio de gobierno en diciembre de 2023. El nuevo Gobierno reorganizó el Ministerio de Obras Públicas de la Nación, responsable de este compromiso, como Secretaría⁸, con consiguientes cambios de recursos y personal. Como consecuencia, se identificó la falta de referentes del compromiso lo que llevó a su interrupción⁹. MapaInversiones y el Observatorio continúan activos en línea pero no se registra actividad desde finales de 2023.</p>	
Compromiso 3: Mujeres en el sistema productivo	
<ul style="list-style-type: none"> ● Verificable: Sí ● ¿Tiene una perspectiva de gobierno abierto? Sí ● Potencial para obtener resultados: Modesto 	<ul style="list-style-type: none"> ● Cumplimiento: Limitado ● Resultados tempranos: No tiene resultados notables
El compromiso 3 buscó abordar las desigualdades estructurales de género en el sistema productivo argentino mediante la generación, publicación y puesta a disposición de	

información con perspectiva de género en formatos abiertos. El objetivo fue poner en el dominio público las acciones territoriales con perspectiva de género que se implementan en las provincias para facilitar que los actores civiles y sociales puedan aumentar su incidencia.

Los hitos cumplidos son (1) la publicación de resultados de un diagnóstico federal en datos abiertos¹⁰ y un *dashboard* de visualización¹¹ y (2) la difusión de dichos recursos a través de un webinar¹², jornadas¹³, y dos talleres regionales (de cinco comprometidos)¹⁴. Se iniciaron, pero no se cumplieron, los hitos (3) de capacitación de equipos provinciales¹⁵, y (4) de conversatorios con mujeres activas en el área de producción¹⁶.

A partir del cambio de gobierno en diciembre 2023, la percepción de la sociedad civil es que los cambios institucionales y de prioridades llevaron al abandono de este compromiso, dado la falta de alineación del compromiso con la agenda del nuevo Gobierno¹⁷. En particular, se identifican como barreras a la continuidad y causa del incumplimiento del compromiso la disolución de las agencias a cargo de llevarlo adelante¹⁸ y la falta de referentes dentro del gobierno que pudieran actuar como responsables del compromiso¹⁹.

Compromiso 4: Salud mental: desinstitucionalización e inclusión social

- **Verificable:** Sí
- **¿Tiene una perspectiva de gobierno abierto?** Sí
- **Potencial para obtener resultados:** Modesto

- **Cumplimiento:** Completo
- **Resultados tempranos:** No tiene resultados notables

Este compromiso buscó promover la inclusión social de personas con padecimientos de salud mental en proceso de desinstitucionalización, es decir, aquellas que están en transición para salir de instituciones monovalentes de internación en salud mental. El compromiso incorporó un área de política pública nueva al espacio de gobierno abierto como resultado de propuestas de la sociedad civil²⁰. En particular, la perspectiva de gobierno abierto informó una estrategia de consulta con la sociedad civil y (dos) jurisdicciones provinciales. Se cumplieron todos los hitos previstos en el compromiso: (1) acuerdo con dos jurisdicciones²¹, (2) conformación de mesas intersectoriales²², (3) mapeo de recursos en dichas jurisdicciones²³, y (4) diseño de una herramienta de seguimiento²⁴.

A pesar del cumplimiento completo, los resultados no son notables. Si bien se alcanzaron los objetivos establecidos, no se documenta que las acciones del compromiso hayan producido un cambio sustancial en el área de política pública – falta documentación de los beneficiarios del ejercicio participativo así como de la sostenibilidad de las mesas intersectoriales²⁵ más allá de la oportunidad de fortalecer vínculos²⁶. Las mesas se encuentran en funcionamiento solamente en dos jurisdicciones (Jujuy y Río Negro). Tampoco se documenta el uso efectivo de la herramienta de seguimiento (hito 4) en dichas jurisdicciones.

Dado que el compromiso tuvo desde su concepción un alcance limitado²⁷, el cumplimiento total de los hitos y objetivos no garantiza un cambio sustancial en el área de salud mental desde la perspectiva de gobierno abierto.

Compromiso 5: Acceso a la información y políticas de cuidados

- **Verificable:** Sí
- **¿Tiene una perspectiva de gobierno abierto?** Sí
- **Potencial para obtener resultados:** Modesto

- **Cumplimiento:** Limitado
- **Resultados tempranos:** No tiene resultados notables

Este compromiso buscó mejorar el acceso y la calidad de la información sobre servicios de cuidado en Argentina a través de la optimización del Mapa Federal del Cuidado. Esta es una herramienta que contiene información sobre la oferta de espacios y servicios de cuidado para primera infancia, personas mayores y personas con discapacidad.

Se cumplieron los hitos 1 y 2 de manera parcial durante la gestión anterior: se realizó un mapeo participativo (de cuatro planeados) que permitieron incorporar aproximadamente 400 nuevos espacios de cuidado y 300 nuevos espacios de formación²⁸. Si bien el hito 2 prevé una campaña de difusión, el último reporte solo refiere la incorporación de aproximadamente 8.800 trabajadoras al mapeo²⁹. Los hitos 3, 4 y 5 no presentan reportes o resultados en la plataforma Metas³⁰. Las autoridades responsables de la implementación informan que, al momento de redacción de este informe, se están realizando esfuerzos para colaborar con la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología para el cumplimiento del hito 4³¹.

A partir del cambio de gobierno en diciembre 2023, la percepción de la sociedad civil es que los cambios institucionales y de prioridades llevaron al abandono de este compromiso dada su falta de alineación con el programa de gobierno³². En particular, se identifican como barreras a la continuidad y causa del incumplimiento del compromiso la disolución de las agencias a cargo de llevarlo adelante³³ y la falta de personas designadas dentro del Gobierno que pudieran actuar como referentes del compromiso³⁴. Las autoridades responsables indican que existe voluntad de continuar con el cumplimiento del compromiso, bajo la esfera de actuación de las autoridades responsables, tales como la Receta Electrónica, han requerido mayor atención, concentrando esfuerzos y recursos por el momento³⁵.

Compromiso 6: Acceso a la información de prestadores de servicios de salud

- **Verificable:** Sí
- **¿Tiene una perspectiva de gobierno abierto?** Sí
- **Potencial para obtener resultados:** Modesto

- **Cumplimiento:** Limitado
- **Resultados tempranos:** No tiene resultados notables

El objetivo de este compromiso fue brindar a la ciudadanía acceso a información sobre establecimientos de salud y profesionales matriculados, como elemento clave para garantizar el ejercicio del derecho a la salud. Se buscó avanzar hacia la optimización de la comunicación pública sobre prestadores de salud a través de datos abiertos.

Se cumplieron los hitos 1 y 2 del compromiso: la realización de mesas virtuales con sociedad civil para elaborar un documento de trabajo³⁶, y la realización de otras dos mesas virtuales con sociedad civil y potenciales personas usuarias para desarrollar la estrategia de difusión³⁷. Se produjo además un documento instructivo para el uso de la herramienta online REFEPS (Red Federal de Registros de Profesionales de la Salud)³⁸. La sociedad civil confirmó el inicio de trabajo en este compromiso durante el Gobierno anterior y la colaboración activa entre el equipo técnico y la sociedad civil en identificar necesidades de personas usuarias³⁹. Los hitos 3, 4, y 5, destinados a la implementación de los cambios consensuados en dichas mesas (que incluían cambios al sitio web y la estructura de datos abiertos, la creación de nuevos canales de comunicación virtuales, y una mesa de trabajo con las partes interesadas para mayor difusión) no avanzaron.

A partir del cambio de gobierno en diciembre de 2023, la percepción de la sociedad civil es que los cambios institucionales y de prioridades llevaron al abandono de este compromiso dada su falta de alineación con el programa de gobierno⁴⁰. En particular, se identifican como barreras a la continuidad y el cambio de autoridades y prioridades en la agenda del Ministerio de Salud⁴¹.

La sociedad civil destaca el compromiso del equipo técnico, quienes participaron activamente del cumplimiento de los hitos 1 y 2⁴². No obstante, se reporta que, con el cambio de gobierno, los técnicos anteriormente a cargo de avanzar el compromiso se vieron enfocados en adelantar otros planes de la nueva Administración, como la Receta Electrónica⁴³. Si bien se dio continuidad al sistema de información existente, y los datos mapeados continúan disponibles, no se amplió ni se dio continuidad al esfuerzo de documentación y disseminación que se venía desarrollando con anterioridad al quinto plan, y al que este plan proponía dar expansión⁴⁴.

Compromiso 7: Programa Federal de Estado Abierto

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ● Verificable: Sí ● ¿Tiene una perspectiva de gobierno abierto? Sí ● Potencial para obtener resultados: Modesto | <ul style="list-style-type: none"> ● Cumplimiento: Sustancial ● Resultados tempranos: Resultados moderados |
|--|--|

Este compromiso se evalúa en la Sección II.

Notas editoriales:

1. Para compromisos que están agrupados: La evaluación del potencial de resultados y de los resultados tempranos se lleva a cabo a nivel de compromisos agrupados, en lugar de a nivel de compromiso individual
2. El título resumido de los compromisos pudo haber sido editado para hacerlo más conciso. Puedes consultar el texto completo de los compromisos en el plan de acción de Argentina: <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-2022-2024/>
3. Para más información sobre la evaluación del diseño de los compromisos ver la Revisión del plan de acción de Argentina: <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>

² Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, pp. 10-11.

<https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>

³ Resolución 347-2023, Ministerio de Economía, 28 de marzo de 2023,

<https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/resoluci%C3%B3n-347-2023-381279>

⁴ Manual para el diseño de políticas de Participación y Control Ciudadano en la Obra Pública, Plataforma Metas, 1 de diciembre de 2023, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/70>

⁵ Objetivo 9, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/objetivos/9>. Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025.

⁶ Sistematización Jornadas Federales 2023 - Observatorio de la Obra Pública, Plataforma Metas, 22 de noviembre de 2023, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/65>

⁷ Observatorio de la Obra Pública, Secretaría de Obras Públicas, consultado el 14 de mayo de 2025,

<https://www.argentina.gob.ar/obras-publicas/Observatorio>

⁸ Secretaría de Obras Públicas, Ministerio de Economía, consultado el 14 de mayo de 2025,

<https://www.argentina.gob.ar/obras-publicas>

⁹ Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025; Morena Bao, 29.5.2025. Julián Echandi (director nacional de Gobierno Abierto, Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología), correspondencia, 15 de abril de 2025, documentado en "Minutas de la Mesa Nacional 01.07.2024", Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025,

<https://nube.innovacion.gob.ar/s/TDqzBrfDG4CPDX?dir=/&openfile=true>

¹⁰ Diagnóstico federal de políticas productivas con enfoque de género en Argentina, Ministerio de Economía, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://datos.produccion.gob.ar/dataset/diagnostico-federal-de-politicas-productivas-con-enfoque-de-genero-en-argentina> y Relevamiento federal de espacios de género en las carteras de producción provinciales, Ministerio de Economía, consultado el 14 de mayo de 2025,

<https://datos.produccion.gob.ar/dataset/relevamiento-espacios-de-genero-en-las-carteras-de-produccion-provinciales>

¹¹ Mujeres en el sistema productivo federal, Ex Gabinete de Género, consultado el 14 de mayo de 2025,

<https://acortar.link/DMLWwB>

¹² Encuentro presencial y virtual con referentes de las provincias y organizaciones de la sociedad civil: Mujeres en el sistema productivo federal: más evidencia, menos brecha, Plataforma Metas, 29 de agosto de 2023,

<https://metas.argentina.gob.ar/reportes/35>

¹³ Jornada Abierta de intercambio para la realización del Tercer diagnóstico federal de políticas productivas con enfoque de género en Argentina, Plataforma Metas, 7 de noviembre de 2023,

<https://metas.argentina.gob.ar/reportes/57>

- ¹⁴ Santa Fe | Presentación e intercambio sobre la Guía para incorporar la perspectiva de género en el entramado productivo argentino, Plataforma Metas, 29 de agosto de 2023, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/39> y Buenas prácticas en el entramado productivo, Plataforma Metas, 22 de noviembre de 2023, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/64>
- ¹⁵ Objetivo 28, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/objetivos/28>
- ¹⁶ Objetivo 29, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/objetivos/29>
- ¹⁷ Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025; Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025
- ¹⁸ Asignado originalmente a la Dirección Nacional de Seguimiento y Evaluación de la Gestión, Secretaría de Industria y Desarrollo Productivo, Ministerio de Economía, en colaboración con la Coordinación del Gabinete de Género. Ver: Plan de Acción: Argentina 2022-2024, p. 53.
- ¹⁹ Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025. Julián Echandi (director nacional de Gobierno Abierto, Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología), correspondencia, 15 de abril de 2025. Documentado en Minutas de la Mesa Nacional, 01.07.2024. <https://nube.innovacion.gob.ar/s/TDqgzBrfDG4CPDX?dir=/&openfile=true>
- ²⁰ Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025, ver también Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, p. 13., <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>
- ²¹ Acuerdo con las Jurisdicciones, Plataforma Metas, 2 de noviembre de 2023, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/56>
- ²² Objetivo 17, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/objetivos/17>
- ²³ Mapeo Georreferenciado de Dispositivos de Inclusión Sociolaboral (ISL), Google Maps, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://www.google.com/maps/d/u/0/viewer?mid=1-fekYOd4qyFVncMOWP8WCVzddV6WA8c&ll=-23.59727766631603%2C-64.88419855000001&z=8> y Objetivo 18, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/objetivos/18>
- ²⁴ Herramienta de Seguimiento y Monitoreo de Dispositivos Sociolaborales, 18 de noviembre de 2024, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/96>
- ²⁵ El reporte final indica solo que se han ‘consolidado’ los espacios, aunque no se indica que implica dicha consolidación. Informe Final: Implementación del Quinto Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto (2022-2024), Dirección Nacional de Gobierno Abierto, 30 de diciembre de 2024, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/105>
- ²⁶ Ver por ejemplo “Informe del Encuentro Virtual con la Provincia de Río Negro”, Plataforma Metas, 30 de diciembre de 2024, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/104>
- ²⁷ En la Revisión del Plan de Acción: Argentina 2022-2024 se indica que ‘el proceso de cocreación tomó especial cuidado en delimitar objetivos que pudieran alcanzarse en el plazo de un año’, delimitando objetivos ‘factibles’ pero por lo tanto también modestos (p. 13). Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024/>
- ²⁸ Mapa Federal de Cuidados, Ex Ministerio de Mujeres, Géneros, y Diversidad, recuperado de Web Archive, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://web.archive.org/web/20231206053158/https://mapafederaldelcuidado.mingeneros.gob.ar/>
- ²⁹ Más espacios incorporados al mapa, Plataforma Metas, 7 de noviembre de 2023, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/58>
- ³⁰ Objetivos del Compromiso: Prestadores de Salud, Plataforma Metas, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://metas.argentina.gob.ar/objetivos?category=5>
- ³¹ Julián Echandi (director nacional de Gobierno Abierto, Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología), correspondencia, 15 de abril de 2025.
- ³² Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025
- ³³ Asignado originalmente a la Secretaría de Políticas de Igualdad y Diversidad del Ministerio de las Mujeres, Géneros y Diversidad. Revisión del plan de acción: Argentina 2022-2024, Mecanismo de Revisión Independiente, p. 14. <https://www.opengovpartnership.org/es/documents/argentina-action-plan-review-2022-2024>
- ³⁴ Emilse Carrizo (referente de la Agenda de Gobierno Abierto, Red Ciudadana Nuestra Córdoba), 1 de abril de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025
- ³⁵ Julián Echandi (director nacional de Gobierno Abierto, Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología), correspondencia, 15 de abril de 2025. Documentado en Minutas de la Mesa Nacional, 01.07.2024, Dirección Nacional de Gobierno Abierto, consultado el 14 de mayo de 2025, <https://nube.innovacion.gob.ar/s/TDqgzBrfDG4CPDX?dir=/&openfile=true>
- ³⁶ Documento consensuado con OSC con modelo de gestión y diseño de visualización de la información, Plataforma Metas, 25 de septiembre de 2024, <https://metas.argentina.gob.ar/reportes/89>
- ³⁷ Documentos de Difusión, Plataforma Metas, 25 de septiembre de 2024, <https://metas.argentina.gob.ar/objetivos/21>
- ³⁸ Ibd.
- ³⁹ Betiana Cáceres (directora de División de Servicios Generales, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025; Carmen Ryan (directora de Desarrollo Institucional, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025.
- ⁴⁰ Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025; Cecilia Ibarra (Ex líder de proyectos, Democracia en Red), 31 de marzo de 2025
- ⁴¹ Julián Echandi (director nacional de Gobierno Abierto, Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología), correspondencia, 15 de abril de 2025.
- ⁴² Betiana Cáceres (directora de División de Servicios Generales, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025; Carmen Ryan (directora de Desarrollo Institucional, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025.

⁴³ Morena Bao (responsable de Proyectos de Ciudadanía e Instituciones de Gobierno, Directorio Legislativo), 29 de marzo de 2025. Julián Echandi (director nacional de Gobierno Abierto, Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología), correspondencia, 15 de abril de 2025.

⁴⁴ Betiana Cáceres (directora de División de Servicios Generales, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025; Carmen Ryan (Directora de Desarrollo Institucional, Fundación Huésped), 25 de marzo de 2025.