

Participatívny proces

tvorby Programu rozvoja bývania mesta Banská Bystrica 2035

Vypracoval: Referát pre participáciu a inováciu v oblasti otvoreného spravovania

8 / 2026



PROGRAM ROZVOJA BÝVANIA
BANSKÁ BYSTRICA 2035

1. Úvod a účel hodnotenia

Mesto Banská Bystrica spustilo v januári 2025 participatívny proces tvorby strategického dokumentu Program rozvoja bývania mesta Banská Bystrica 2035 (PRB 2035). Potreba nového dokumentu nadviazala na skončenie platnosti predchádzajúcej koncepcie v roku 2020. Cieľom bolo nastaviť efektívny a regulovaný rozvoj rôznych typov bývania tak, aby reflektoval potreby obyvateľov mesta, možnosti územného rozvoja, nájomné a dostupné bývanie, ako aj energetickú udržateľnosť a inovatívne riešenia.

Táto správa hodnotí nastavenie, priebeh, výstupy a prínosy participatívneho procesu. Vychádza z dokumentácie procesu, monitoringu pracovných stretnutí, záverečného evaluačného dotazníka, internej fokusovej evaluácie gestorov procesu a zaznamenatej kvalitatívnej spätnej väzby účastníkov.

Záverečná hodnotiaca správa participatívneho procesu k PRB 2035 je zároveň naplnením záväzku, ktorý vyplýva referátu PIOS z implementácie 2. akčného plánu otvoreného vládnutia na roky 2024 – 2026. Plnením akčného plánu mesto Banská Bystrica napĺňa záväzky vyplývajúce z členstva v medzinárodnej iniciatíve OGP Local.

2. Riadenie a organizačné zabezpečenie procesu

V rámci Mestského úradu Banská Bystrica bol vytvorený koordinačný tím a prierezová interná pracovná skupina. Politickým vedením tvorby PRB 2035 bol poverený viceprimátorom Martin Majling, odbornou garantkou tvorby dokumentu bola Ivica Gašparovičová z Oddelenia územného plánovania a garantkou participatívneho procesu Soňa Kariková z Referátu participácie a inovácií v oblasti otvoreného spravovania (ďalej ako referát PIOS). Externým spracovateľom bol Inštitút aktívneho bývania (IAB) pod vedením Mariána Baču; facilitáciu participatívneho procesu zabezpečoval Michal Smetanka z IAB v spolupráci s mestským referátom PIOS.

Proces bol realizovaný v rámci Spolupracovne – mestskej platformy zameranej na spoluprácu a budovanie medzisektorových vzťahov, sietí a partnerstiev. Spolupracovňa je živé mestské laboratórium a politicky neutrálny nástroj spolupráce a participácie mestských aktérov, vytvorený na spoločné hľadanie riešení komplexných a polarizujúcich mestských tém. Vytvára bezpečný priestor pre otvorený dialóg mimo tlaku sociálnych médií a využíva profesionálnu facilitáciu a overené participatívne a dialógové metódy.

3. Zapojení aktéri a pracovné skupiny

Pred vytvorením externej pracovnej skupiny mesto spracovalo analýzu aktérov bytovej politiky. Pracovná skupina mala 62 členov. Zastúpené boli neziskové organizácie pracujúce so skupinami ohrozenými nedostupnosťou bývania, odborná a akademická obec, štátna a regionálna verejná správa, mestský úrad, poslanci a členovia komisií MsZ, súkromný sektor a aktívni obyvatelia. Verejnosť reprezentovali traja občania.

Účasť aktérov pracovnej skupiny sa na jednotlivých pracovných stretnutiach v priebehu procesu prirodzene menila a postupne sa stabilizovala na užšom jadre približne 20 aktívnych účastníkov, ktorí sa do tvorby Programu rozvoja bývania zapájali kontinuálne aj v jeho neskorších fázach. Záverečný evaluačný dotazník bol distribuovaný 20 aktívnym členom pracovnej skupiny. Odpovedalo 5 osôb, čo predstavuje návratnosť 25 %. Výsledky dotazníkového zisťovania je preto potrebné interpretovať predovšetkým ako spätnú väzbu aktívneho jadra pracovnej skupiny a ako kvalitatívny doplnok k hodnoteniu celého participatívneho procesu, nie ako reprezentatívny prieskum všetkých 62 pôvodne zaradených členov pracovnej skupiny.

Sektor / skupina	Príklady zastúpenia
Mestský úrad a mestské organizácie	územné plánovanie, sociálne veci, ekonomika, majetok, projekty, MBB a.s., participácia
Neziskový sektor	organizácie zastupujúce seniorov, mladých, ľudí bez domova, ľudí so zdravotným znevýhodnením a rómske komunity
Odborná a akademická obec	UMB, odborníci na architektúru, sociálnu politiku a bývanie
Štátna a regionálna správa	ŠFRB, ÚSVRK, BBSK
Súkromný sektor	developeri a realitný sektor
Samosprávna politika a verejnosť	poslanci, členovia komisií MsZ, aktívni obyvatelia

4. Priebeh participatívneho procesu

V roku 2024 prebiehala prípravná fáza tvorby PRB 2035, ktorá zahŕňala formulovanie zadania, zisťovanie možností externého spracovania dokumentu, rokovania s potenciálnymi spracovateľmi, výber externého spracovateľa, prípravu zmluvy, vytvorenie internej pracovnej skupiny a analýzu relevantných aktérov.

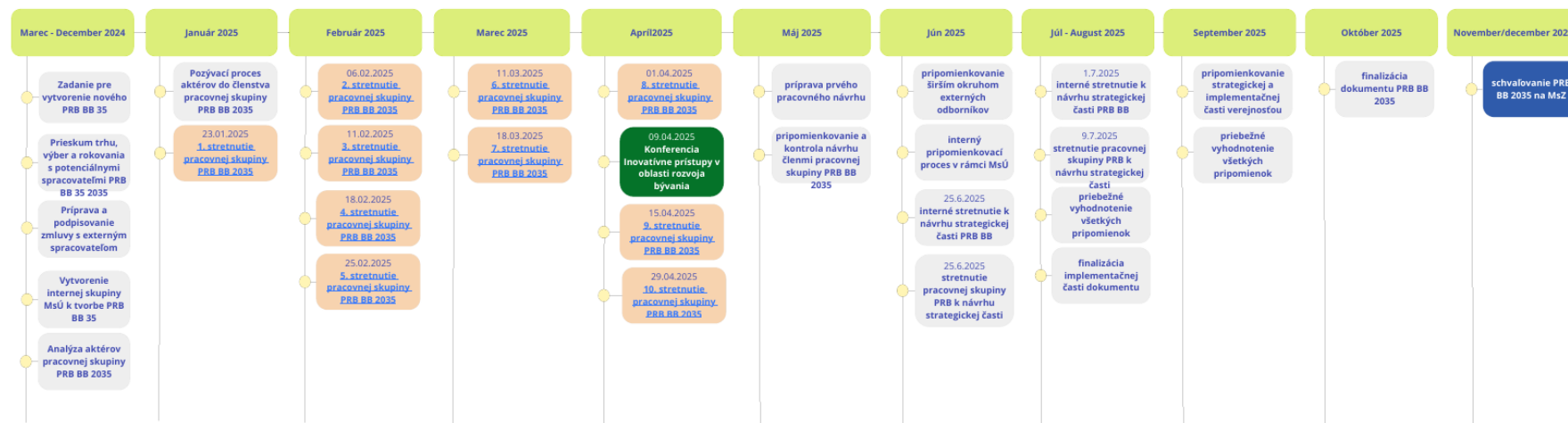
V januári 2025 nasledoval pozývaci proces a 23. januára 2025 sa uskutočnilo úvodné stretnutie pracovnej skupiny.

V procese prebehli stretnutia externej aj internej pracovnej skupiny, prípravné a odborné stretnutia a interné tematické raňajky. Z monitoringu stretnutí sa uvádza spolu 25 stretnutí. Jadro participácie tvorili pravidelné pracovné stretnutia od januára do júla 2025 a záverečné stretnutie 27. novembra 2025.

Fáza	Hlavné činnosti
Príprava (2024)	zadanie, výber externého spracovateľa, interná skupina, stakeholder analýza
Január – február 2025	pozyvanie aktérov, predstavenie procesu, tvorba vízie, SWOT – silné/slabé stránky, príležitosti a hrozby
Marec – apríl 2025	formulovanie problémov, hľadanie riešení, konferencia o inovatívnych prístupoch v bývaní
Máj – júl 2025	návrh strategickej časti, interné a externé pripomienkovanie, implementačná časť, zodpovednosti a termíny
Júl – november 2025	vyhodnotenie pripomienok, finalizácia dokumentu, záverečné predstavenie návrhu
Február 2026	predloženie a schválenie dokumentu mestským zastupiteľstvom

Z každého stretnutia boli spracované výstupy/zápisy a prezenčné listiny; zápisy boli zverejňované na webe mesta a proces bol dokumentovaný aj fotograficky. Súčasťou procesu bolo aj šesť online diskusií na platforme Decidim, ktoré umožnili pokračovať v témach, na ktoré nebol dostatok času počas prezenčných stretnutí. <https://www.banskabystrica.sk/samosprava/otvorena-samosprava-ogp-local/participativne-planovanie/program-rozvoja-byvania-mesta-banska-bystrica-2024-2030/pracovne-skupiny-a-ich-stretnutia/>

Časový harmonogram participatívneho procesu tvorby PRB BB 2035



5. Použité participatívne metódy

- celý proces bol rozdelený na divergentnú a konvergentnú fázu participatívneho procesu; v rámci divergentnej fázy prebehli body po SWOT analýzu a v rámci konvergentnej fázy body od „formulovania problémov“ po záverečné spracovanie dokumentu;
- stakeholder analýza a cielené pozývanie relevantných aktérov;
- facilitované pracovné skupiny s internými a externými aktérmi;
- brainstorming a spoločná tvorba vízie;
- SWOT analýza;
- formulovanie problémov a hľadanie riešení;
- pripomienkovanie strategickkej a implementačnej časti;
- online diskusie na platforme Decidim;
- tematická konferencia a prenos inšpiratívnych riešení do tvorby dokumentu;
- záverečný evaluačný dotazník, interná fokusová evaluácia gestorov procesu a kvalitatívna spätná väzba.

6. Hlavné výstupy a prínosy

- vytvorený Program rozvoja bývania mesta Banská Bystrica 2035;
- zadefinovanie piatich strategických zámerov;
- vytvorenie pracovnej skupiny a základu budúcej Platformy PRB 2035;
- súbor podnetov a odporúčaní od zapojených aktérov;
- vytvorenie a posilnenie odborných a pracovných väzieb medzi sektormi;
- zdieľanie odborných poznatkov a lepšie poznanie potrieb mesta;
- posilnenie participatívneho spôsobu tvorby verejných politík;
- vytvorenie základu pre spoluprácu pri implementácii programu.

7. Vyhodnotenie participatívneho procesu

Pri spracovaní a analýze výsledkov záverečného dotazníka boli využité nástroje AI.

7.1 Záverečný evaluačný dotazník – metodika a limity

Záverečný evaluačný dotazník bol cielené zaslaný 20 aktívnym členom pracovnej skupiny, ktorí sa do procesu zapájali aj v jeho neskorších fázach; nebol distribuovaný všetkým 62 pôvodne zaradeným členom pracovnej skupiny. Dotazník vyplnilo 5 účastníkov, čo predstavuje návratnosť 25 %.

Vyhodnotenie kombinuje deskriptívnu kvantitatívnu analýzu uzavretých otázok a kvalitatívnu obsahovú analýzu otvorených odpovedí v rámci mixed-methods evaluácie participatívneho procesu.

Vzhľadom na absolútny počet respondentov $n = 5$ nemožno výsledky považovať za reprezentatívne pre celú pracovnú skupinu. Každá odpoveď predstavuje 20 % súboru respondentov, preto sa výsledky interpretujú ako orientačná spätná väzba aktívneho jadra pracovnej skupiny a percentuálne údaje sa posudzujú spolu s absolútnymi počtami. Cieľenie dotazníka na aktívnych účastníkov zvyšuje relevanciu ich skúsenosti s priebehom procesu, neumožňuje však generalizovať zistenia na všetkých 62 pôvodne zaradených členov pracovnej skupiny.

7.2 Profil respondentov

Rola respondenta	Počet
Zástupca organizácie	1
Poslankyňa MsZ / predsedníčka komisie	1
Občan / obyvateľ	1
Odborník	1
Zástupca ÚSVRK	1

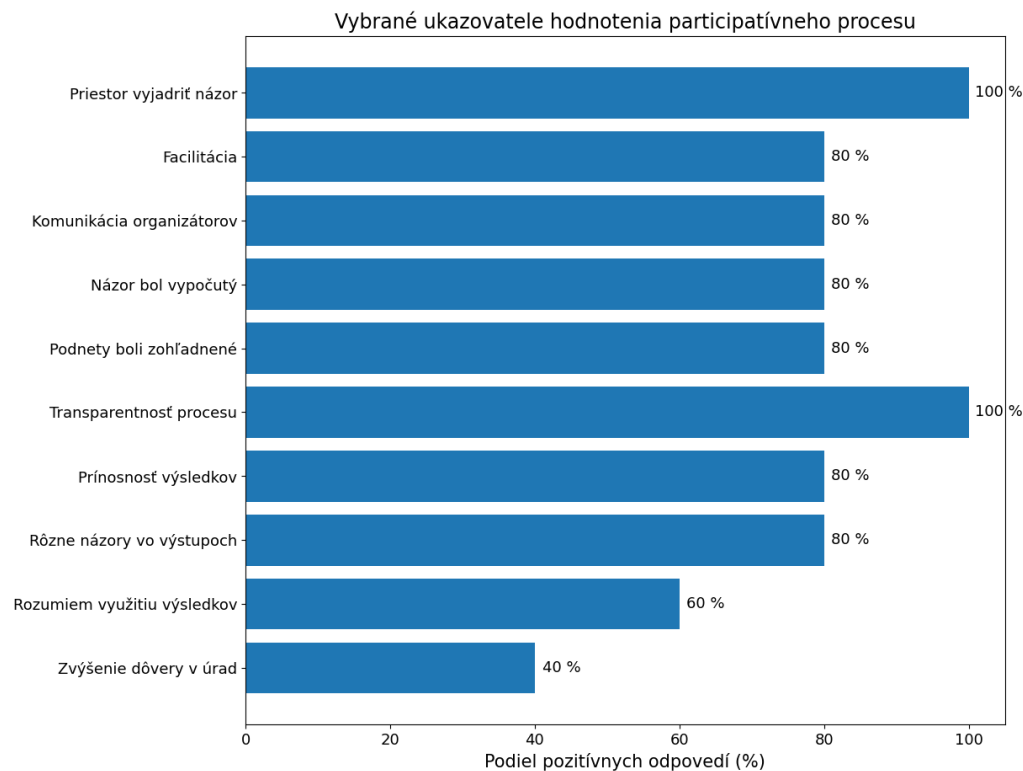
7.3 Organizácia, facilitácia a priestor na vyjadrenie

Facilitáciu hodnotili pozitívne 4 z 5 respondentov (80 %), pričom jeden respondent ju hodnotil skôr negatívne. Pri organizácii stretnutí boli zo štyroch jednoznačne škálovo zakódovaných odpovedí tri pozitívne a jedna neutrálna; pri jednej odpovedi export obsahoval otvorený komentár namiesto škálovej hodnoty, preto nebola dodatočne preklasifikovaná.

Najsilnejším výsledkom je priestor na vyjadrenie názoru: všetkých 5 respondentov (100 %) uviedlo „určite áno“ alebo „skôr áno“. Ako možnosti zlepšenia organizácie sa objavili lepšie časové plánovanie, jasnejšia štruktúra programu, viac času na diskusiu a širšie zastúpenie relevantných stakeholderov.

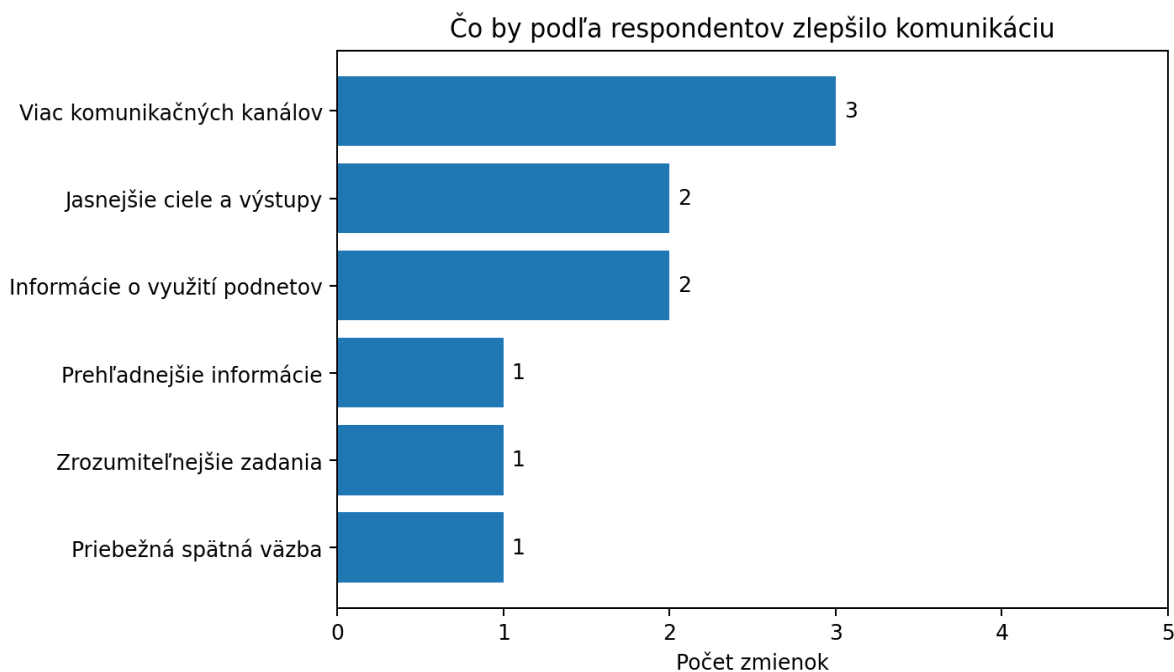
7.4 Komunikácia, transparentnosť a vnímaný vplyv

Komunikáciu organizátorov hodnotili pozitívne 4 z 5 respondentov (80 %), jeden respondent neutrálne. Transparentnosť procesu hodnotilo pozitívne všetkých 5 respondentov. Štyria z piatich respondentov (80 %) súhlasili, že ich názor bol vypočutý, a rovnaký podiel uviedol, že podnety účastníkov boli zohľadnené.



Graf 1. Podiel pozitívnych odpovedí pri vybraných ukazovateľoch (n = 5). Vytvorené pomocou AI.

Pri otázke, čo by zlepšilo komunikáciu, dominovala požiadavka na viac komunikačných kanálov. Opakovane sa objavila aj potreba jasnejšie vysvetliť ciele a očakávané výstupy a lepšie informovať o tom, ako budú podnety účastníkov využité.

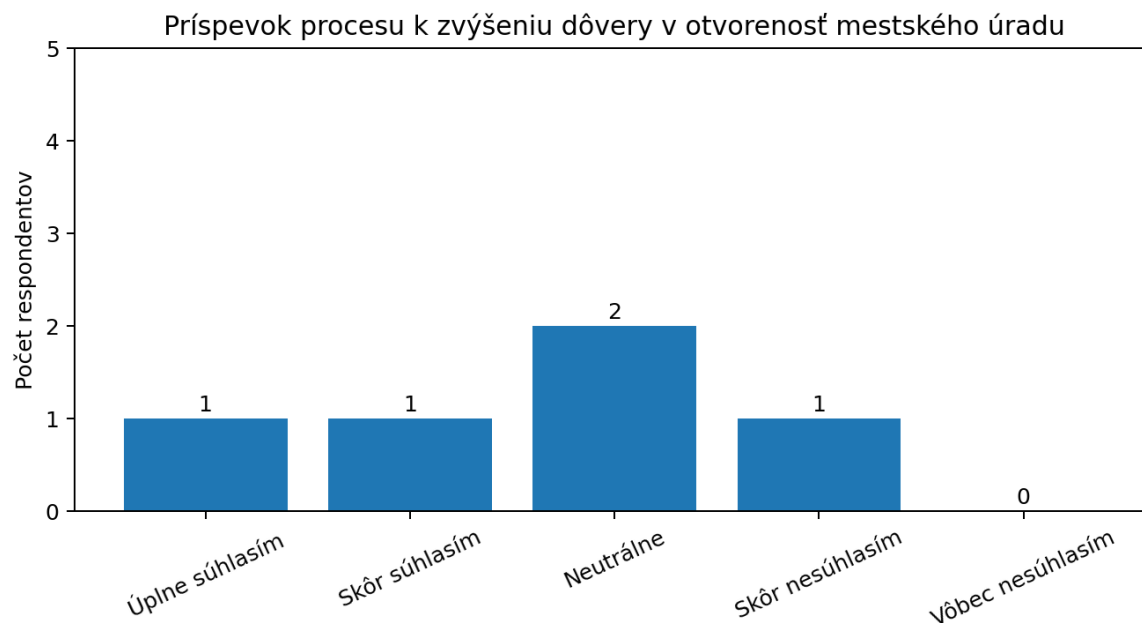


Graf 2. Najčastejšie uvádzané možnosti zlepšenia komunikácie (počet zmienok). Vytvorené pomocou AI.

7.5 Výsledky procesu a dôvera v samosprávu

Prínosnosť výsledkov a schopnosť výstupov reflektovať rôzne názory hodnotili pozitívne 4 z 5 respondentov (80 %). Pri tvrdení, že výsledky sú realistické a realizovateľné, zvolilo všetkých 5 respondentov neutrálnu odpoveď. Tento výsledok je vhodné chápať ako neistotu vo vzťahu k následnej implementácii, nie ako jednoznačne negatívne hodnotenie.

Pri otázke, či proces zvýšil dôveru v otvorenosť mestského úradu, boli odpovede diferencované: 2 respondenti súhlasili, 2 boli neutrálni a 1 skôr nesúhlasil. Pozitívne hodnotenie participatívneho procesu sa teda automaticky nepremietlo do zvýšenia inštitucionálnej dôvery.



Graf 3. Vnímaný príspevok procesu k zvýšeniu dôvery v otvorenosť mestského úradu (n = 5). Vytvorené pomocou AI.

Otvorené odpovede zároveň upozornili na potrebu dôslednejšieho informovania o zmenách vo výslednom dokumente. Jeden respondent vyjadril pochybnosť o úplnosti a otvorenosti informovania a ďalší kritizoval vypustenie dôležitého opatrenia bez informovania členov pracovnej skupiny. Tieto podnety podporujú potrebu systematicky uzatvárať spätnoväzbovú slučku – vysvetliť, ktoré návrhy boli prijaté, ktoré nie a z akého dôvodu.

7.6 Interná fokusová evaluácia gestorov procesu

Externý dotazník bol doplnený internou fokusovou evaluáciou, na ktorej sa zúčastnili štyria členovia tímu, ktorí na príprave a vedení PRB 2035 aktívne pracovali v rolách gestorov procesu. Spoločne hodnotili nastavenie cieľov a očakávaní, komunikáciu, zapojenie aktérov, priebeh participatívnych fáz, internú spoluprácu a kapacity mesta. Interná evaluácia má reflexívny charakter a nepredstavuje nezávislé externé hodnotenie; jej prínosom je zachytenie skúseností ľudí, ktorí proces riadili a mali prístup k jeho organizačnému a obsahovému priebehu.

Za funkčné prvky boli označené najmä jasné rozdelenie úloh v koordinačnom tíme medzi politický, odborný a participatívno-koordinačný rozmer a tematická konferencia v strede procesu. Konferencia zameraná na inovátné riešenia v oblasti bývania bola vnímaná ako inšpiratívny zdroj podnetov využiteľných pri tvorbe samotného dokumentu PRB 2035.

Za hlavné výzvy interná evaluácia označila nedostatočne presné definovanie cieľa dokumentu na začiatku procesu a chýbajúce systematické zosúladenie očakávaní vedenia mesta, poslancov mestského zastupiteľstva, odborných útvarov a externých partnerov. Poukázala tiež na potrebu silnejšej internej participácie a priebežnej komunikácie rozpracovaných výstupov smerom k odborným útvarom a vedeniu mesta. Časť internej komunikácie sa uskutočňovala až vo fáze, keď boli návrhy výrazne rozpracované, čo sťažovalo ich spoločné doladovanie.

V procesnom nastavení bola identifikovaná aj potreba pevnejšie metodicky viesť prechod z divergentnej do konvergentnej fázy a dôslednejšie prepájať analytické zistenia, víziu, ciele a navrhované opatrenia. Ďalšími témami boli náročné časové zosúladenie účastníkov, rôznorodosť zastúpených sektorov a otázka dôvery v zmiešanej skupine aktérov s odlišnými záujmami. Ako vhodný doplnok hlavnej pracovnej skupiny boli identifikované ciele rozhovory a dialógy s menej zastúpenými sektormi. Interná evaluácia zároveň zdôraznila potrebu udržiavať komunikáciu s externou pracovnou skupinou aj počas schvaľovania dokumentu v komisiách MsZ a na mestskom zastupiteľstve a informovať jej členov o možnostiach zúčastniť sa týchto rokovaní.

Zistenia internej evaluácie sa v niektorých bodoch prekrývajú s externým dotazníkom, najmä v potrebe jasnejšie komunikovať ciele, očakávané výstupy, spôsob využitia podnetov a zmeny vo finálnom dokumente. Zároveň externú spätnú väzbu dopĺňajú o organizačné a inštitucionálne aspekty procesu, ktoré účastníci pracovnej skupiny nemuseli priamo vidieť.

8. Silné stránky participatívneho procesu

- jasne nastavený koordinačný tím a rozdelenie rolí politického, odborného a participatívno-koordinačného garanta;
- medzisektorové zloženie pracovnej skupiny a prepojenie aktérov, ktorí predtým nemuseli spolupracovať;
- spoločná účasť interných a externých aktérov, ktorá umožňovala promptne vysvetľovať kompetencie a existujúce aktivity mesta;
- pozitívne hodnotená facilitácia, komunikácia a priestor na vyjadrenie názorov;
- transparentnosť podporená zverejňovaním zápisov a výstupov zo stretnutí;
- prepojenie prezenčných stretnutí s online diskusiami na Decidime;
- konferencia uprostred procesu ako zdroj inšpirácie pre inovatívne riešenia v oblasti bývania;
- vytvorenie vzťahov a platformy využiteľnej aj pri implementácii programu.

Zaznamenaná kvalitatívna spätná väzba účastníkov opisovala atmosféru stretnutí ako živú a tvorivú, s dostatkom priestoru na vyjadrenie. Druhá reakcia ocenila korektnú a profesionálnu komunikáciu a zvládnutie prípadných polarizačných názorov bez emočného vyhrotenia.

9. Slabé stránky, riziká a poučenia

- odlišné metodické postupy participácie externého facilitátora a Referátu PIOS, resp. Spolupracovne spôsobili niektoré nedostatky participatívneho procesu, vrátane nižšie uvedených bodov:
- na začiatku procesu nebol dostatočne jednoznačne definovaný cieľ dokumentu a neprebehlo systematické zosúladenie očakávaní vedenia mesta, poslancov MsZ, odborných útvarov a externých partnerov;
- nedostatočne priebežná interná participácia a komunikácia rozpracovaných výstupov smerom k odborným útvarom a vedeniu mesta; časť interného pripomienkovania sa uskutočňovala až pri výrazne rozpracovaných návrhoch;
- prechod z divergentnej do konvergentnej fázy si vyžadoval pevnejšie metodické vedenie a jasnejšie prepojenie analytických zistení, vízie, cieľov a navrhovaných opatrení;
- náročné časové zosúladenie účastníkov – časť sa mohla zapájať počas pracovného času, iní skôr popoludní;
- rozdielne časové a kapacitné možnosti externého spracovateľa a interných pracovníkov mesta, ktoré vyplývajú aj zo súčasného nastavenia a vnímania participácie zo strany interných pracovníkov mesta, pričom participatívne aktivity sú často vnímané ako činnosti nad rámec ich bežných pracovných povinností a dostupných kapacít;
- zastúpenie sektorov v aktívnom jadre pracovnej skupiny nebolo počas celého procesu rovnomerné; ako doplnok hlavnej skupiny by boli vhodné cielené rozhovory alebo dialógy s menej zastúpenými aktérmi;
- otázka miery dôvery a otvorenosti v zmiešanej skupine aktérov s odlišnými záujmami, napríklad medzi developermi a aktérmi presadzujúcimi sociálne bývanie;
- obmedzený absolútny počet odpovedí v záverečnom evaluačnom dotazníku (5 z 20 oslovených; návratnosť 25 %), ktorý neumožňuje generalizovať výsledky na celú pracovnú skupinu;
- potreba lepšie uzatvárať spätnoväzbovú slučku – priebežne komunikovať spôsob využitia podnetov, významné zmeny medzi pracovnými návrhmi a finálnym dokumentom a ďalší postup pri schvaľovaní;
- neistota respondentov v otázke realistikosti a realizovateľnosti výsledkov, ktorá poukazuje na význam následnej implementácie a monitoringu.

10. Schválenie dokumentu a reakcie

Finálny dokument bol zverejnený na webe mesta a následne predložený mestskému zastupiteľstvu 10. februára 2026. Z 29 prítomných poslancov hlasovalo 26 za, nikto nehlasoval proti ani sa nezdržal a 3 poslanci nehlasovali. Na rokovaní bola podľa podkladov slovne vyjadrená veľmi pozitívna spätná väzba zo strany vedenia mesta aj poslancov na finálny dokument a na spoluprácu účastníkov procesu.

Hlasovanie MsZ	Počet
Za	26

Proti	0
Zdržali sa	0
Nehlasovali	3
Prítomní	29

11. Záverečné hodnotenie

Participatívny proces tvorby PRB 2035 možno na základe dostupnej procesnej dokumentácie a získanej spätnej väzby hodnotiť ako rozsiahly medzisektorový proces, ktorý vytvoril priestor na spoluprácu strategickú verejnú politiku v oblasti bývania. Jeho významným prínosom bolo prepojenie odborných útvarov mesta s aktérmi neziskového, akademického, štátneho, súkromného a občianskeho prostredia a vytvorenie pracovných väzieb využiteľných aj po schválení dokumentu.

Záverečný dotazník, adresovaný 20 aktívnym členom pracovnej skupiny, dosiahol návratnosť 25 % (5 odpovedí). Vzhľadom na malý absolútny počet respondentov nejde o reprezentatívne hodnotenie, odpovede však naznačujú vysokú mieru spokojnosti s priestorom na vyjadrenie, transparentnosťou, facilitáciou a komunikáciou. Slabším miestom je istota účastníkov, že výsledky budú realizovateľné a že je zrozumiteľné, ako sa jednotlivé podnety premietli do finálneho dokumentu. Pre ďalšie participatívne procesy je preto kľúčové venovať rovnakú pozornosť nielen zberu vstupov, ale aj uzatvoreniu spätnej väzby a komunikácii implementácie.

Interná fokusová evaluácia štyroch gestorov procesu tento obraz dopĺňa. Za silné prvky označila fungovanie koordinačného tímu a tematickú konferenciu, zároveň však poukázala na potrebu presnejšie definovať cieľ a očakávania už na začiatku procesu, posilniť internú participáciu a priebežné informovanie, metodicky pevnejšie viesť konvergentnú fázu a dôslednejšie komunikovať prechod od spolupráce k finálnemu rozhodnutiu. Celkovo možno proces hodnotiť ako prínosný a ambiciózny medzisektorový proces; hlavné poučenia sa týkajú najmä jeho riadenia, vnútornej koordinácie, priebežnej komunikácie a nadväznosti participácie na schvaľovanie a implementáciu.

12. Odporúčania pre ďalšie participatívne procesy

- na začiatku procesu spoločne s kľúčovými skupinami presne definovať cieľ dokumentu, očakávané výstupy, rozsah participácie, rozhodovacie kompetencie a hranice toho, čo je možné spolupráci;
- pred spustením hlavnej participatívnej fázy zosúladiť očakávania vedenia mesta, poslancov MsZ, odborných útvarov, externého spracovateľa a kľúčových externých partnerov;
- viesť internú participáciu paralelne s externým procesom a zaviesť pravidelné interné kontrolné body, na ktorých sa priebežné výstupy prerokujú s relevantnými odbornými útvarmi a vedením;

- v konvergentnej fáze transparentne prepájať analytické zistenia a SWOT, víziu, ciele a navrhované opatrenia a priebežne dokumentovať dôvody významných zmien;
- nastaviť realistické časové a kapacitné očakávania interných útvarov a externého spracovateľa;
- pri plánovaní termínov kombinovať rôzne časové možnosti a podľa potreby využívať hybridné alebo online formáty;
- hlavnú pracovnú skupinu podľa potreby dopĺňať cielenými rozhovormi alebo dialógmi s menej zastúpenými sektormi, aby sa zvýšila rôznorodosť vstupov;
- priebežne informovať účastníkov o tom, ako boli ich podnety spracované, a pri významnej zmene alebo vypustení návrhu poskytnúť stručné zdôvodnenie; po finalizácii dokumentu pokračovať v komunikácii o jeho prerokovaní v komisiách MsZ a na mestskom zastupiteľstve;
- pokračovať v profesionálnej facilitácii pri zmiešaných skupinách s potenciálne protichodnými záujmami a vedome pracovať s podmienkami dôvery a bezpečného dialógu;
- posilňovať kapacity a porozumenie zamestnancov MsÚ pre participatívnu tvorbu verejných politík a jasne komunikovať praktický význam a dopad ich zapojenia;
- pri záverečnej evaluácii podporiť vyšší počet odpovedí pripomienkami, vyhradením času na vyplnenie dotazníka priamo na poslednom stretnutí alebo krátkou následnou výzvou;
- prepojiť participáciu s implementačným monitoringom a pravidelne informovať pracovnú skupinu alebo nadväzujúcu Platformu PRB o plnení opatrení;
- vytvorenie smernice, štandardov a metodiky participatívnych procesov na MsÚ, ktoré, okrem iného, zabezpečia požadovanú kvalitatívnu úroveň participatívnych procesov aj v prípadoch, kedy bude participáciu (spolu) zabezpečovať externý dodávateľ;
- zabezpečenie priebežného vyhodnocovania participatívnych procesov zo zapojením všetkých zúčastnených aktérov.

13. Ďalšie kroky

Spolutvorba sa neskončila schválením PRB 2035. Na september 2026 je plánované stretnutie subjektov, ktorým dokument priradil zodpovednosť za plnenie nástrojov. Cieľom je rozdeliť ďalšie úlohy a pokračovať v aktívnej spolupráci pri implementácii. Podklady zároveň počítajú s vytvorením Platformy PRB, ktorá má tému ďalej rozvíjať.

Medzi spolupracujúce subjekty patria MBB, a.s., Odbor architekta mesta, Ekonomický odbor, Odbor rozvojových aktivít mesta, Odbor sociálnych vecí, Oddelenie evidencie a správy majetku mesta, Oddelenie technicko-prevádzkové, Oddelenie sociálnej a krízovej intervencie a Referát participácie a inovácií v oblasti otvoreného spravovania.

14. Prílohy

- časová os participatívneho procesu dostupná na nasledovnom odkaze:
<https://www.banskabystrica.sk/samosprava/otvorena-samosprava-ogp-local/participativne-planovanie/program-rozvoja-byvania-mesta-banska-bystrica-2024-2030/etapy-participativneho-procesu/>
- zoznam pracovných stretnutí, odkazy na zverejnené zápisy, fotodokumentáciu a menný zoznam členov internej pracovnej skupiny:
<https://www.banskabystrica.sk/samosprava/otvorena-samosprava-ogp-local/participativne-planovanie/program-rozvoja-byvania-mesta-banska-bystrica-2024-2030/pracovne-skupiny-a-ich-stretnutia/>
<https://tvormespolu.banskabystrica.sk/processes/prbbb2035>
- zoznam zapojených organizácií a stakeholderov:
dostupný vo finálnom dokumente PRB 2035 na strane 52
- dotazník spätnej väzby:
https://docs.google.com/document/d/1mDjkGjcM1Om-wdhUBms54eSnWIHXHkhr/edit?usp=drive_link&oid=108364054809083788780&rtpof=true&sd=true
- súhrn výsledkov dotazníka:
https://docs.google.com/spreadsheets/d/1xeA1vWmp7hR4lygzv-9-sDSJP-25lmXZ/edit?usp=drive_link&oid=108364054809083788780&rtpof=true&sd=true